FAUSKE KOMMUNE

SAKSPAPIR

	JournalpostID: 13/679 Arkiv sakID.: 13/157	Saksansvarlig: Berit Vestvann Johnsen
Sluttbehandlede vedtaksinnstans:		
Sak nr.: 003/13	PLAN- OG UTVIKLINGSUTVALG	Dato: 05.02.2013

REFERATSAKER I PERIODEN

Sammendrag:

	Dok.ID		Arkivsak ID	Brevdato	Avsender/Mottaker	Tittel
	12/10041	I	12/2052	12.11.2012	Klima- og forurensningsdirektoratet	PÅLEGG OM Å VURDERE BEHOV FOR Å GJENNOMFØRE NYE TILTAK - SULITJELMA GRUVEFELT
	12/10174	I	12/1453	19.11.2012	Fylkesmannen i Nordland	MELDING OM VEDTAK - KLAGE PÅ VEDTAK OM AVSLAG PÅ SØKNAD OM FRADELING AV TO PARSELLER TIL FRITIDSBOLIGER PÅ GNR 48/16 I FAUSKE BLE IKKE TATT TIL FØLGE
	12/10352	S	12/2434	23.11.2012		EVENTUELT
	12/10537	S	12/2481	29.11.2012		MERKING AV TORGHEISEN
	12/11196	U	12/2125	19.12.2012	Miljøvernavdelingen Fylkesmannen i Nordland	SVAR PÅ HØRING-FORSLAG TIL ENDRING AV VERNEFORSKRIFT FOR FAUSKEEIDET NARURRESERVAT , FAUSKE OG SØRFOLD KOMMUNER
	13/699	I	12/2012	24.01.2013	Skjerstadfjorden vannområde	HØRINGSUTTALELSE PÅ *VESENTLIGE VANNFORVALTNINGSSPØRSMÅL, NORDLAND OG JAN MAYEN* FRA SKJERSTADFJORDEN VANNOMRÅDEUTVALG

INNSTILLING :

Refererte dokumenter tas til orientering.

KLIMA- OG FORURENSNINGS-DIREKTORATET

Fauske kommune
SEN | Saksbeh. FBH
14/11-12
Klassering
J. ID 12/10041 | S. ID 12/2052

Nærings- og handelsdepartementet
Boks 8014 Dep
0030 Oslo

Klima- og forurensningsdirektoratet
Postboks 8100 Dep, 0032 Oslo
Besøksadresse: Strømsveien 96

Telefon: 22 57 34 00
Telefaks: 22 67 67 06
E-post: postmottak@klif.no
Internett: www.klif.no

Dato: 12.11.2012
Vår ref.: 2011/385 408
Deres ref.: 200901969-11/GBS
Saksbehandler: Kari Kjønigsen, telefon: 22573501

Pålegg om å vurdere behov for å gjennomføre nye tiltak - Sulitjelma gruvefelt i Fauske kommune

Klima- og forurensningsdirektoratet (Klif) pålegger Nærings- og handelsdepartementet (NHD) å inkludere biologiske undersøkelser i overvåkingsprogrammet og vurdere behov for å gjennomføre nye tiltak i området opp mot målsettingen fra 1993 om å redusere kobberkonsentrasjonen i utgående vann fra Langvatn ned til 10 µg/l. Vurderingen skal omfatte forventet effekt av en slik reduksjon og kostnader forbundet med eventuelle nødvendige tiltak

Vi viser til brev med varsel om pålegg om biologiske undersøkelser og varsel om tiltak om å utrede behov for nye tiltak i området, av 14.09.2012 og til deres svar av 9.10.2012. Vi viser også til vedlagte innspill fra fylkesmannen i Nordland, miljøvernavdelingen.

Bakgrunn
Gruvedriften i Sulitjelma ble nedlagt i 1991, og oppryddingstiltak ble gjennomført frem til 2004. De viktigste forurensningsbegrensende tiltakene har bestått i vannfylling av store deler av gruvesystemet i Nordgruvefeltet med samlet overløp på Grunnstoll-nivå. I april 2005 ble det overløp fra gruvesystemet i Nordgruvefeltet etter at de endelige tiltakene i forbindelse med vannfyllingen ble avsluttet i november 2004. I følge blant annet rapporten "Oppfølging av forurensningssituasjonen i Sulitjelma gruvefelt, Fauske kommune – Undersøkelser i 2010/2011" som er utarbeidet av Niva på oppdrag fra Direktoratet for mineralforvaltning, har konsentrasjonene for kobber og aluminium vist en økende tendens i tiden etter overløpet. Vannmengdene fra gruveområdet har også de siste årene vært betydelig høyere enn i tidligere år, og dette har ført til økt metallbelastning på Langvatn. Undersøkelsene viser at tilførslene av kobber fra det vannfylte Nordgruvefeltet er største kilde for kobbertransporten ut av Langvatn.

Tidligere undersøkelser har vist at de andre forurensningskildene i området er delvis diffuse og fordeler seg på en rekke mindre enkeltkilder på begge sider av Langvatn. Den

naturlige bakgrunnstransporten av kobber til Langvatn er tidligere anslått til inntil 20% av transporten ved utløpet.

Målsetningen i pålegget fra 1993 var at kobberkonsentrasjonen i utgående vann fra Langvatn skulle reduseres til 10 µg/l.

Vi gjør oppmerksom på at vannforskriften, som trådte i kraft 1.01.2007, fastsetter miljømål for vannforekomster og inndeler vannforekomster i fem tilstandsklasser. Miljømålene i vannforskriftens § 4-6 går ut på at tilstanden i vannforekomstene skal beskyttes mot forringelse, og forbedres med mål om å oppnå god økologisk tilstand og god kjemisk tilstand. Dersom utslippet fra Sulitjelmaområdet fører til at Sulitjelmavassdraget endrer klasse i negativ retning, vil det foreligge en forringelse.

Klifs vurdering
Vi mottok rapporten "Utredning av forhold knyttet til gruveavrenning fra Sulitjelmafeltene: "Tålegrenser for ferskvannsfisk, effekter på marint miljø, samt bruksmønster og holdninger til området hos lokalbefolkningen" 8.06.2012. Rapporten ble laget på bestilling fra Direktoratet for Mineralforvaltning etter pålegg fra Klif til NHD. I rapporten kommer det frem at årlig transport av metaller ut av Langvatnet er beregnet til rundt 15-20 tonn kobber, 20-25 tonn sink og 55-62 kg kadmium og at kobbernivået i Langvatnet (målt ved Hellarmo) har stabilisert seg på rundt 20 µg/l.

Dette betyr at kobberkonsentrasjonen i utløpet fra Langvatn er dobbelt så høy som målsettingen fra pålegget fra 1993. På bakgrunn av dette mener vi det er nødvendig å inkludere biologiske undersøkelser i overvåkingsprogrammet for vassdraget.

NHD må også foreta en vurdering av om det må gjennomføres nye forurensningsbegrensende tiltak i området.

Vi gjør oppmerksom på vedlagte henvendelse fra fylkesmannen i Nordland, miljøvernavdelingen, og ber dere vurdere de innspillene de har kommet med angående overvåkingsprogrammet.

Pålegg om å inkludere biologiske undersøkelser i overvåkingsprogrammet og å vurdere behov for gjennomføring av nye tiltak
Klif pålegger NHD med hjemmel i forurensningslovens § 7 fjerde ledd, å inkludere effekter på relevant biologisk materiale fra utløpet av Langvatn og ned til Skjærstadfjorden i overvåkingsprogrammet. NHD må komme med forslag til hvor ofte det er nødvendig å inkludere prøvetaking av biologisk materiale for å kunne følge eventuelle effekter av utslippet på biologien i området. Forslaget skal sendes Klif innen 1.02.2013.

Med bakgrunn i tidligere pålegg og konklusjonene i rapporten fra Niva, må NHD vurdere resultatene i rapporten opp mot målsettingen om å redusere kobberinnholdet fra rundt 20 µg/l til 10 µg/l. Vurderingen må omfatte forventet effekt av en slik reduksjon og kostnader forbundet med eventuelle nødvendige tiltak.

Frist for å vurdere behov for nye tiltak er 31.10.2013.

Klageadgang
Vedtaket om å inkludere biologiske undersøkelser i overvåkingen og å vurdere behov for gjennomføring av nye tiltak kan påklages til Miljøverndepartementet inne 3 uker fra dette brev er mottatt. Klagen bør begrunnes og skal sendes Klif.

Med hilsen

Harald Sørby
seksjonssjef

Kari Kjønigsen
sjeftingeniør

Kopi til:
Direktoratet for mineralforvaltning
Fylkesmannen i Nordland
Nordland fylkeskommune
Bodø kommune
Fauske kommune

Fra: Knutsen Oddlaug Ellen[fmnooek@fylkesmannen.no]
Dato: 05.10.2012 15:30:33
Til: Kari Kjønigsen
Kopi: 'Jan Wasmuth' (Jan.Wasmuth@bodo.kommune.no); Torstein Kristensen (Torstein.Kristensen@bodo.kommune.no); Kristoffersen Cathrine
Tittel: Sulitjelma gruver - innspill

Hei!
Takk for kopi av pålegg om å overvåke videre og varsel om pålegg ift biologiskeparametre og forurensningsbegrensende tiltak.

Fylkesmannen sendte kopi av brevet til Bodø kommune siden vi tidligere er orientert om at de igangsetter overvåking av Skjærstadfjorden, i tillegg mener vi at pålegget/varselet dere har skrevet er interessant å se i sammen heng med vannarbeidet, og prosjektleder for vannområde Salten ble derfor orientert, og har sendt oss innspill til programmet, som dere ser under. Vi viser også til DNs brev med presiseringer av Fylkesmannens oppdrag knyttet til vannforskriften (6.5.2012), bla skal det utarbeides regionale overvåkningsplan.

Fylkesmannen oversender innspill som vi ønsker at dere vurderer.

Vi er godt fornøyde med at overvåkningen nå videre føres, og at ytterligere tiltak må vurderes, Dette siden vassdraget ikke er i mål ift avrenning, slik dere skriver i pålegget deres.

Overvåkingen er jo spesifikt faglig knyttet til den forurensningen som er observert i området, men det er nødvendig at vannforskriftens prinsipper og standarder blir innarbeidet. Det betyr at overvåkningsveilederens krav må innarbeides i programmet, det er kun små justeringer på det kjemiske som skal til før programmet slik det er kjørt tidligere oppfyller kravene. Dette innebærer analyser av TOC/DOC og muligens filtrering (45 µm) av prøvene før analyse. Av de prioriterte stoffene i vannforskriften (metaller) er Cd, Pb og Ni inkludert pr i dag, og kun kvikksølv mangler (må vurderes om dette er relevant).

Prosjektleder i Salten mener at når det gjelder det biologiske, kan dette med fordel spesifiseres at bør følge krav til biologiske kvalitetselementer ihht vannforskriften. Det er ikke beskrevet spesifikt hvilke BKE som gjelder for tiltaksovervåking ift. gruveforurensing, men å bruke de som gjelder for forsuring er kanskje mest nærliggende. Han har deltatt i arbeidet tidligere som NIVA ansatt i de undersøkelsene som nå ligger til grunn for pålegget, og han har en (berettiget) mistanke om at planteplankton i vannmassene (innsjø) muligens kan komme ut som mest følsomme BKE, og at bunndyr i innsjø (vi snakker jo om deponerte masser i bunnen av Langvatn og anoksisk bunnvann i Øvrevatn) og fisk (størrelsen på innsjøen gjør dette dyrt og gir lav utsagnskraft) ikke nødvendigvis blir like spesifikke.

Når det gjelder Skjønståelva er ikke denne direkte berørt med mindre Langvatn har overløp (sjelden). Bunndyr fra elva var med i forrige runde med biologisk prøvetaking i 2008 (for øvrig ikke lagt inn i vann-nett?!) så dette kan jo være noe å bygge en tidsserie på. Hvorvidt regulant eller andre bør inn på finansiering der er vel et betimelig spørsmål gitt manglende minstevannsføring og søknader om småkraft i prosess.

Vi gjør oppmerksom på at Bodø kommune nå igangsetter et overvåkingsprogram for Skjerstadfjorden. Det er utarbeidet en egen veileder for overvåkningen og anbud er spesifisert ihht. denne. Se vedlegg FJORDSTANDARD. Det kan være hensiktsmessig at NHD kan diskutere et samarbeid med Bodø kommune og prosjektleder for Salten, for å finne ut om samarbeide er mulig og gir fordeler. Det vil i tillegg være fint å få NHD inn i en dialog rundt utforming av tiltaksanalyser for både Sulitjelmavassdraget (som er i risiko) og Skjerstadfjorden.

Mvh
Oddlaug Ellen Knutsen

seksjonsleder
miljøvernavdelingen
Fylkesmannen i Nordland

telefon: 75531555/47613711

MERK MIN NYE E-POSTADRESSE:
www.fmno.no
www.twitter.com/FMNordland
www.facebook.com/FylkesmannenNO

Fylkesmannen i
Nordland

Saksbehandler, innvalgstelefon og e-post:
Aage Steen Holm, 75547858
fmnoaah@fylkesmannen.no

Vår dato
19.11.2012
Deres dato

Vår referanse
2012/7377
Deres referanse

Vår arkivkode
422.5

Fauske kommune	
PLN	Saksbeh. WMO
20/11-12	
Klassering	
J. ID 12/10174	S. ID 12/1453

Yngvar Flønes Seivaag
Venset
8214 FAUSKE

Melding om vedtak - klage på vedtak om avslag på søknad om fradeling av to parseller til fritidsboliger på gnr 48/16 i Fauske ble ikke tatt til følge

FYLKESMANNENS VEDTAK:

Fylkesmannen tar ikke klagen fra Yngvar Flønes Seivaag til følge.

Fylkesmannen stadfester skogbrukssjefen i Fauske kommune sitt vedtak av 03.09.12, sak 128/12, om å avslå søknad om fradeling av to parseller på 1 daa hver for bygging av fritidsbolig på gnr 48/16 i Fauske kommune, j.fr jordloven §§ 1, 9 og 12.

Fylkesmannens vedtak er endelig og kan ikke påklages videre, j.fr forvaltningsloven § 28.

KOMMUNENS BEHANDLING:

Fauske kommune mottok søknad fra Yngvar Flønes Seivaag den 29.06.12, om fradeling av to parseller på 1 daa hver fra gnr 48/16 sør for Vollamyran i Fauske kommune. Det ble ikke gitt tillatelse til å fradele disse parsellene gjennom delegert vedtak av skogbrukssjefen av 03.09.12, sak 128/12.

Yngvar Flønes Seivaag klaget på vedtaket, mottatt av kommunen den 17.09.12. Plan- og utviklingsutvalget i Fauske kommune behandlet klagen i møte den 16.10.12, sak 098/12. Det ble enstemmig tilrådd at klagen ikke skulle tas til følge.

FAKTISKE OPPLYSNINGER:

Det er fra kommunens side oppgitt av gnr 48 bnr 16 i Fauske er samme driftsenhet som gnr 48 bnr 4, og har et totalareal på 211,2 daa; 73,3 daa fulldyrka jord, 34,7 daa skog høg bonitet, 15,0 daa skog middels bonitet, 3,0 daa uproduktiv skog, 72,3 daa myr, 12,6 daa jorddekt fastmark og 0,3 daa skrinn fastmark.
Parsellene som søkes fradelt på 1 daa hver ligger i et område som er klassifisert som skog av middels bonitet, grensende mot skog av høg bonitet. Arealet brukes i dag som hestebeite og utgjøre et større, sammenhengende område som er dyrkbart.

Fradelingssøknaden gjelder fradeling av to parseller for oppføring av fritidsboliger. Adkomst vil være gjennom eksisterende tun på gårdseiendommen. Det er bror og stefar til søker som er tiltenkt parsellene.

Området hvor parsellene ligger er i gjeldende arealdel til kommuneplanen et LNFR-område, der det ikke tillates fradelt eller oppført bolig-, fritids- eller ervervsbebyggelse utenom stedbunden næring. Eiendommen er ikke i selvstendig drift.

LOVGRUNNLAG:

Jordlovens § 12, første og andre ledd har følgende ordlyd:

"Eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk kan ikkje delast utan samtykke fra departementet. Med eigedom meiner ein og rettar som ligg til eigedomen og partar i sameige. Forbodet mot deling gjeld og forpaktning, tomtefeste og liknande leige eller bruksrett til del av eigedom når retten er stifta for lengre tid enn 10 år eller ikkje kan seiast opp av eigaren (utleigaren).

Departementet kan gi samtykke dersom samfunnsinteresser av stor vekt taler for det, eller deling er forsvarlig ut frå omsynet til den avkastning eigedomen kan gi. Ved avgjerd skal det mellom anna takast omsyn til om deling kan føre til drifts- og miljømessige ulemper for landbruket i området. Det skal og takast omsyn til godkjende planer som ligg føre for arealbruken etter plan- og bygningsloven og omsynet til kulturlandskapet.

Delingssaken skal for øvrig også sees i sammenheng med jordlovens formålsparagraf, jfr. § 1, hvor det blant annet heter:

"Denne lov har til føremål å leggja tilhøva slik til rette at jordviddene i landet med skog og fjell og alt som høyrer til (arealressursane), kan verte brukt på den måten som er mest gagnleg for samfunnet og dei som har yrket sitt i landbruket.

Arealressursane bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar.

Ein samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov."

En søknad om fradeling som bryter med jordlovens formålsbestemmelser, vil i utgangspunktet bare kunne innvilges dersom det foreligger samfunnsinteresser av stor vekt som taler for deling.

Jordloven § 9 inneholder et generelt forbud mot omdisponering av dyrka jord til formål som ikke tar sikte på jordbruksproduksjon. Departementet (dvs kommunen) kan i særlige høve gi dispensasjon dersom det etter en samlet vurdering har funnet at jordbruksinteressene bør vike. Ved vurderingen skal det bl.a. tas hensyn til godkjente planer etter plan- og bygningsloven, til drifts- og miljømessige ulemper for landbruket i området og til det samfunnsgagnet en omdisponering kan gi. Det skal også tas hensyn til om arealet kan føres tilbake til jordbruksproduksjon. Etter jordlovens § 9 kan det kreves at det blir lagt fram alternative løsninger.

Forbudet mot omdisponering må videre tolkes i lys av jordlovens formålsparagraf hvor det blant annet fremgår at loven har til formål å legge forholdene slik til rette at landbrukets arealressurser kan bli brukt på den måten som er mest gagnlig for samfunnet og de som har

yrket sitt i landbruket. Arealressursene bør disponeres på en måte som gir en tjenlig og variert bruksstruktur ut fra samfunnsutviklingen i området med hovedvekt på hensynet til bosetting, arbeid og driftsmessige gode løsninger. En samfunnsgagnlig bruk innebærer at det også tas hensyn til at ressursene skal disponeres ut fra fremtidige generasjoners behov. Det vises til Landbruks- og matdepartementets Rundskriv M-43/95 og M-4/2003.

Jordvern er et nasjonalt miljømål, j.fr for eksempel St.meld. nr. 29 (1996 – 1997) *"Regional planlegging og arealpolitikk"*. Jordvernet er en integrert del av miljø- og ressursvernet, og fra sentralt hold er det satt som mål å halvere den årlige omdisponeringen av jordbruksareal innen 2010. Dette målet er ved utgangen av 2011 ikke nådd. Det er en klar forventning om strengere praksis i kommunene når det gjelder jordvern og omdisponering av dyrka og dyrkbar jord. Tidligere landbruks- og matminister Terje Riis-Johansen har uttalt at dyrka og dyrkbar jord er en grunnleggende ressurs for å sikre matproduksjon på kort og lang sikt. Departementet satte på dette grunnlag i april 2007 ned et utvalg som skulle gi status i arbeidet med å nå målet om å halvere nedbyggingen av dyrka jord. Utvalget skulle også vurdere eksisterende virkemidler for et sterkt jordvern samt foreslå nye virkemidler for å styrke jordvernet. Utvalget la våren 2008 fram Rapporten "Klimaskifte for jordvernet".

Fylkesmannen viser videre til felles brev fra Miljøverndepartementet og Landbruks- og matdepartementet av 21.02.06 angående *Vern om jorda og kulturlandskapet – kommunens ansvar innenfor nasjonale mål.* I dette brevet anføres det at vern om den produktive jorda er en viktig del av Regjeringens miljøpolitikk. Det heter: *"Jordvern handler om å sikre grunnlag for matproduksjon i et langsiktig perspektiv. I en verden med kraftig befolkningsvekst vil matforsyning og matsikkerhet by på store utfordringer fremover. Våre etterkommere skal også kunne dyrke egen mat på egen jord."*

Vedrørende det kommunale selvstyre heter det i brevet; *"Jordlovens formål om forsvarlig forvaltning av arealressursene og vern av jordsmonnet som produksjonsfaktor gir kommunene et stort ansvar. Kommunene har fra 2004 fått økt myndighet etter jordloven i omdisponerings- og delingssaker. Kommunenes rolle er å utøve et lokalt skjønn og forvalte de landbrukspolitiske virkemidlene innen rammene av nasjonale mål"*. Regjeringen har siden gjentatt en rekke ganger at jordvernet skal styrkes, bl.a. i den årlige St.prp. nr 1. Fylkesmannen viser også til et nytt brev av 19.11.10 fra Landbruks- og matministeren og Miljøvernministeren vedrørende kommunenes ansvar for bevaring av jordressursene i landet. Vi viser dessuten til vår strategiske plan for forvaltning av jordbruksarealene i Nordland – Jordvern i Nordland.

Forvaltningslovens § 34, 2. ledd, siste punktum har følgende ordlyd: *"Der statlig organ er klageinstans for vedtak truffet av kommune eller fylkeskommune, skal klageinstansen legge vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn."* Dette innebærer at Fylkesmannen i sin klagebehandling i første rekke skal vurdere om kommunens vedtak og klagebehandling er i samsvar med gjeldende lover og retningslinjer. Det skjønn som kommunen etter delegert myndighet har utøvd bør klageinstansen som hovedregel ikke sette seg ut over. I saker som gjelder omdisponering etter jordloven § 9 og deling etter jordloven § 12, kan nasjonale hensyn bl.a. hensynet til en kostnadseffektiv bruksstruktur, vernet om produksjonsarealer (jord og skog), vern om natur og kulturlandskap gjøre at klageinstansen setter kommunens skjønn til side.

FYLKESMANNEN BEMERKER:

Vedtaket om å avslå søknaden om fradeling av to parseller på 1 daa hver på lett oppdyrkbart areal klassifisert som skog av middels bonitet på gnr 48/16 i Fauske, er begrunnet med vern av dyrkbare jordressurser som ligger i et større arronderingsmessig gunstig område for jordbruksdrift, og at fradeling er i strid med overordnet arealplan. Det fremheves at de samlede

ressurser på eiendommen vil svekkes både med tanke på omdisponering av selve arealene, men også ved at to parseller vil fungere som «øyer» i et potensielt godt jordbruksområde. Adkomst via gårdstunet kan også utgjøre en driftsulempe. Det nevnes dessuten at plasseringen av parsellene med fritidsboliger vil være godt synlige i kulturlandskapet, noe som ikke er ønskelig.

I klagen anfører Yngvar Flønes Seivaag at området ikke dyrkes i dag og at parsellene ikke blir synlige fra hovedveien. Det finnes mye ledig leiejord i området. Videre påpekes det at belastningen med adkomst gjennom eksisterende tun ikke blir nevneverdig større, da den ene tiltenkte eieren av fritidsboligparsell allerede bor på eiendommen. Til slutt pekes det på at det er satt opp hytte midt på dyrka mark i nærområdet, noe som burde tilsi tillatelse til fradeling av fritidsboligparseller i skogsmark. Yngvar Flønes Seivaag kan derfor ikke se at fradelingen er til ulempe for jordbruket og kulturlandskapet.

I klagebehandlingen påpeker kommunen at området i dag ikke dyrkes, men utgjør et potensielt viktig jordbruksområde, da jorda er lett oppdyrkbar. Kommunen holder fast på at fritidsboligene vil kunne være synlige fra hovedvei, men at det ikke er lagt stor vekt på dette i saksbehandlingen. Vedrørende oppføring av hytte på dyrka mark i nærområdet, skriver kommunen at dette ikke er gitt tillatelse til, og at det således ikke er et argument i saken. To fradelte parseller vil være fritt omsettelige i markedet, og dette innebærer at landbrukseiendommen kan oppleve økt trafikk gjennom tunet og driftsulemper i framtida, selv om dagens eier ikke opplever dette som en ulempe. Kommunen fastholder hensynet til jordbrukets behov og mulighet for framtidig matproduksjon, og mener videre at det ikke er kommet inn nye momenter i klagen som tilsier at klagen skal tas til følge.

FYLKESMANNENS VURDERINGER:

Delingssamtykke etter jordloven § 12 kan bare gis dersom samfunnsinteresser av stor vekt taler for det. Fylkesmannen legger til grunn at tiltak som har stor verdi for allmennheten eller en større gruppe personer faller inn under begrepet samfunnsinteresser av stor vekt. Når det gjelder personlige eller private interesser av økonomisk eller annen karakter, vil disse normalt falle utenfor. Oppføring av fritidsboliger er ikke å regne som en samfunnsinteresse av stor vekt.

Yngvar Flønes Seivaag skriver i sin klage at området i dag ikke dyrkes. Fylkesmannen viser til at det er et hovedmål i landbrukspolitikken å skape et robust landbruk. Delingsforbudet er bl.a. et naturlig motstykke til jordlovens hovedformål om å styrke driftsenhetene. Forbudet tar i så måte sikte på å hindre reduksjon av ressursgrunnlaget som er uforenlig med hensynet til den avkastning driftsenheten kan gi. I dette begrepet ligger flere elementer, slik som dyrka jord (fulldyrka og overflatedyrka jord samt innmarksbeite) i tillegg til skogarealer, dyrkbare arealer og andre inntektsmuligheter eiendommen kan gi, f.eks fiskerettigheter. Selv om det legges størst vekt på sikring av de jordbruksarealer som allerede er i drift, er det riktig å legge til grunn muligheter for framtidig landbruksdrift på dyrkbare arealer, særlig der arrondering (terreng og størrelse på arealene) tilsier at dette er gunstig. Fylkesmannen mener derfor at Fauske kommune har grunnlag for å legge vekt på dette i sin behandling av delingssøknaden. Fradeling som omsøkt vil svekke eiendommens ressurser og er således i strid med jordlovens formålsbestemmelse. I denne sammenheng vises det også til de nasjonale mål om å redusere bruk av dyrka jord til annet formål enn jordbruksproduksjon; jordvernet.

Vedrørende eventuelt ulovlig oppført hytte i nærheten, er Fylkesmannen av samme oppfatning som Fauske kommune om at dette ikke kan tillegges vekt i denne saken.

Området hvor eiendommen ligger er i gjeldende arealdel til kommuneplanen et LNFR-område der det ikke tillates oppføring av bolig, fritidsbolig eller ervervsbebyggelse. Dette taler mot å gi samtykke til fradeling av to parseller på 1 daa hver til fritidsboligformål.

Jordloven skal sikre landbruket areal og driftsmessig gode løsninger, samt ta hensyn til kulturlandskapet. Tiltak som kan gi driftsulemper, i form av oppdelte arealer, hensyn til naboer mv., er momenter som kan tillegges vekt av kommunen i en jorddelingssak. Selv om adkomst via tunet i dag ikke vil skape nevneverdige ulemper for faste beboere og dagens landbruksdrift, er det likevel en potensiell ulempe som skal vurderes og kan tillegges vekt av kommunen. Fylkesmannen viser i den sammenheng til klageinstansens plikt til å ta hensyn til kommunens frie skjønn og det kommunale selvstyre.

OPPSUMMERING OG KONKLUSJON:

Fylkesmannen i Nordland er av den oppfatning at omdisponering og fradeling av to parseller på 1 daa hver fra gnr 48/16 i Fauske ikke vil være i tråd med jordlovens hovedmål om å styrke driftsenhetene. Slik omdisponering vil være i strid med den nasjonale landbrukspolitikken og de nasjonale mål som er omhandlet ovenfor og retningslinjer gitt i brev og Rundskriv fra Landbruks- og matdepartementet. Fylkesmannen er av den oppfatning at skogbrukssjefen og Plan- og utviklingsutvalget i Fauske kommune har gitt en solid begrunnelse for sine vedtak. Fylkesmannen finner at kommunens avslag er i samsvar med retningslinjene for behandling av slike saker og kan ikke se at kommunen har utøvd sitt skjønn på en uforsvarlig eller vilkårlig måte eller at det er tatt utenforliggende hensyn. Fylkesmannen kan etter dette ikke se at det er grunnlag for å omgjøre kommunens vedtak.

Klagen tas ikke til følge.

Med hilsen

Monica Andreassen Iveland (e.f.)
landbruksdirektør

Magne Totland (e.f.)
seksjonsleder

Dette brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikke underskrift.

Saksbehandler: Rådgiver Aage Steen Holm

Kopi til:
Fauske kommune Postboks 93 8201 Fauske

FAUSKE KOMMUNE

SAKSPAPIR

	JournalpostID: 12/10352 Arkiv sakID.: 12/2434	Saksbehandler: Inger-Lise Evenstrøm
Sluttbehandlede vedtaksinnstans:		
Sak nr.: 040/12	FAUSKE KOMMUNALE RÅD FOR LIKESTILLING AV FUNKSJONSHEMMEDE	Dato: 03.12.2012

EVENTUELT

Vedlegg: Ingen

Sammendrag:

Saker som tas opp i møte.

- Arbeid for alle
  Enhetsleder er miljø/habilitering er på ferie. Derfor anmoder leder av rådet at det kommer en orientering på neste møte ved enhetsleder Lene Gulstad. Det ønskes at Lene svarer på de spørsmål som foreligger fra NFU.

- Rådets funksjon i forhold til budsjett, PPT
  Informasjon gitt ved enhetsleder skole Arve Rolandsen

- Tilrettelegging ved bassenget hva skjer her?
  Oppfølging av tidligere sak. Bassenget er ikke universelt utformet.
  Sti fra parkering og ned er blitt brattere pga at parkeringen er utvidet. Det er et ønske at det lages et forbedret rekkverk. Det er ønskelig med et rundt trerør som kan holdes i når man går ned stien. Nytt rekkverk er blitt lovt av enhet bygg/eiendom.
  Heis i Bassenget mangler. Avklaring på følgende punkt: Er det tilfelle at det ble satt av midler til heis da bassenget ble bygd?
  Det skal være heis i bassenget.
  Det er ønskelig at Karsten Olsen kan komme og orientere om heis i bassenget og historikken. Tidligere historikk i forhold til hvordan denne saken har vært fulgt opp bes finnes frem.
  Det er ønskelig med befaring av Fauskebadet i neste møte. Det er ønskelig at representant fra bygg/eiendom og park/idrett er til stede på befaringen.
  Kan vi få med representant fra det fylkeskommunale rådet på denne befaringen?
  Når kommunen som utbygger ikke følger rådverket, hva kan rådet gjøre da? Hvilke ankeinstanser finnes?

- Forespørsel om skriv som skal gå ut ved nybygg
  Det er viktig at rådet blir hørt derfor ønskes det en henvendelse til planavdelingen.

FUN-040/12 VEDTAK- 03.12.2012

Rådet ber planutvalget utarbeide informasjon/sjekkliste der byggherren / byggmestrene gis orientering om bygg detaljer ved tilrettelegging av bolig i hht universell utforming. Rådet vil komme tilbake med forslag til sjekkliste.

Even Ediassen
Rådmann

FAUSKE KOMMUNE

SAKSPAPIR

	JournalpostID: 12/10537 Arkiv sakID.: 12/2481	Saksbehandler: Inger-Lise Evenstrøm
Sluttbehandlede vedtaksinnstans:		
Sak nr.: 041/12	FAUSKE KOMMUNALE RÅD FOR LIKESTILLING AV FUNKSJONSHEMMEDE	Dato: 03.12.2012

MERKING AV TORGHEISEN

Vedlegg: Ingen

Sammendrag:

I orienteringsmøte 9/11 2012 ble det tatt opp merking/synliggjøring av heis på torget.

FUN-041/12 VEDTAK- 03.12.2012

Rådet for likestilling av funksjonshemmede i Fauske kommune har vært på befaring og merker seg at det er manglende skilting ved heisen på torget. Rådet ber om at dette kommer på plass snarest.
Vedtaket oversendes planutvalget.

Even Ediassen
Rådmann

FAUSKE KOMMUNE
Bygg/eiendom/idrett

Miljøvernavdelingen Fylkesmannen i Nordland
fmnopost@fylkesmannen.no
Moloveien 10
8002 BODØ

Saksbehandler: Gunnar Myrstad - Telefon: 75 60 40 72 - Telefaks: 75 60 40 01

Deres ref.: ***Vår ref.:*** *12/11196/GMY* ***Dato:*** *19.12.2012*

SVAR PÅ HØRING-FORSLAG TIL ENDRING AV VERNEFORSKRIFT FOR FAUSKEEIDET NARURRESERVAT , FAUSKE OG SØRFOLD KOMMUNER

Fauske kommuner har intet å bemerke til de endringer som er foreslått i verneforskriften.

Forslaget fra Fauske og Sørfold jeger og fiskeforening om endring av verneforskriften til også å tillate uttransport av felt elg, både fra ordinær jakt og i oppdrag for kommunens utøvelse av viltmyndighet, er ikke omtalt som del av høringen. Fauske kommune imøteser også en endring av verneforskriften på disse punkter og ber Fylkesmannen arbeide for en innarbeiding av forslaget slik Fauske og Sørfold jeger og fiskeforening har foreslått.

Med hilsen

Gunnar Myrstad
Leder bygg/eiendom/idrett

Postadresse : Postboks 93 8201 FAUSKE
Besøksadresse: Torggata 21
E-post: postmottak@fauske.kommune.no
Telefon 75 60 40 00
Faks 75 60 40 01
Bankgiro: 4555 0700348/8951 0700415
Org. nr: 972 418 021

Fylkesmannen i
Nordland

Saksbehandler, innvalgstelefon og e-post:
Espen Olaf Henriksen, 75531603
fmnoehe@fylkesmannen.no

Vår dato
11.10.2012
Deres dato

Vår referanse
2012/3339
Deres referanse

Vår arkivkode
432.3

Fauske kommune
BE
Sa: GMY
17/10-12
Klassering
J. ID 12/9031
S. ID 12/2/25

Adresseliste

Høring - Forslag til endring av verneforskrift for Fauskeidet naturreservat, Fauske og Sørfold kommuner

Fauskeidet naturreservat ble vedtatt ved kongelig resolusjon 16.12.1983. Formålet med vernet er å bevare et produktivt og artsrikt våtmarksområde og et vakkert landskapsområde, spesielt av hensyn til det varierte plantelivet og et særdeles rikt og interessant fugleliv.

Fylkesmannen i Nordland har i brev til Direktoratet for naturforvaltning (DN) av 16.5.2012 og 20.6.2012 tatt opp at det er behov for å endre verneforskriften for Fauskeidet naturreservat. I direktoratets svar av 12.9.2012 bes Fylkesmannen i Nordland om å sende forslag til endret verneforskrift på høring til grunneiere, rettighetshavere og berørte interesser. Etter gjennomført høring vil Fylkesmannen sende sin tilrådning til DN. DN er i brev av 3.11.1988 fra Miljøverndepartementet delegert myndighet til blant annet å endre verneområdets navn, rette feil og unøyaktigheter i beskrivelsen av det vernete område, og foreta andre endringer i vernebestemmelsene som ikke strider mot formålet med vernet.

Forslag til endret forskrift er vedlagt. Fylkesmannen vil her gjøre rede for de foreslåtte endringene.

Skrivemåte av reservatets navn
I vernevedtaket fra 1983 fikk reservatet navnet «Fauskeidet naturreservat», der stedsnavnet «Fauskeidet» er stavet med kun en «e» i midten. Dette stemmer ikke overens med skrivemåten hos Statens kartverk, som bruker «Fauskeeidet» som navn på landområdet mellom Sørfolda og Skjerstadfjorden (www.norgeskart.no per 1.10.2012). Samme stavemåte av stedsnavnet er brukt i andre navn (Fauskeeidet utmarkslag, Fauskeeidet bygdelag og Fauskeeidet vannverk).

Fylkesmannen foreslår at man også for naturreservatet bruker stavemåten «Fauskeeidet».

Sørfold kommune
I verneforskriften fra 1983 var det ikke tatt med at naturreservatet lengst nordøst i Vallvatnet også berører Sørfold kommune. Fylkesmannen foreslår at dette nå korrigeres.

Berørte eiendommer
I endringsforslaget har Fylkesmannen revidert listen over hvilke gårds- og bruksnummer som er berørt av verneområdet, i henhold til oppdaterte eiendomsopplysninger fra Statens

kartverk. Der reservatgrensen følger vannkanten av Vallvatnet er eiendommer med grense mot vannet tatt med på listen over gårds- og bruksnummer som er berørt av vernet (kap. II i forskriften), på samme måte som tidligere.

Fylkesvei 826 (Røsvikveien)
Verneforskriften slik den ble fastsatt i 1983 åpner ikke for motorisert ferdsel eller vedlikehold på fylkesvei 826 der denne skjærer gjennom naturreservatet. Fylkesmannen legger til grunn at dette er en feil, og vi foreslår derfor korrigering av forskriftens kap. V, ved at det legges til to nye unntak under overskriften *Bestemmelsene i punkt IV er ikke til hinder for*.

Forslaget til nye unntak er:

6. Motorisert ferdsel langs fylkesvei 826 (Røsvikveien).
7. Drift og vedlikehold av fylkesvei 826.

Motorferdsel knyttet til drift og vedlikehold av telekommunikasjonsanlegg
Telenor Eiendom Holding AS eier et koblingshus som er oppført innenfor grensen til Fauskeidet naturreservat før vernetidspunktet. Innkjørsel til huset er fra Gamle Grønåsvei, ca. 20 meter innenfor reservatgrensen. Fra innkjørsel er det ca. 15 meter til husets inngang. Telenor Eiendom Holding opplyser per telefon at de i forbindelse med feilsøking har behov for å komme seg til huset noen få ganger i året. I noen tilfeller må de ha med såpass mye utstyr at det blir lite hensiktsmessig å parkere utenfor reservatgrensen.

Fylkesmannen foreslår å legge til følgende punkt i verneforskriftens kap. V, under *Bestemmelsene i punkt IV er ikke til hinder for*:

8. Nødvendig motorisert transport til koblingshus ved Gamle Grønåsvei i forbindelse med drift og vedlikehold av eksisterende telekommunikasjonsanlegg.

Vedlikehold av lavspentlinje
Fauske Lysverk AS har en luftledning på nordsiden av Gamle Grønåsvei, mellom reservatets østgrense og koblingshuset til Telenor Eiendom Holding. Krav om tilstrekkelig avstand til omgivelser i *Forskrift om elektriske forsyningsanlegg* gjør det nødvendig å vedlikeholde en ryddet trasé langs ledninga.

Fylkesmannen foreslår å legge til følgende punkt i verneforskriftens kap. V, under *Bestemmelsene i punkt IV er ikke til hinder for*:

9. Drift og vedlikehold av eksisterende lavspentlinje nord for Gamle Grønåsvei.

Gamle Grønåsvei
Gamle Grønåsvei er en privat vei som skjærer gjennom reservatet mellom Røsvikveien og E6. Gamle Grønåsvei var offentlig vei fram til omlegging av E6 tidlig på 70-tallet (før vernet). Veien er ikke omtalt i verneforskriften. Grunneiere ønsker å bruke veien for atkomst og parkering til en hytte og et naust i området. Veien brukes også for atkomst til koblingshuset til Telenor Eiendom Holding. I henhold til forvaltningsplanen for Fauskeidet naturreservat skal innkjøring til veien sperres med bom.

Tillatelse til vedlikehold av eksisterende veier inngår normalt som standardbestemmelse i verneforskrifter. Fylkesmannen foreslår at Gamle Grønåsvei tas inn i forskriften, ved at det åpnes for å kunne gi dispensasjon for bruk og vedlikehold av veien fram til bru over elva Svartosen (250 m). Endringsforslaget blir dermed at verneforskriftens kap. VI får to nye punkter under overskriften *Forvaltningsmyndigheten eller den forvaltningsmyndigheten bestemmer kan gi tillatelse til:*

2. Motorferdsel og parkering langs Gamle Grønåsvei fram til bru over Svartosen.
3. Vedlikehold av Gamle Grønåsvei og bru over Svartosen.

Hensyn til reindrift
Fauskeidet naturreservat ligger i Duokta reinbeitedistrikt, og flyttveg for rein går rett gjennom reservatet. Området brukes også som oppsamlings-område/beiteområde på våren. Flyttvegen er i følge Reindriftsadministrasjonen i Nordland viktig for driftsmønsteret i reinbeitedistriktet. Dette fordi flyttvegen gir tilgang til viktige beiteområder øst i distriktet, og fordi blokkering av flyttvegen vil hemme bruk av hovedgjerdeanlegg og slakteri på Holtan. Ved flytting er reindrifta avhengig av å bruke motoriserte kjøretøy og gjeterhund, men dette er ikke tillatt etter dagens forskrift.

Fylkesmannen foreslår at verneforskriften endres i tråd med dagens standardbestemmelser for verneområder med reindrift, samt at det også tas inn unntak for bruk av gjeterhund, siden forskriften ikke tillater løs hund i reservatet.

Den foreslåtte endringen innebærer for det første to nye punkter i verneforskriftens kap. V, under *Bestemmelsene i punkt IV er ikke til hinder for*:

10. Nødvendig bruk av beltekjøretøy på snødekt mark i forbindelse med utøvelse av reindrift.
11. Nødvendig bruk av gjeterhund i forbindelse med utøvelse av reindrift.

For det andre innebærer denne endringen to nye punkter i kap. VI, som beskriver hva forvaltningsmyndigheten kan gi tillatelse til:

4. Nødvendig bruk av lett terrengkjøretøy på barmark ved utøvelse av reindrift.
5. Oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift

Høringsfrist
Fylkesmannen i Nordland sender med dette forslag til endring av verneforskrift på høring. Høringsuttalelsene oversendes Fylkesmannen i Nordland, Moloveien 10, 8002 Bodø eller fmnopost@fylkesmannen.no **innen 15. desember 2012.**

Kontaktperson er Espen Henriksen, tlf: 75 53 16 03, e-post: fmnoehe@fylkesmannen.no

Dette brevet oversendes til alle grunneiere/rettighetshavere, Fauske kommune, Sørfold kommune, Nordland Fylkeskommune og relevante organisasjoner, jf. vedlagte adresseliste. Dersom dere ser at det er aktuelle høringsparter som mangler, ber vi om tilbakemelding på dette.

Videre saksbehandling
På bakgrunn av innkomne høringsuttalelser, vil Fylkesmannen lage en oppsummering og sende en tilrådning til Direktoratet for naturforvaltning (DN). DN vil på bakgrunn av Fylkesmannens tilrådning ta endelig stilling til forskriftsendringen.

Fylkesmannen forventer å sende over saken til DN i løpet av januar 2013.

Med hilsen

Gunnar Rofstad (e.f.)
seksjonsleder

Espen Olaf Henriksen
rådgiver

Dette brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikke underskrift.

Kopi til:
Statskog Fjelltjenesten avd. Fauske
Direktoratet for naturforvaltning Postboks 5672 Sluppen 7485 Trondheim

Vedlegg:
1 Adresseliste
2 Forslag til endring av forskrift

Forskrift om fredning for Fauskeeidet naturreservat, Fauske og Sørfold kommuner, Nordland.

Fastsatt ved kgl.res. av 16. desember 1983. Fremmet av Miljøverndepartementet.

I.

I medhold av lov om naturvern av 19. juni 1970 nr. 63, § 8, jfr. § 10 og §§ 21, 22 og 23, er et våtmarksområde på Fauskeeidet i Fauske og Sørfold kommuner, Nordland fylke, fredet som naturreservat ved kgl.res. av 16. desember 1983 under betegnelsen « Fauskeeidet naturreservat »,

II.

Det fredete området berører følgende gnr/bnr:

Fauske kommune: 107/1, ~~107/2;~~ 107/3, ~~107/4, 107/5,~~ 107/6, 107/7, 107/12, 107/13, 107/19, 107/30, 108/1, 108/3, 108/4, 108/6, 108/7, 108/8 ~~m.fl.~~, 108/9, 108/10, 108/11, 108/12, 108/18, 108/19, 108/20, 108/21, 108/28, 108/30, 108/35, 108/40~~108/54, 108/55, 108/-,~~ 108/70, 109/1, 109/2, 109/3, 109/4, 109/5, ~~109/7,~~ 109/9, 109/11, 109/14, 109/15, 109/16, 109/18, 110/4 m/fl. 110/13, 110/14, 110/21, 110/22 m.fl. 110/25, 110/26, 110/27, 110/69, 110/70, 111/9, 111/10, 113/1, 113/4, 113/8, 113/11, 113/13, 113/20, 113/34, 113/42, 113/43, 113/44, 113/45, 113/46, 113/47, 115/10, 115/18, 115/23, 115/24, 115/27, 115/28, 115/35, 115/44 og 131/1.

Sørfold kommune: 58/2

Reservatet dekker et areal på ca. 3.500 dekar, herav ca. 2.000 dekar vannareal.

Grensene for naturreservatet går frem av kart i målestokk 1:5.000, datert Miljøverndepartementet oktober 1983. Kartet og fredningsbestemmelsene oppbevares i Fauske kommune, hos fylkesmannen i Nordland og i Miljøverndepartementet.

De nøyaktige grensene for reservatet skal avmerkes i marka etter nærmere anvisning av forvaltningsmyndigheten. Knekkpunktene bør koordinatfestes.

III.

Formålet med fredningen er å bevare et produktivt og artsrikt våtmarksområde og et vakkert landskapsområde, spesielt av hensyn til det varierte plantelivet og et særdeles rikt og interessant fugleliv.

IV.

For reservatet gjelder følgende bestemmelser:

1. Vegetasjonen, herunder døde busker og trær, er fredet mot skade og ødeleggelse av enhver art, unntatt det som følger av tillatt ferdsel eller tiltak i medhold av punktene V-VII.

   Det er forbudt å fjerne planter eller plantedeler fra reservatet.
   Nye plantearter må ikke innføres.

2. Pattedyr og fugler, herunder fuglenes reir og egg, er fredet mot enhver form for skade, ødeleggelse og unødig forstyrrelse. Jakt og bruk av skytevåpen er forbudt.
   Hunder må ikke slippes løs i reservatet.
   Nye dyrearter må ikke innføres.
3. Det må ikke iverksettes tiltak som kan endre de naturgitte forhold, herunder oppføring av bygninger, anlegg og faste innretninger, opplag av båt, fremføring av luftledninger, jordkabler og kloakkledninger, bygging av veier, drenering og annen form for tørrlegging, uttak, oppfylling, planering og lagring av masse, utføring av kloakk eller andre konsentrerte forurensningstilførsler, henleggelse av avfall, gjødsling og bruk av kjemiske bekjempningsmidler. Oppregningen er ikke uttømmende.
4. Motorisert ferdsel (herunder også bruk av modellbåter og modellfly) er forbudt. Forbudet gjelder også lavtflyging og landing med luftfartøy.
5. Camping, teltslagning og oppsetting av kamuflasjeinnretninger for fotografering er forbudt.

V.

Bestemmelsene i punkt IV er ikke til hinder for:

1. Gjennomføring av militær operativ virksomhet og tiltak i ambulanse-, politi-, brannvern-, oppsyns-, skjøtsels- og forvaltningsøyemed.
2. Beiting og sanking av bær og matsopp.
3. Vedhogst etter plan godkjent av forvaltningsmyndigheten.
4. Motorisert vedtransport over myra når marka er frossen og snødekket.
5. Elgjakt med/uten hund etter viltlovens bestemmelser og forskrifter gitt i medhold av denne.
6. Motorisert ferdsel langs fylkesvei 826 (Røsvikveien).
7. Drift og vedlikehold av fylkesvei 826.
8. Nødvendig motorisert transport til koblingshus ved Gamle Grønåsvei i forbindelse med drift og vedlikehold av eksisterende telekommunikasjonsanlegg.
9. Drift og vedlikehold av eksisterende lavspentlinje nord for Gamle Grønåsvei.
10. Nødvendig bruk av beltekjøretøy på snødekt mark i forbindelse med utøvelse av reindrift.
11. Nødvendig bruk av gjeterhund i forbindelse med utøvelse av reindrift.

VI.

Forvaltningsmyndigheten eller den forvaltningsmyndigheten bestemmer kan gi tillatelse til:

1. Å føre drensvann inn i reservatet dersom slikt avløp er nødvendig for å kunne drenere utenforliggende arealer til jordbruksformål.
2. Motorferdsel og parkering langs Gamle Grønåsvei fram til bru over Svartosen.

3. Vedlikehold av Gamle Grønåsvei og bru over Svartosen.
4. Nødvendig bruk av lett terrengkjøretøy på barmark ved utøvelse av reindrift.
5. Oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift.

VII.

Forvaltningsmyndigheten, eller den forvaltningsmyndigheten bestemmer, kan gjennomføre skjøtselstiltak for å fremme fredningsformålet. Det kan utarbeides skjøtselsplan, som skal inneholde nærmere retningslinjer for gjennomføringen av skjøtselstiltakene.

VIII.

Forvaltningsmyndigheten kan fastsette nærmere bestemmelser om ferdselen dersom dette blir nødvendig for å oppfylle formålet med fredningen.

IX.

Forvaltningsmyndigheten kan gjøre unntak fra fredningsbestemmelsene for vitenskapelige undersøkelser, arbeider av vesentlig samfunnsmessig betydning og i spesielle tilfelle, dersom det ikke strir mot formålet med fredningen.

X.

Forvaltningen av fredningsbestemmelsene tillegges fylkesmannen i Nordland.

XI.

Den myndighet Kongen har etter samme lovs § 10 om skjøtsel, etter § 21 til merking av fredninger m.v., etter § 22 om regulering av ferdsel og etter § 23 til å gjøre unntak fra bestemmelsene, overføres for disse områdene til Miljøverndepartementet.

XII.

Disse bestemmelser trer i kraft straks.

Høringsuttalelse på «Vesentlige vannforvaltningsspørsmål, Nordland og Jan Mayen» fra Skjerstadfjorden vannområdeutvalg.

Bakgrunn

Vannforskriften legger opp til en samordnet og tversektoriell forvaltningsmodell der både sektormyndigheter og kommuner skal bidra med informasjon, kunnskap og overvåkingsdata. Arbeidet med vannforskriften er hjemlet i plan og bygningsloven , forurensningsloven og vannressursloven. Innen 2015 skal det utarbeides en forvaltningsplan med tilhørende tiltaksprogram for alt vann i Nordland. I utarbeidelsen av forvaltningsplanen må kommunene bidra aktivt både i arbeidet med kunnskapsgrunnlaget og planleggingsarbeidet. Gjennom levering av kunnskap og data til FMNO skal kommunene bidra til å kartlegge miljøtilstanden i sin kommune. Kommunen skal også innenfor sine ansvarsområder bidra til analysen av hvilke tiltak som må gjennomføres for at vi skal få et godt og tjenlig vannmiljø. Dokumentet *Vesentlige vannforvaltningsspørsmål* er en midtveis høring i arbeidet med *Forvaltningsplan med tilhørende tiltaksprogram for vannregion Nordland og Jan Mayen*. Høringsfrist er 01.01.2013. Dokumentet gir en beskrivelse av vannmiljøtilstanden i hele vannregionen og alle ti vannområdene.

http://www.vannportalen.no/Dokumentet_vesentlige_utfordringer_til_web_c7zkY.pdf.file

Det gir videre en oversikt over både utfordringer og påvirkninger på vannmiljøet. på side 68 til 72 gis en oversikt over status for arbeidet med karakterisering av vannforekomstene i vannområde Skjerstadfjorden. Av dette fremgår at et betydelig antall innsjøer, elver og kystvannforekomster er i risiko eller mulig risiko for ikke å oppnå god status innen planperioden. Arbeidet er p.t. ikke ferdigstilt fra fylkesmannens side, og det mangler i mange tilfeller måledata som kan klargjøre situasjonen. I brev fra Miljøverndepartementet av 06.07.2012 adressert til vannregionmyndighetene og kommunene gjøres følgende klart: *«Karakteriseringsresultatet, slik det fremgår av karakteriseringsveilederen, skal imidlertid kvalitetssikres fram mot 01.05.2013»*

I brev fra vannregionmyndigheten (Nordland Fylkeskommune) av 01.07.2012, adressert til regionrådene og kommunene i Nordland, bes det om tilbakemelding på følgende punkter:

- Er det tydelig hvilke vannforvaltningsspørsmål, utfordringer og påvirkninger som er vesentlige i vannregionen?
- Er det spørsmål, utfordringer eller forhold du savner, eller som du mener er mangelfullt feil beskrevet?
- Har du data, kunnskap eller observasjoner som kan supplere og styrke kunnskapsgrunnlaget som er brukt i dokumentet?
- Er det tydelig hvordan dokumentet om vesentlige vannmiljøspørsmål vil bli brukt etter høringen?
- Er det tydelig hvordan man kan delta i arbeidet videre, og hvordan man kan finne informasjon?

Skjerstadfjorden vannområdeutvalg avholdt sitt første møte på Fauske 25.09.2012, der utvalgets medlemmer ble orientert om status i vannområdet og prosessene rundt videre arbeid.

Kommentarer til høringstekst:

Dokumentets struktur og oppbygging

Både dokumentet og sammendrag av dette (s 3-4) avsluttes med å fremlegge uenighet mellom sektormyndigheter rundt et fåtall påvirkninger på ett biologisk kvalitetselement (laks/anadrom laksefisk). Man kunne med fordel lagt inn et oppsummerende avslutningskapittel som redegjorde for hvordan dokumentet er tenkt brukt i den videre prosessen. Slik dette leses pr i dag fremstår denne, etter VOU Skjerstadfjordens oppfatning, litt perifere uenigheten som et vesentlig moment i den videre prosessen. Viktige momenter som avklaringer rundt bruk av §12, kostnadsfordeling på tiltak og innkorporering av vannforskriften i kommunalt planverk kan adresseres i et slikt oppsummeringskapittel.

Er det tydelig hvilke vannforvaltningsspørsmål, utfordringer og påvirkninger som er vesentlige i vannregionen?

Kapittel 3 i dokumentet gir en opplisting av de antatt viktigste påvirkningsfaktorene på vannmiljøet i fylket. Det understrekes at disse ikke er rangert etter viktighet. VOU Skjerstadfjorden anser dette som en noe «trygg» løsning, da det ut i fra dagens datagrunnlag på en enkel måte kan lages oppsummerende statistikk for antall vannforekomster/areal der hver enkelt påvirkningsfaktor resulterer i redusert miljøtilstand eller risiko for ikke å nå miljømålene. Med henvisning til figur 4, s 25, ønskes en tilnærming der ikke alt blir «like viktig» i opplisting av utfordringene, noe som vil kunne gi et langt mer konkret diskusjonsgrunnlag i forhold til måloppnåelse i den videre prosessen.

Er det spørsmål, utfordringer eller forhold du savner, eller som du mener et mangelfullt eller feil beskrevet ?

Usikkerhet rundt bruken av vannforskriftens §12 (diskutert i sammendrag s 3 og kap 5.4.2.) vil være svært avgjørende for kommunenes handlingsrom i forhold til etablering av ny virksomhet. VOU Skjerstadfjorden ønsker en sterkere vektlegging på viktigheten av avklaringer rundt dette punktet.

§ 12. *(ny aktivitet eller nye inngrep)*

Ny aktivitet eller nye inngrep i en vannforekomst kan gjennomføres selv om dette medfører at miljømålene i § 4 - § 6 ikke nås eller at tilstanden forringes, dersom dette skyldes

a) nye endringer i de fysiske egenskapene til en overflatevannforekomst eller endret nivå i en grunnvannsforekomst, eller

b) ny bærekraftig aktivitet som medfører forringelse i miljøtilstanden i en vannforekomst fra svært god tilstand til god tilstand.

I tillegg må følgende vilkår være oppfylt:

a) alle praktisk gjennomførbare tiltak settes inn for å begrense negativ utvikling i vannforekomstens tilstand,

b) samfunnsnytten av de nye inngrepene eller aktivitetene skal være større enn tapet av miljøkvalitet, og

c) hensikten med de nye inngrepene eller aktivitetene kan på grunn av manglende teknisk gjennomførbarhet eller uforholdsmessig store kostnader, ikke med rimelighet oppnås med andre midler som miljømessig er vesentlig bedre.

0 Endret ved forskrift 23 des 2009 nr. 1814 (i kraft 1 jan 2010).

Miljøeffektene av havbruksvirksomhet er grunnet den beskrevne uenigheten mellom ulike myndighetsaktører (kap 10.3) noe uklar. Avklaring rundt dette punktet er svært viktig med tanke på kommunenes arealplanlegging i sjø. Som en arealkrevende næring, vil sikkerhet rundt at utvidelser/nyetableringer ikke medfører uønsket miljøforringelse være svært viktig i forhold til kommunenes planer og saksbehandling. Dette blir spesielt viktig for vannforekomstene i Skjerstadfjorden, der kommunene har vært pådrivere for utarbeidelse av miljøprogram for avklaringer av bæreevnen i systemet. VOU Skjerstadfjorden tolker uenigheten slik at det er de biologiske påvirkningsfaktorene rømt oppdrettsfisk og lakselus som er mest omdiskutert. Dette er samtidig faktorer som vil være svært variable i tid om rom, og der teknologiske nyvinninger potensielt vil kunne avhjelpe situasjonen. VOU Skjerstadfjorden ønsker en tydeliggjøring av betydningen av uenigheten gjennom en diskusjon av løsningspotensialet på disse utfordringene.

Dokumentet henviser til effekter på laks og sjøørret når det gjelder disse påvirkningsfaktorene. VOU Skjerstadfjorden vil understreke at regionen har nasjonalt viktige bestander av sjørøye som også vil være utsatt. Gitt den bekymringsfulle bestandsutviklingen for denne arten, og det faktum at Nordland innehar omtrent halvparten av landets bestander, bør denne arten gis omtale i dokumentet.

Under kap. 4, trender i Nordlandssamfunnet, er ikke den økende skipstrafikken langs kysten tatt med som en faktor under samferdsel (4.3.8). Gitt potensielt stort skadeomfang ved uforutsette hendelser, bør dette momentet tas med.

En stor del av innsjøarealet og bekker/elver i risiko har vannkraft som hovedpåvirkning i vannområde Skjerstadfjorden. Det fremstår noe uklart hvilket handlingsrom en vil ha i forhold til tiltak innenfor vannkraftsektoren. All den tid vassdragslovgivningen og revisjon av konsesjonsvilkår p.t. synes å være eneste tilgjengelige mulighet for å innføre/justere magasinfyllingsregime og minstevannføring i vassdrag, virker de tilgjengelige tiltak ifbm. vannforskriften svært begrenset. Skjerstadfjorden VOU savner en konkretisering av hvilke tiltak i regulerte vassdrag man kan se for seg gjennomført i vannforskriftsregi. VOU Skjerstadfjorden registrerer at en prosess med prioritering av hvilke reguleringer som bør prioriteres for revisjon er igangsatt parallelt med vannforskriftsarbeidet, og vil understreke at kommunenes handlefrihet ift. å kunne kreve revisjon(er) må ivaretas gjennom å kunne revisjonsbehandle også reguleringer som ikke er med på prioriteringslista innenfor rimelige tidsrammer.

Pr i dag skal ikke informasjon om nye søknader om småkraft legges inn i vann-nett. VOU Skjerstadfjorden er kjent med et større antall innsendte og planlagte søknader i regionen. I forhold til

kommunenes arealplanarbeid kunne omsøkte vannforekomster med fordel registreres inn med de tilhørende avgrensninger i vannforekomstene slik at planlagt berørt område blir definert som egen vannforekomst.

Skjerstadfjorden VOU har anledning til å komme med kandidater til SMVF, og det er etter det vi forstår VRU som fatter den endelige beslutning i forhold til SMVF. For en del av vannforekomstene som er/vil bli foreslått som SMVF, ønsker vi at en totalvurdering av påvirkningsfaktorer kan legges til grunn. Slik veilederne i dag er utformet, virker SMVF primært innrettet mot spesifikke påvirkningsfaktorer som vassdragsreguleringer og havner. Skjerstadfjorden VOU vil påpeke at sumvirkningene av ulike sektorers påvirkning bør utgjøre det viktigste kriteriet i endelig beslutning vedrørende SMVF.

Har du data, kunnskap eller observasjoner som kan supplere og styrke kunnskaps-grunnlaget som er brukt i dokumentet?

Kommunene i Skjerstadfjorden vannområde har i det vesentligste imøtekommet forespørsel om å levere egne data til Fylkesmannen. VOU Skjerstadfjorden stiller imidlertid flere spørsmål til prosessen rundt dette.

For det første etterspørres en del data som allerede rapporteres fra kommunene via KOSTRA, og denne informasjonskanalen burde med fordel vært benyttet framfor å generere ekstraarbeid for kommunene gjennom dobbelrapportering.

For det andre er det stor grad av usikkerhet rundt egnethet av data innhentet i andre sammenhenger. De fleste aktuelle datasett vil ikke oppfylle kravene til prøvetakingsfrekvens og parametre som inngår i vannforskriften. For eksempel vil overvåking av kommunalt drikkevann i stor grad baseres på prøver etter vannbehandling (ikke råvann som vannforskriften krever). I de fleste tilfeller vil slike data kun tjene som korrektiv til at vannkilden er satt som riktig vanntype, og sjelden eller aldri ha fokus på de prioriterte stoffene i vannforskriften.

For det tredje er mulighetene for systematisk innlegging av disse data i vann-nett på en måte som gjør det lett å systematisere disse ikke til stede/ikke brukt av Fylkesmannen pr i dag. Dette medfører en unødvendig tidsbruk og fare for at data ikke blir direkte sammenlignbare mellom vannforekomster.

For det fjerde finnes en lang rekke data som allerede samles inn og systematiseres i ulike sammenhenger som p.t. ikke er benyttet. Dette gjelder både data på arealtyper (skog, fjell, jordbruk, avrenning mm) i det enkelte nedslagsfelt og konkrete vannkjemiske og biologiske målinger. Som eksempler fra Skjerstadfjorden vannområde kan nevnes overvåking av fiskebestand i Saltdalselva (NINA), Vannkjemisk overvåking av Sulitjelmavassdraget (NIVA) og overvåking av landbruksforurensing på Naurstad (Bioforsk). VOU Skjerstadfjorden finner det betenkelig at data fra så lett tilgjengelige kilder ennå ikke er lagt inn i vann-nett, og forutsetter at dette arbeidet gis høy prioritet fram mot tidsfrist 1/5 2012 for å sikre et best mulig kunnskapsgrunnlag.

Er det tydelig hvordan dokumentet om vesentlige vannmiljøspørsmål vil bli brukt etter høringen?

En tydeliggjøring av hvordan dokumentet er tenkt brukt er foreslått i første avsnitt

Er det tydelig hvordan man kan delta i arbeidet videre, og hvordan man kan finne informasjon?

Både oppfordringer til å delta i prosessen og informasjon om denne er etter VOU Skjerstadfjordens oppfatning tilgjengelig. Imidlertid er kildene til miljøinformasjon og ulike prosesser rundt miljøarbeid svært mange, noe som kan virke forvirrende og avskrekkende på allmenheten. Vannportalen og vann-nett er de to spesifikke informasjonskildene for arbeidet med vannforskriften, mens linker til og fra disse gir en veritabel overflod av informasjon.

Innsynsløsningen i vann-nett er pr i dag ikke spesielt brukervennlig, og virker krevende å sette seg inn i for utenforstående.

VOU Skjerstadfjorden savner en konkret mal for hvordan henvendelser fra publikum skal registreres og behandles. Henvendelser som ikke blir fulgt opp med tilbakemeldinger med konkret innhold til den enkelte kan medføre frustrasjon og avstandstagen fra prosessen blant publikum.

VOU Skjerstadfjorden har valgt en modell der brukermedvirkning i prosessene først aktivt promoteres ifbm. utarbeidelse av tiltaksplaner. Dette fordi det lokale engasjementet da kan få utløp i konkrete vannforekomster og problemstillinger, samt fordi tida mellom eget engasjement og et konkret resultat (i form av en tiltaksplan) ikke bør være for lang.