

Medlemmer i Fauske kommunes kontrollutvalg

INNKALLING TIL MØTE I KONTROLLUTVALGET

Møtedato: Fredag 17. april 2015 kl 09.00

Møtested: Kantina, administrasjonsbygget

SAKSLISTE

Saksnummer	Sakstittel
05/15	Godkjenning av protokoll fra kontrollutvalgets møte 3. februar 2015
06/15	Ettersendes: Årsregnskap 2014 Fauske Eiendom KF – uttalelse fra kontrollutvalget
07/15	Årsregnskap 2014 Fauna KF – uttalelse fra kontrollutvalget
08/15	Ettersendes: Årsregnskap Fauske kommune 2014 – uttalelse fra kontrollutvalget
09/15	Redegjørelse fra administrasjonen: Saksbehandling dispensasjon og byggesak Vestmyra skole
10/15	Rapport – Selskapskontroll Fauske Parkering AS
11/15	Orienteringer fra revisjon og sekretariat
12/15	Eventuelt

Eventuelle forfall bes meldt leder eller sekretariat (470 37 452)

Fauske, 10. april 2015

Nils-Christian Steinbakk (s)
Leder kontrollutvalget


Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

Kopi sendes: Ordfører, rådmann, Salten kommunerevisjon IKS,
varamedlemmer i kontrollutvalget til orientering

SAK 05/15

Godkjenning av protokoll fra kontrollutvalgets møte 3. februar 2015

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
17.04.2015

Vedlegg:

- Protokoll fra kontrollutvalgets møte 3. februar 2015

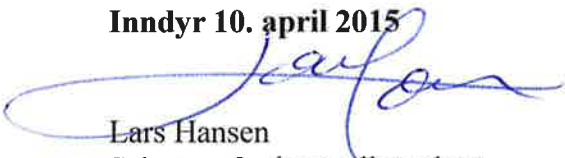
Bakgrunn for saken:

Protokoll fra foregående møte i kontrollutvalget legges frem for godkjenning.

Forslag til vedtak:

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 3. februar 2015 godkjennes

Inndyr 10. april 2015


Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

PROTOKOLL – FAUSKE KONTROLLUTVALG

Møtedato: Tirsdag 3. februar 2015 kl. 09.00 – 11.45

Møtested: Møterom Fauske hotell,

Saksnr.: 01/15 – 04/15

Til stede:

Nils-Christian Steinbakk, leder
Wenche Setså
Liv Marit Tverå
Gøran Indregård

Forfall:

Harald Jøstensen, nestleder

Varamedlemmer:

Olav Henriksen møtte for Harald Jøstensen

Øvrige:

Ass. Revisjonssjef Jan Sture Olsen, Salten kommunerevisjon IKS
Sekretær for kontrollutvalget Lars Hansen.

Godkjenning av innkalling og sakliste

Sekretariatet tok opp mulig sak under eventuelt: Medlemskap i Forum for kontroll og tilsyn. Videre under orienteringer en epost fra ordfører vedrørende møtedato for kontrollutvalget. Innkalling og sakliste til møtet ble godkjent.

Merknader:

Det fremkom ikke merknader.

SAKSLISTE

Saksnummer	Sakstittel
01/15	Godkjenning av protokoll fra kontrollutvalgets møte 28. november 2014
02/15	Kommunens saksbehandling av kontraktsforhold ved Vestmyra skole
03/15	Orienteringer fra revisjon og sekretariat
04/15	Eventuelt

01/15 Godkjenning av protokoller fra kontrollutvalgets møte 28. november 2014

Forslag til vedtak:

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 28. november 2014 godkjennes.

Votering:

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 28. november 2014 godkjennes.

02/15 Kommunens saksbehandling av kontraktsforhold ved Vestmyra skole

Kontrollutvalget fikk fremlagt notat fra rådmannen datert 03.02.2015: «Vestmyra skole – Hents adgang til utskiftning av kontraktsmedhjelpere.»

Forslag til vedtak:

Kontrollutvalget viser til sakens dokumenter og vurderinger.

Kommunen burde innhentet uttalelse fra Rørleggern Fauske AS da Hent AS ba kommunen om samtykke til utskiftning av dem som kontraktsmedhjelper, selv om skiftet allerede var foretatt.

Omforent forslag til vedtak:

Kontrollutvalget viser til sakens dokumenter og vurderinger.

Fauske kommune burde innhentet uttalelser fra Rørleggern Fauske AS og Oras AS da Hent AS ba kommunen om ettergodkjenning på skifte av kontraktsmedhjelper, selv om skiftet allerede var foretatt. Fauske kommune beklager at dette ikke ble gjort.

Hent AS sin begrunnelse og utskiftning av Rørleggern Fauske AS fremkommer i brev fra Hent av 27.11.2014. Sitat «det lyktes oss dessverre ikke å komme til enighet med det lokale firmaet Rørleggeren Fauske» sitat slutt, og videre sitat «vårt valg av GK Rør som utførende for rørentreprise er basert på at Rørleggeren Fauske innga en pris som ikke var komplett, basert på samme grunnlag som for øvrige tilbydere. Påfølgende avklaringsmøter avdekket betydelig avstand til øvrige tilbydere i tilfredsstillende av krav i tilbudsforespørselen. Vi har derfor inngått kontrakt med GK Rør for disse arbeidene» sitat slutt. Disse argumenter og påstander står i sterk kontrast til det Hent AS selv skriver til Rørleggeren Fauske AS i epost datert 30.10.2014. Sitat «vet ikke om det kom uklart frem i avklaringsmøtet, men kriteriene for valg av samarbeidspartner er kompetanse og soliditet, erfaring fra tilsvarende prosjekt og pris. Dere oppfylte alle kriteriene, men ble dessverre for dyre denne gangen».

Videre fremkommer det i samme brev fra Hent av 27.11.2014 i forbindelse med skifte av kontraktsmedhjelper på luftbehandling, sitat «Som ventilasjonsentreprenør valgte vi å inngå kontrakt med Aas luftbehandling fra Stjørdal. Dette firma er ikke angitt i tilbudsskjema. Det finnes imidlertid ingen firma i Fauske innenfor dette fagområdet som er aktuell for

entreprisen» sitat slutt. Kontrollutvalget kan ikke se at dette kan anses som saklig grunn for utskiftning av opprinnelige oppgitte kontraktsmedhjelpere.

Kontrollutvalget mener at dette er et så alvorlig tillitsbrudd fra totalentreprenørens side at man vil tilrå kommunestyret om å fatte vedtak som pålegger rådmannen å ta kontakt med Hent AS og sørge for å få medhjelperskiftet omgjort.

Dersom dette ikke fører frem, oppfattes dette som et tillitsbrudd av en så stor karakter, at kontrollutvalget mener kommunestyret må vurdere om det er adgang til å si opp kontraktsforholdet med Hent AS.

Kontrollutvalget ber om at denne saken blir ført opp på kommunestyrets saksliste 12. februar d.å., jmf kommunelovens paragraf 77 nr 6.

Votering:

Omforent forslag ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget viser til sakens dokumenter og vurderinger.

Fauske kommune burde innhentet uttalelser fra Rørleggern Fauske AS og Oras AS da Hent AS ba kommunen om ettergodkjenning på skifte av kontraktsmedhjelper, selv om skiftet allerede var foretatt. Fauske kommune beklager at dette ikke ble gjort.

Hent AS sin begrunnelse og utskiftning av Rørleggern Fauske AS fremkommer i brev fra Hent av 27.11.2014. Sitat «det lyktes oss dessverre ikke å komme til enighet med det lokale firmaet Rørleggeren Fauske» sitat slutt, og videre sitat «vårt valg av GK Rør som utførende for rørentreprisen er basert på at Rørleggeren Fauske innga en pris som ikke var komplett, basert på samme grunnlag som for øvrige tilbydere. Påfølgende avklaringsmøter avdekket betydelig avstand til øvrige tilbydere i tilfredsstillelse av krav i tilbudsforespørselen. Vi har derfor inngått kontrakt med GK Rør for disse arbeidene» sitat slutt. Disse argumenter og påstander står i sterk kontrast til det Hent AS selv skriver til Rørleggeren Fauske AS i epost datert 30.10.2014. Sitat «vet ikke om det kom uklart frem i avklaringsmøtet, men kriteriene for valg av samarbeidspartner er kompetanse og soliditet, erfaring fra tilsvarende prosjekt og pris. Dere oppfylte alle kriteriene, men ble dessverre for dyre denne gangen».

Videre fremkommer det i samme brev fra Hent av 27.11.2014 i forbindelse med skifte av kontraktsmedhjelper på luftbehandling, sitat «Som ventilasjonsentreprenør valgte vi å inngå kontrakt med Aas luftbehandling fra Stjørdal. Dette firma er ikke angitt i tilbudsskjema. Det finnes imidlertid ingen firma i Fauske innenfor dette fagområdet som er aktuell for entreprisen» sitat slutt. Kontrollutvalget kan ikke se at dette kan anses som saklig grunn for utskiftning av opprinnelige oppgitte kontraktsmedhjelpere.

Kontrollutvalget mener at dette er et så alvorlig tillitsbrudd fra totalentreprenørens side at man vil tilrå kommunestyret om å fatte vedtak som pålegger rådmannen å ta kontakt med Hent AS og sørge for å få medhjelperskiftet omgjort.

Dersom dette ikke fører frem, oppfattes dette som et tillitsbrudd av en så stor karakter, at kontrollutvalget mener kommunestyret må vurdere om det er adgang til å si opp kontraktsforholdet med Hent AS.

Kontrollutvalget ber om at denne saken blir ført opp på kommunestyrets saksliste 12. februar d.å., jmf kommunelovens paragraf 77 nr 6.

03/15 Orienteringer fra revisjon og sekretariat

Revisor orienterte:

- Opplyser at det nærmer seg fristen for kommuneregnskapet.
- Revisjonssjef og ass. revisjonssjef deltar på NKRFs kontrollutvalgskonferanse denne uka.

Sekretariatet orienterte:

- Om dokumenter vedlagt saken.
- Forvaltningsrevisjon Pleie og omsorg: Forvaltningsrevisor opplyser at rapporten blir forsinket, og derfor ikke kan legges frem før i utvalgets april møte
- E-post fra ordfører datert 29. januar 2015 vedrørende møtedato for kontrollutvalget ble lagt frem for utvalget.
 - Kontrollutvalget tar brevet til orientering.

Vedtak:

Orienteringene tas til orientering.

04/15 Eventuelt

Sekretariatet tok opp spørsmålet om fortsatt medlemskap i Forum for kontroll og tilsyn. Utvalget besluttet å melde seg ut av Forum for kontroll og tilsyn.

Det fremkom ikke ytterligere saker til behandling.

Fauske den 3. februar 2015

Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

Utskrift sendes: Kontrollutvalgets medlemmer, varamedlemmer, Fauske kommune v/ ordfører og rådmann, Salten kommunerevisjon IKS

SAK 06/15

**Ettersendes: Årsregnskap 2014 Fauske Eiendom KF –
uttalelse fra kontrollutvalget**

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
17.04.2015

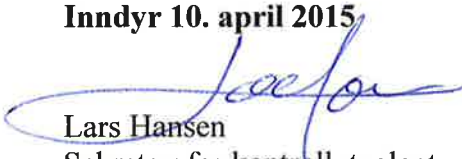
Vedlegg:

•

Bakgrunn for saken:

Forslag til vedtak:

Inndyr 10. april 2015


Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

SAK 07/15

Årsregnskap 2014 Fauna KF – uttalelse fra kontrollutvalget

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
17.04.2015

Vedlegg:

- Salten kommunerevisjon IKS 10. april 2015: Revisors beretning (Fauna KF 2014)
- Fauna KF 8.4.2015: Årsberetning 2014
- Fauna KF 24.3.2015: Regnskap 2014

Bakgrunn for saken:

Jfr Forskrift om særbudsjett, særregnskap og årsberetning for kommunale og fylkeskommunale foretak § 16, skal regnskap og årsberetning vedtas av kommunestyret selv, senest 6 måneder etter regnskapsårets slutt. Kontrollutvalget skal avgi uttalelse til regnskapet.

Foretakets årsberetning skal utarbeides i tråd med kommuneloven § 48 nr. 5, og i tråd med god kommunal regnskapsskikk. Kommunelovens § 48 nr 5 gir følgende krav til årsberetning:

I årsberetningen skal det gis opplysninger om forhold som er viktige for å bedømme kommunens eller fylkeskommunens økonomiske stilling og resultatet av virksomheten, som ikke fremgår av årsregnskapet, samt om andre forhold av vesentlig betydning for kommunen eller fylkeskommunen.

Det skal også redegjøres for tiltak som er iverksatt og tiltak som planlegges iverksatt for å sikre betryggende kontroll og en høy etisk standard i virksomheten.

Det skal redegjøres for den faktiske tilstanden når det gjelder likestilling i fylkeskommunen eller kommunen. Det skal også redegjøres for tiltak som er iverksatt, og tiltak som planlegges iverksatt for å fremme likestilling og for å hindre forskjellsbehandling i strid med likestillingsloven, samt for å fremme formålet i diskrimineringsloven og i tilgjengelighetsloven.

Fauna KF, er Fauske kommunes utviklingsselskap, og har som formål å bidra til en positiv nærings- og stedsutvikling i kommunen. For 2014 legges driftsregnskapet frem med et regnskapsmessig mindreforbruk på kr 43 079 (2013: kr 598 333, 2012: kr 536 427, 2011: kr 110 681, 2010: kr 70 000 – mindreforbruk de nevnte årene). Særregnskapet viser et negativt netto driftsresultat på kr 381 256 for 2014.

Revisors beretning

Revisor har avlagt en revisjonsberetning med følgende konklusjon i sin uttalelse om årsregnskapet:

Etter vår mening er særregnskapet avgitt i samsvar med lov og forskrifter og gir en dekkende fremstilling av den finansielle stillingen til Fauna KF per 31. desember 2014, og av resultatet for regnskapsåret som ble avsluttet per denne datoen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk.

I tillegg har revisor uttalt seg om særbudsjett, årsberetningen og registrering / dokumentasjon.

Kontrollutvalget har i henhold til forskrift om kontrollutvalg ansvar for å følge opp at forhold revisor påpeker i forhold til årsregnskapet blir fulgt opp. Kommunestyrets vedtak inneholdt ikke forhold som forutsetter noen særskilt oppfølging fra kontrollutvalgets side.

Vurdering:

Jfr Forskrift om særbudsjett, særregnskap og årsberetning for kommunale og fylkeskommunale foretak § 15 Årsberetningens innhold, skal foretakets årsberetning utarbeides i tråd med kommunelovens § 48 nr 5. Dette betyr bl.a at det i årsberetningen skal gis opplysninger om forhold som er viktige for å bedømme foretakets ”økonomiske stilling og resultatet av virksomheten, som ikke fremgår av årsregnskapet, samt om andre forhold av vesentlig betydning” for foretaket. Årsberetningen kommenterer selskapets økonomiske stilling og resultat, og foretakets årsregnskap, herunder notene, bidrar til å belyse foretakets økonomiske stilling.

Årsberetningen gir opplysninger om den faktiske stillingen når det gjelder likestilling slik det er krav om i henhold til kommuneloven. Styret opplyser at det ikke ser grunn til å sette i gang tiltak i henhold til likestilling. (I henhold til foretakets årsberetning for 2013 ville foretaket søke å få en bedre kjønnsbalanse ved nyrekruttering). Kommuneloven stiller krav om at årsberetning for kommunale foretak skal redegjøre om «tiltak som planlegges iverksatt for å fremme likestilling og for å hindre forskjellsbehandling i strid med likestillingsloven, samt for å fremme formålet i diskrimineringsloven og i tilgjengelighetsloven». Omfanget av omtalen av de nevnte forhold må vurderes ut fra virksomhetens størrelse. Fauna KF er en forholdsvis liten virksomhet, og man kan derfor forsvare at redegjørelsen om disse forholdene er av et mindre omfang, men ikke at det er fullstendig utelatt. Det kan være aktuelt for kontrollutvalget å påpeke at årsberetningen skal inneholde opplysninger om tiltak på dette området.

Årsberetningen for 2014 (som for 2013) inneholder heller ingen redegjørelse om tiltak for å sikre betryggende kontroll (internkontroll) eller om etiske forhold, slik det kreves i kommunelovens § 48 nr 5. Omfanget av omtalen av de nevnte forhold må vurderes ut fra virksomhetens størrelse. Fauna KF er en forholdsvis liten virksomhet, og man kan derfor forsvare at redegjørelsen om disse forholdene er av et mindre omfang, men ikke at det er fullstendig utelatt. Det kan være aktuelt for kontrollutvalget å påpeke at årsberetningen skal inneholde opplysninger om tiltak som er iverksatt og tiltak som planlegges iverksatt for å sikre betryggende kontroll og en høy etisk standard i virksomheten.

Foruten dette har kontrollutvalgets sekretariat ikke funnet grunn til å kommentere forhold vedrørende regnskapet ut over det som fremgår av årsregnskapet, årsmeldingen og revisjonsberetningen.

Forslag til vedtak:

Kontrollutvalget har i møte 17. april 2015 behandlet Fauna KF sitt årsregnskap for 2014. Sammen med årsregnskapet forelå foretakets årsberetning og revisjonsberetning for 2014.


I henhold til kommunelovens § 48 nr 5 skal det i årsberetningen redegjøres for tiltak som er iverksatt, og tiltak som planlegges iverksatt for å fremme likestilling og for å hindre forskjellsbehandling i strid med likestillingsloven, samt for å fremme formålet i diskrimineringsloven og i diskriminerings- og tilgjengelighetsloven. Dette er ikke ivaretatt. Kontrollutvalget ber om at senere års årsberetninger gir opplysninger om dette, slik at beretningen kommer i samsvar med lovens krav.

I henhold til kommunelovens § 48 nr 5 skal det i årsberetningen gis opplysninger om tiltak som er iverksatt og tiltak som planlegges iverksatt for å sikre betryggende kontroll og høy etisk standard i virksomheten. Dette er ikke ivaretatt. Kontrollutvalget ber om at senere års årsberetninger gir opplysninger om dette, slik at beretningen kommer i samsvar med lovens krav.

Kontrollutvalget mener at presentasjon av årsregnskapet med tilhørende spesifikasjoner og noter samt foretakets årsberetning tilfredstiller brukernes informasjonsbehov og gir et riktig inntrykk av Fauna KF sin aktivitet i 2014.

Utover dette og det som fremgår av revisjonsberetningen til årsregnskapet datert 10. april 2015, har kontrollutvalget ingen merknader til Fauna KF sitt årsregnskap for 2014.

Inndyr 10. april 2015



Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget



SAK 08/15

**Ettersendes: Årsregnskap Fauske kommune 2014 –
uttalelse fra kontrollutvalget**

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
17.04.2015

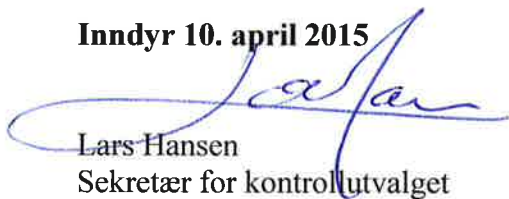
Vedlegg:

•

Bakgrunn for saken:

Forslag til vedtak:

Inndyr 10. april 2015



Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

SAK 09/15

Redegjørelse fra administrasjonen: Saksbehandling dispensasjon og byggesak Vestmyra skole

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
17.04.2015

Vedlegg:

- Brev fra Roy Kristiansen, Sverre Hagen, Sverre Navjord 25.02.2015 til Fauske kommune (kopi til kontrollutvalget): Vedrørende Vestmyra skole, sak nr 332/14 journalpost id14/11845 administrativt vedtak, samt brev fra Norconsult av 1. desember 2014, og Nabovarsel fra Hent datert 30. oktober 2014
- Brev fra Fauske kommune til Sverre Navjord 16.03.2015 (kopi til kontrollutvalget): Svar på spørsmål vedrørende Vestmyra skole
- Fauske kommune, administrativt vedtak 09.12.2014: 103/1179 Vestmyra skole – søknad om rammetillatelse, tilbygg og ombygging, BRA 1 et: 4060 m2 og BRA 2.et 3490 m2, for ny storskole
- Kommunal- og moderniseringsdepartementet: Utdrag fra *Lovkommentar til plandelen av plan- og bygningsloven*, § 19-2 Dispensasjonsvedtaket

Bakgrunn for saken:

Saken er satt på dagsorden etter avtale med utvalgets leder.

Kontrollutvalget har fått kopi av brev til Fauske kommune vedrørende dispensasjon fra reguleringsplan, samt oppsett av «*rigg rett foran stuevindue til Linerleveien 14*». I brevet vises det bl.a til reguleringsplanen som tilsier at det skulle være mønehøyde på 7 meter over gjennomsnittlig terreng, men at tegningene nå tilsier høyde på raftekant på 9,5 meter over terreng. I tillegg kommer 2 meter høyde for ventilasjonsrom på tak. Brevskriverne mener det er uforståelig at kommunen i sitt vedtak (vedlagt) kan gi dispensasjon fra gjeldende reguleringsplan.

I kommunens svarbrev vises det til at det ble søkt om dispensasjon fra gjeldende reguleringsplan for å øke byggehøyde fra 7 m til 8 m, at dette er tatt med i nabovarslet og dermed ikke er noen skrivefeil. I forhold til de innsendte tegningene som viser høyere byggehøyde opplyser kommunen at den må avklare dette nærmere med HENT AS og Norconsult AS. Videre gjøres det i brevet rede for bakgrunnen for at planprosess og byggesak blir behandlet samtidig, selv om planen endres underveis. Til slutt i brevet opplyser kommunen har skrevet til HENT AS og krevd søknad med nabovarsel for brakkerigg.

I forbindelse med at saken er satt på dagsorden er rådmannen, eller den rådmannen bemyndiger, bedt om å komme til møtet kl 10.00 for å gi en redegjørelse om saksbehandlingen så langt i denne saken, samt å svare på eventuelle spørsmål fra kontrollutvalget.

I kommunens brev nevnes to forhold for videre avklaring: byggehøyde, og spørsmålet om byggesøknad for brakkerigg. Det er bedt om at redegjørelsen gir en status for disse to forholdene.

Forslag til vedtak:

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Inndyr 10. april 2015



Lars Hansen

Sekretær for kontrollutvalget

SKU
02.03.15
JNR 15/116
ARK 413
2.
6-1

Til Fauske Kommune,
planavdelingen.

Fauske 25.02.2015

V/ plansjef Gudrun Hagalinsdottir
Postboks 93
8201 Fauske

Vedrørende Vestmyra skole, sak nr 332/14 journalpost id 14/11845 administrativt vedtak, samt Brev fra Norconsult av 1. desember 2014, og Nabovarsel fra Hent datert 30 oktober 2014.

Viser til mottatt brev fra Norconsult datert 1. desember 2014 vedrørende områderegeringsplan for nye Vestmyra skole, Fauske.

Vi er innforstått med at fristen for merknadsinnspill er gått ut, men ettersom vi er blitt kjent med nye momenter i saken velger vi å sende dette nå i stedet for å vente på behandling av reguleringsplan i planutvalget.

I mottatte brev under avsnitt om dispensasjoner fra reguleringsplan, Område O 1: blir det orientert om at det vil bli økning på mønehøyden fra eksisterende 7 meter over gjennomsnittlig planert terreng, til **gjennomsnittlig mønehøyde på 8 meter.**

Som et utgangspunkt anså vi dette som en skrivefeil, og forventer som i tidligere reguleringsplan at det skulle være **mønehøyde på 7 meter over gjennomsnittlig terreng** som var korrekt.

Etter nå å ha fått se snitt-tegninger og fasader på bygget anser vi derimot at her må være en alvorlig feil i de varsler som er sendt ut. Dette gjelder både rekommandert varsel fra Hent av 30 oktober, og i omtalte reguleringsvarsel fra Norconsult.

I følge vedlagte tegning er høyde på Raftekant 9.5 meter over terreng ved husvegg, med tillegg for 2 ventilasjonsrom på tak (til sammen er ca. 36 meter lange som ser ut til å ha normal etasjehøyde). Rommene er ikke målsatt på tilgjengelige tegninger. Dette betyr som vi forstår det at byggets mønehøyde er mer enn 11 meter over gjennomsnittlig terreng forutsatt at det kun er nybyggets høyde som måles.

Dersom også den del av eksisterende bygg som fortsatt skal benyttes, og som ligger i skrånende terreng lavere enn nybygget vil beregning av gjennomsnittlig terrengnivå føre til enda høyere mønehøyde.

Dette er vesentlige endringer i forhold til gjeldende reguleringsplan (fra 7 til minimum 11 meters mønehøyde), samt at bygget kommer betydelig nærmere vår bebyggelse enn eksisterende reguleringsplan gjennom at bygget delvis bygges på friområde.

Vi finner det uforståelig at kommunen i sitt vedtak av 9.12.2014 sak nr 332/14 journalpost id 14/11845 administrativt vedtak, kan gi rammetillatelse med dispensasjon fra gjeldende reguleringsplan.

Vi forventer derfor at kommunen stanser arbeidet på området til dette er avklart, og ny korrekt reguleringsplan er godkjent.

Vi vil og bemerke oppsett av rigg med kontorlokaler etc rett foran stuevindue til Linerleveien 14 uten at det på noe tidspunkt er mottatt nabovarsel på dette.

Med Hilsen



Roy Kristiansen

Linerleveien 18

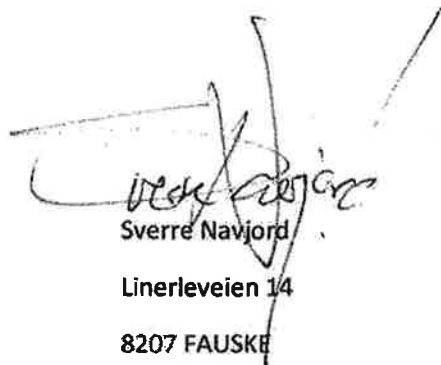
8207 FAUSKE



Sverre Hagen

Linerleveien 16

8207 FAUSKE



Sverre Navjord

Linerleveien 14

8207 FAUSKE

Kopi: Fylkesmannen i Nordland.

Norconsult.

Ordfører Siv Anita Brekke.

Planutvalgsleder Ottar Skjellhaug

Rådmann Even Ediassen

Kontrollutvalget

Utvalg av naboer til prosjektet.



Sverre Navjord
Linerleveien 18
8207 FAUSKE

Til
Kontrollutvalget

LOPI

Saksbehandler: Arn Kyrre Jakobsen - Telefon: 75 60 40 63 - Telefaks: 75 64 60 33

Deres ref.:

Vår ref.: 15/4084/AKJ

Dato: 16.03.2015

SVAR PÅ SPØRSMÅL VEDRØRENDE VESTMYRA SKOLE

Viser til Deres brev av 25.02.2015, og har følgende svar til Deres spørsmål.

BYGGEHØYDE:

Når det gjelder byggehøyden, søkte HENT AS om dispensasjon fra gjeldende reguleringsplan for å øke byggehøyde fra 7 m til 8 m.

Dette ble varslet i nabovarslet, og ergo ingen skrive feil.

Dispensasjon fra byggehøyde ble gitt i rammetillatelse, datert 09.12.2014, i sak 332/14.

Dette er da gjeldende vedtak, og som dere skriver i brevet, for sent å påklage.

Når det gjelder innsendte tegninger som viser høyere byggehøyde, må kommunen avklare dette nærmere med HENT AS og Norconsult AS.

Eventuelt med en ny dispensasjonssøknad.

PLANPROSESS/BYGGESAK:

Ansvarlig søker og tiltakshaver har søkt om tillatelse til å kjøre planprosess og byggesak samtidig.

Dette hjemler **Plan- og Bygningslovens § 12-15**, samt **Byggesaksforskriftens § 6-4**.

PLB § 12-15. Felles behandling av reguleringsplanforslag og byggesøknad

Dersom kommunen og den private part finner det hensiktsmessig kan søknad om byggetillatelse behandles felles med privat forslag om reguleringsplan. I slike tilfeller gjelder reglene for reguleringsplaner om varsling, uttalelsesfrist, adressat for uttalelsene og saksbehandlingsfrister for begge vedtakene. Avgjørelsen av plansaken og byggesaken fattes i egne vedtak.

SAK10 § 6-4. RAMMETILLATELSE

(1) Så langt det er relevant for tiltaket skal rammetillatelse omfatte

- a. tiltakets art og formål
- b. størrelse, antall bruksenheter og grad av utnytting
- c. avklaring i forhold til plangrunnlaget
- d. form, plassering, parkeringsløsninger, uteoppholdsareal, visuell utforming

- e. sikkerhet mot fare
- f. forholdet til utvalgte naturtyper
- g. sikkerhet for godkjent veg-, vann- og avløpsløsning
- h. behovet for, og eventuelt søknad om, dispensasjon
- i. avklaring av forholdet til naboene.

(2) Rammetillatelse kan i tillegg omfatte andre forhold.

VEILEDNING SAK10

En byggesøknad kan deles i to deler. Først sendes i så fall en søknad om rammetillatelse som angir de ytre rammene for byggeprosjektet. Etter forskriftsbestemmelsen er dette forhold som for eksempel hva slags tiltak det gjelder, størrelsen, fasader, forholdet til kommunal plan og avklaring i forhold til naboene. Når rammetillatelse er gitt og et fagområde er ferdig prosjektert, kan det søkes om igangsettingstillatelse for fagområdet. Bakgrunnen for denne fremgangsmåten er et ønske om fleksible byggesaker. Det er altså ikke nødvendig at all prosjektering og alle ansvarlige foretak er avklart før søknaden sendes til kommunen.

TIL FØRSTE LEDD BOKSTAV C (AVKLARING I FORHOLD TIL PLANGRUNNLAGET)

I arealplanene kan det finnes bestemmelser som regulerer utnyttelsen av arealer. Arealplaner er juridisk bindende for tiltak, og fastlegger arealbruken slik som formål, hensynssoner, utnyttelse, byggehøyder, avstander og byggegrenser. Tiltaket skal være i samsvar med plangrunnlaget. Det må derfor fremgå av tillatelsen at tiltaket er i samsvar plan. Hvis det er behov for dispensasjon fra plan, skal må dette foreligge for at det kan gis rammetillatelse, se bokstav h.

TIL FØRSTE LEDD BOKSTAV H (BEHOVET FOR, OG EVENTUELT SØKNAD OM, DISPENSASJON)

Det skal i rammetillatelsen opplyses om tiltaket krever dispensasjon fra bestemmelser gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven, og søknad om dispensasjon må følge søknad om rammetillatelse.

ENDRING AV

FORUTSETNINGER

Det kan tenkes at det etter at rammetillatelse er gitt, oppdages at alle de nødvendige forhold ikke er avklart i rammetillatelsen, for eksempel at det foreligger en ikke tidligere kjent fare. I så tilfelle må det på vanlig måte sendes inn endringssøknad. Den gitte rammetillatelsen faller i de aller fleste tilfeller ikke automatisk bort av den grunn.

Disse paragrafene gir kommunen hjemmel for å behandle begge sakene samtidig, selv om planen endres underveis.

Nå har ikke Fauske kommune hatt plan- og byggesaker pågående samtidig ved tidligere anledninger, og ønsker forståelse for denne, for dere, uvante fremgangsmåten i prosjektet. Det er for øvrig ikke uvanlig med slik løsning i andre deler i landet.

BRAKKERIGGEN:

Når det gjelder brakkeriggen, har ansvarlig søker og plan/utvikling forskjellig syn på dette. HENT AS henviser til Plan- og Bygningslovens § 20-3 og Byggesaksforskriften 2010 §4-2 a: **§ 20-3. TILTAK SOM IKKE KREVER SØKNAD OG TILLATELSE**

Departementet kan i forskrift unnta også andre tiltak fra bestemmelsene i § 20-1, *herunder plassering av anleggsbrakker i mer enn to måneder i direkte tilknytning til bygge- eller anleggstomt hvor arbeid pågår.*

§ 4-2. UNNTAK FOR Plassering av SÆRSKILT BYGNING, KONSTRUKSJON ELLER ANLEGG

(1) Følgende tiltak kan plasseres uten søknad eller tillatelse:

a. Bygninger, konstruksjoner eller anlegg på eller *i direkte tilknytning* til bygge- eller anleggstomt hvor arbeid pågår.

Dette betyr at det kan tolkes slik at brakkeriggen ikke er søknadspliktig, men her har kommunen tilskrevet HENT AS og krevd søknad med nabovarsling.

Dette for å unngå unødvendig støy rundt tiltaket, slik at naboer i nærheten skal varsles i forkant.

Kommunen ønsker et best mulig samarbeid med omkringliggende naboer under plan/byggeprosessen, derfor kommunens krav til søknad angjeldende brakkeriggen.

Med hilsen

Gudrun Hagalinsdottir
Enhetsleder Plan/Utvikling

Kopi til:

Fylkesmannen i Nordland
Fauske kommune Kontrollutvalget
Norconsult AS
Fauske kommune Ordfører
Fauske kommune Planutvalget
Fauske kommune Rådmannen

Moloveien 10

Postboks 234

8002 BODØ

8001 BODØ

FAUSKE KOMMUNE

ADMINISTRATIVT VEDTAK

	JournalpostID: 14/11845	
	Arkiv sakID: 14/2523	Saksbehandler : Arn Kyrre Jakobsen
Sak nr.: 332/14	Delegert plan- og utviklingsutvalg	Dato: 09.12.2014

103/1179 VESTMYRA SKOLE - SØKNAD OM RAMMETILLATELSE, TILBYGG OG OMBYGGING, BRA 1.ET; 4060 M2 OG BRA 2.ET; 3490 M2, FOR NY STORSKOLE

Saksutredning:

Søknaden er mottatt 19.11.2014. Nabovarsel er utsendt. Fristen for merknader er gått ut. Det er kommet inn en merknad gjeldende uteområder og gang/sykkel-stier samt området ved elvestrekningen. Dette er ikke innsigelse, men snarere påminnelse for ivaretagelse av uteområdene og barns sikkerhet etter endt ombygging av utearealene.

Hent AS søker, på vegne av Fauske kommune, om rammetillatelse for oppføring av tilbygg og ombygging av den eksisterende skolen på Vestmyra.

Rammetillatelse er omsøkt samtidig som arbeidene med reguleringsplanen for området pågår, noe som plan- og bygningsloven åpner for. Omsøkt tiltak er i henhold til forslaget til ny reguleringsplan.

Dispensasjoner:

I dagens reguleringsplan § 2.3 O1: Vestmyra skolesenter, skal mønehøyden ikke overstige 7 m over gjennomsnittlig terreng. Ny skole vil overstige denne høyden med gjennomsnittlig 1 m, dette på grunn av dagens tekniske forskrift, med tanke på ventilasjon, isolering etc.

Videre søkes det om dispensasjon for å bebygge FRL (friluftsområde) 6. I dagens reguleringsplan § 5.1 er dette regulert til ikke tillatt bebygd areal. Ny skole vil delvis bli oppført i dette området. Gjeldende område vil bli opparbeidet til aktivitet, og pr i dag er ikke området i bruk eller egnet til utomhusaktivitet.

Vilkårene i plb § 19-2, *dispensasjonsvedtaket*, er oppfylt for å innvilge dispensasjon, da fordelene er større enn ulempene etter samlet vurdering.

Utearealer / Universell utforming:

Utearealene er inndelt i tre hovedsoner. Nærmest skolebygningene ligger den sosiale sonen, med naturlige samlingssoner både i skoletiden, på fritiden og i forbindelse med arrangementer. Torget er lagt på tomtens luneste, mest solrike plass og skal være en plass opparbeidet med fast dekke, gode sittemuligheter og være tilpasset aktiviteter som turning, husking og lek med trampoline. Sonen utenfor den sosiale sonen er tiltenkt aktiviteter med høy intensitet som ballaktivitet, friidrett og terrengløyper. Sportsaktivitetene bindes sammen av turveier, stier og gangveien av ulik opparbeidelse.

Det er lagt stor vekt på universell utforming av anlegget. Veier, plasser og adkomster skal gjøres tilgjengelig for alle uansett funksjonsnivå, samt at det skal være lett å orientere seg og finne frem til viktige funksjoner.

Atkomst, parkering og hovedinngang:

Hele skoleområdet er bilfritt. Hovedatkomst skjer via forplassen i nord. Varelevering, søppelavhenting legges som lommer langs eksisterende vei. Parkering for ansatte skjer på skolens ytterområde mot øst og vest, og her er det tenkt oppstillingsplasser for buss. Det etableres fortau som forbindelse til hovedinngangen. Sykkelparkering med tak etableres ved alle innfartsårer til skoleområdet.

Salten Brann IKS har vært høringspart hva krav til brann- og redningsenhetene angår.

Arbeidstilsynets samtykke er ikke innhentet ved søknad om rammetillatelse, men vil bli vedlagt ved relevant igangsettingstillatelse.

Grunnforhold:

Grunnforholdene er kartlagt av Norconsult AS.

Ansvarsforhold:

Hent AS søker om ansvarsrett for funksjonene SØK og UTF for grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2.

Nordic-office Architecture søker om ansvarsrett for PRO arkitektur i tiltaksklasse 3.

Novatec AS søker om ansvarsrett for PRO/UTF av innmåling og utstikking av tiltaket, lagt i tiltaksklasse 2.

Sweco Norge AS søker om ansvarsrett for PRO av utearealer og landskapsutforming, bygningsfysikk og varmeeffektivitet, brannkonsept, ventilasjon og klimainstallasjoner, brannalarm nødlys og ledesystemer, samt sanitær- varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3. Videre søkes det om ansvarsrett for PRO for lydforhold og vibrasjoner i tiltaksklasse 2.

Norconsult AS søker om ansvarsrett for PRO konstruksjonsikkerhet i tiltaksklasse 2.

Samtlige ovennevnte foretak innehar sentral godkjenning innenfor omsøkte fagområder.

Øvrige ansvarsområder avklares ved igangsettingstillatelser.

VEDTAK :

I medhold av Plan- og Bygningslovens §§ 20-1 og 12-15, jvf. SAK10 § 6-4 andre ledd, meddeles rammetillatelse for oppføring av ny skole på Vestmyra, G.nr. 103/1179, som omsøkt.

Søknad om dispensasjon fra gjeldende reguleringsbestemmelser, §§ 2.3 og 5.1 godkjennes.

Søknad om ansvarsretter fra Hent AS, Nordic-office Architecture, Novatec AS, Sweco Norge AS og Norconsult AS godkjennes



§ 19-2. Dispensasjonsvedtaket

Underside |

§ 19-2 Dispensasjonsvedtaket

Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i [§ 1-8](#)

(http://www.regjeringen.no/nb/dokument/dep/kmd/veiledninger_brosjyrer/2009/ny-versjon-lovkommentar-til-plandelen-i-/kapittel-1-fellesbestemmelser/-1-8-forbud-mot-tiltak-mv-langs-sjo-og-v/id556737/) når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

Departementet kan i forskrift gi regler for omfanget av dispensasjoner og fastsette tidsfrist for behandling av dispensasjonssaker.

Vilkårene for å gi dispensasjon – dispensasjonsvedtaket.

Kommunen har myndighet til etter søknad å dispensere fra bestemmelser i loven, forskrifter eller planer gitt i medhold av loven. Vedtak i dispensasjonssak er enkeltvedtak etter forvaltningsloven (<http://www.lovdatab.no/all/nl-19670210-000.html>). § 1-6 (http://www.regjeringen.no/nb/dokument/dep/kmd/veiledninger_brosjyrer/2009/ny-versjon-lovkommentar-til-plandelen-i-kapittel-1-fellesbestemmelser/-1-6-tiltak/id556735/) i plan- og bygningsloven slår fast at forvaltningsloven (<http://www.lovdatab.no/all/nl-19670210-000.html>) gjelder for saker som behandles etter loven. Det innebærer at det foreligger plikt til å begrunne vedtak om å gi eller å avslå søknad om dispensasjon. Begrunnelsen skal som hovedregel gis samtidig med at vedtaket treffes, jf. § 24 i forvaltningsloven (<http://www.lovdatab.no/all/nl-19670210-000.html>). Det skjønn kommunene skal utøve når de vurderer om dispensasjon skal gis er underlagt omfattende begrensninger, se omtale nedenfor. Det er derfor viktig at kommune gir en utfyllende begrunnelse for vedtak om dispensasjon.

Dispensasjon kan gis varig eller midlertidig. En dispensasjon endrer ikke en plan, men gir tillatelse til å fravike planen for det aktuelle tilfelle søknaden gjelder.

Avvik fra arealplaner reiser særlige spørsmål. De ulike planene er som oftest blitt til gjennom en omfattende beslutningsprosess og er vedtatt av kommunens øverste folkevalgte organ, kommunestyret. Planene omhandler dessuten konkrete forhold. Det skal ikke være en kurant sak å fravike gjeldende plan.

Dispensasjoner må heller ikke undergrave planene som informasjons- og beslutningsgrunnlag. Ut fra hensynet til offentlighet, samråd og medvirkning i planprosessen, er det viktig at endringer i planer av betydning ikke skjer ved dispensasjoner, men behandles etter reglene om kommuneplanlegging og reguleringsplaner. Dette er likevel ikke til hinder for at det f.eks. dispenseres fra eldre planer som ikke er fullt utbygget, og der reguleringsbestemmelsene er til hinder eller direkte motvirker en hensiktsmessig utvikling av de gjenstående eiendommene.

Kommunen kan sette vilkår for dispensasjon. Vilkårene må ha som formål å ivareta de hensyn som fremgår av [§ 1-1](#)

(http://www.regjeringen.no/nb/dokument/dep/kmd/veiledninger_brosjyrer/2009/ny-versjon-lovkommentar-til-plandelen-i/kapittel-1-fellesbestemmelser/-1-1-lovens-formal/id556730/). Lovens formål og [§ 3-1](#) (http://www.regjeringen.no/nb/dokument/dep/kmd/veiledninger_brosjyrer/2009/ny-versjon-lovkommentar-til-plandelen-i/kapittel-3-oppgaver-og-myndighet-i-plan/-3-1-oppgaver-og-hensyn-i-planlegging-et/id556748/) Oppgaver og hensyn i planleggingen etter loven.

Når kan dispensasjon gis?

Kommunens adgang til å gi dispensasjon er avgrenset. Det kreves at hensynene bak den bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må det foretas en interesseavveining, der fordelene ved tiltaket må vurderes opp mot ulempene. Det må foreligge en klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon. Det innebærer at det normalt ikke vil være anledning til å gi dispensasjon når hensynene bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra fortsatt gjør seg gjeldende med styrke.

Vurderingen av om lovens vilkår for å kunne dispensere er et rettsanvendelsesskjønn som kan overprøves av domstolene. [Forvaltningslovens](#) (<http://www.lovdatabasen.no/all/nl-19670210-000.html>) regel om å vektlegge det kommunale selvstyret kommer således i betraktning kun ved interesseavveiningen om dispensasjon skal gis når lovens formelle vilkår for å gi dispensasjon er oppfylt. Den kommer til anvendelse på samme måte ved behandlingen av klager og domstolskontroll.

Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler. Dette gjelder for både plansaker og byggesaker. Når det gjelder plankrav som følger av [§ 11-9](#) (http://www.regjeringen.no/nb/dokument/dep/kmd/veiledninger_brosjyrer/2009/ny-versjon-lovkommentar-til-plandelen-i/kapittel-11-kommuneplan/-11-9-generelle-bestemmelser-til-kommune/id556789/) nr. 1 eller [§ 12-1](#) (http://www.regjeringen.no/nb/dokument/dep/kmd/veiledninger_brosjyrer/2009/ny-versjon-lovkommentar-til-plandelen-i/kapittel-12-reguleringsplan/-12-1-reguleringsplan/id556815/) kan det dispenseres fra plankravet under forutsetning av at planen ikke krever konsekvensutredning. De generelle vilkårene for dispensasjon må selvfølgelig alltid være til stede.

Utdyping

Som angitt i paragrafkommentarene i ny lov vil vurderingen av omsøkte tiltak i forhold til lovens kriterier være rettanvendelse. Det gjelder:

- om hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i formålsbestemmelsen blir vesentlig tilsidesatt,
- om fordelene ved å gi dispensasjon vil være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering
- om det legges (tilstrekkelig) vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø sikkerhet og tilgjengelighet
- om det legges forutsatt vekt på foreliggende nasjonale eller regionale rammer og mål
- om negativ uttalelse fra statlig eller regional fagmyndighet tillegges tilstrekkelig vekt.
- om det dispenseres fra saksbehandlingsregler

Hvis vurderingen etter første, andre og siste strekpunkt konkluderer med at lovens vilkår ikke er oppfylt vil dispensasjon ikke kunne gis. Tredje og fjerde strekpunkt vil først og fremst være aktuelle skjønnsmomenter i vurderingene etter første og andre strekpunkt. Det gjelder for så vidt også femte strekpunkt, men dette punktet vil være en ramme og påminnelse overfor kommunene, og et grunnlag for vedkommende myndighet og klageorganet i forbindelse med en ev. klagesituasjon dersom kommunen likevel fatter vedtak i strid med uttalelse fra fagorgan.

Hvis konklusjonen etter vurdering i forhold til foregående kriterier er at det rettslig sett er anledning til å gi dispensasjon – så må i tilfelle kommunen foreta en vurdering om de finner grunn til å gi dispensasjon. Det forutsettes at kommunen må ha en saklig grunn for ikke å dispensere (og som i tilfelle ikke kan avbøtes gjennom dispensasjonsvilkår). Dette kan for eksempel være at de vil se saken i større sammenheng, eller at det har vært mange nok dispensasjoner i området og at det ev. bør utarbeides ny plan før det gis tillatelse til flere tiltak.

Universell utforming m.v.

Ved dispensasjon fra bestemmelser i lov, vedtekt eller forskrift skal legges vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet. Dette vil særlig gjelde i byggesaker, men når det gjelder Universell utforming – tilgjengelighet for aller er det viktig at planbestemmelser som sikrer dette ikke undergraves gjennom dispensasjoner.

Dispensasjoner må derfor ikke innebære løsninger til nevneverdig skade for slike hensyn.

Bestemmelsen åpner for at det i saker hvor det foreligger helt spesielle sosialmedisinske, personlige og menneskelige hensyn, kan slike hensyn tillegges vekt. Det understrekes at slike hensyn normalt ikke har avgjørende vekt i dispensasjonssaker etter plan- og bygningsloven.

Statlige og regionale rammer og mål skal legges til grunn for vurderingen og interesseavveiningen i saker som gjelder dispensasjon fra planer og fra byggeforbudet i § 1–8

[\(http://www.regjeringen.no/nb/dokument/dep/kmd/veiledninger_brosjyrer/2009/ny-versjon-lovkommentar-til-plandelen-i/kapittel-1-fellesbestemmelser/-1-8-forbud-mot-tiltak-mv-langs-sjo-og-v/id556737/\)](http://www.regjeringen.no/nb/dokument/dep/kmd/veiledninger_brosjyrer/2009/ny-versjon-lovkommentar-til-plandelen-i/kapittel-1-fellesbestemmelser/-1-8-forbud-mot-tiltak-mv-langs-sjo-og-v/id556737/)

(strandsonen). Det er et hovedprinsipp i loven at kommunens myndighetsutøvelse og vedtak må ligge innenfor statlige og regionale rammer og mål, og det gjelder også dispensasjonssaker. Der det foreligger statlige og regionale rammer og mål for arealpolitikken, skal disse legges til grunn for dispensasjonsvurderingen i den enkelte sak.

Strandsonen

Det er et nasjonalt mål at strandsonen skal bevares som natur- og friluftsområde tilgjengelig for alle. Regjeringen ønsker en strengere og mer langsiktig strandsoneforvaltning. Det er derfor nødvendig med en streng praksis ved behandlingen av dispensasjoner i 100-metersbeltet langs sjøen. Forbudet i § 1-8 (http://www.regjeringen.no/nb/dokument/dep/kmd/veiledninger_brosjyrer/2009/ny-versjon-lovkommentar-til-plandelen-i/kapittel-1-fellesbestemmelser/-1-8-forbud-mot-tiltak-mv-langs-sjo-og-v/id556737/) mot bygging i 100-metersbeltet langs sjøen veier tungt. Det skal svært mye til før dispensasjon kan gis til bygging her, spesielt i områder med stort utbyggingspress. Det kan i forbindelse med kommune- eller fylkesplanleggingen være gitt retningslinjer som differensierer hensynene ut fra konkrete vurderinger av strandsonen.

Slike retningslinjer bør legges til grunn for vurderingen av dispensasjonssøknader. Tilsvarende vil gjelde for vassdrag, fjellområder og viktige jordbruksarealer. Ved behov for utbygging i slike områder, vil det likevel gjennomgående være behov for å kreve arealplanbehandling.

Det er adgang til å påklage alle sider ved et dispensasjonsvedtak for å få en ny prøving av vedtaket, både i forhold til de prosessuelle, materielle og kompetansemessige krav som oppstilles. Tilsvarende kan enhver med rettslig interesse få prøvet gyldigheten av et dispensasjonsvedtak ved søksmål og domstolsbehandling. Både klageorganet og domstolene kan prøve om de rettslige kriteriene for å dispensere er oppfylt, og om de skjønnsmessige vurderingene oppfyller de vanlige forvaltningsmessige kravene til saklighet og forsvarlighet mv.

Kommunen bør ikke gi dispensasjon i strid med uttalelse fra statlig eller regional myndighet. Det forutsettes at en «negativ uttalelse» i denne sammenhengen for det første gir klart uttrykk for at myndigheten motsetter seg dispensasjonen. Videre bør det henvises til det mandat myndigheten er gitt og de statlige føringene som myndigheten er ansvarlig for å følge opp i forhold til tiltaket eller området, og angis hvilke konkrete forhold i søknaden som strider mot disse. Det vises til omtalen av § 5-4 om grunnlaget for innsigelse ovenfor. Dersom slik dispensasjon likevel gis, kan statlig eller regional myndighet benytte sin rett til å fremme klage dersom det er behov for å endre eller oppheve et dispensasjonsvedtak.

Bestemmelsen har sammenheng med plikten til å forelegge søknader for disse myndighetene før dispensasjon gis, jf. [§ 19-1](#)

(http://www.regjeringen.no/nb/dokument/dep/kmd/veiledninger_brosjyrer/2009/ny-versjon-lovkommentar-til-plandelen-i-/kapittel-19-dispensasjon/-19-1-soknad-om-dispensasjon/id556826/). Kommunens vedtak kan påklages til fylkesmannen. Selv om fylkesmannen som berørt fagmyndighet har uttalt seg til søknaden, skal klage over kommunens vedtak avgjøres av fylkesmannen. Det er bare i de tilfellene fylkesmannen klager over kommunens vedtak at saken skal avgjøres av settefylkesmann.

Særregler for konsesjonbehandlede energitilak

Når det gjelder tiltak som konsesjonsbehandles etter [vannressursloven](#)

([http://www.lovdato.no/cgi-wift/wiftldles?doc=/usr/www/lovdato/all/nl-20001124-](http://www.lovdato.no/cgi-wift/wiftldles?doc=/usr/www/lovdato/all/nl-20001124-082.html&emne=vannressurslov*&&)

[082.html&emne=vannressurslov*&&](http://www.lovdato.no/cgi-wift/wiftldles?doc=/usr/www/lovdato/all/nl-19171214-017.html&emne=vassdragsreguleringslov*&&)), [vassdragsreguleringsloven](#) (http://www.lovdato.no/cgi-wift/wiftldles?doc=/usr/www/lovdato/all/nl-19171214-017.html&emne=vassdragsreguleringslov*&&) og

[energiloven](#) ([http://www.lovdato.no/cgi-wift/wiftldles?doc=/usr/www/lovdato/all/nl-19900629-](http://www.lovdato.no/cgi-wift/wiftldles?doc=/usr/www/lovdato/all/nl-19900629-050.html&emne=energilov*&&)

[050.html&emne=energilov*&&](http://www.lovdato.no/cgi-wift/wiftldles?doc=/usr/www/lovdato/all/nl-19900629-050.html&emne=energilov*&&)) legges det til grunn at sektormyndighetens syn avklares

og tas stilling til gjennom konsesjonsbehandlingen, jf. endringene i

energilovgivningen som innfører innsigelsesadgang i slike saker for de samme organer som har innsigelsesrett til arealplaner etter plan- og bygningsloven.

Vilkårene for å gi dispensasjon vil alltid være til stede når det foreligger en endelig konsesjon etter disse lovene.

Reindrift

Dersom reindriften forvaltnings- og styringsorganer (<http://www.reindrift.no>) går imot at det skal gis dispensasjon, bør kommunen normalt ikke gi dispensasjon. Dette har sammenheng med at reindriften er en arealkrevende næring, både på grunn av marginale beiteområder og på grunn av reinens behov for ulike sesongbeiter og flyttveier mellom dem. Summen av mange små dispensasjoner kan få utilsiktede følger for reindriften ved at mange små inngrep og forstyrrelser vanskelig lar seg forene med reinens behov for sammenhengende frie områder og flytt- og trekkveier.

Tidsfrister

Departementet kan i forskrift gi regler for omfanget av dispensasjoner og fastsette tidsfrist for behandling av dispensasjonssaker.

Kommunal- og moderniseringsdepartementet

Regjeringen.no

Ansvarlig for Kommunal- og moderniseringsdepartementets sider:

Ansvarlig redaktør: Kjersti Bjørge

Nettredaktør: Ann Kristin Lindaas

Tlf. 22 24 90 90

E-post: postmottak@kmd.dep.no

Ansatte i KMD: Depkatalog

Organisasjonsnummer: 972 417 858

SAK 10/15

Rapport – Selskapskontroll Fauske Parkering AS

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
17.04.2015

Vedlegg:

- Salten kommunerevisjon IKS 30.03.2015: Rapport: Eierskapskontroll Fauske Parkering AS

Bakgrunn for saken:

I sitt møte 28. november 2014, sak 28/14, vedtok kontrollutvalget å bestille selskapskontroll i form eierskapskontroll av Fauske Parkering AS. Kommunestyret har i sak 173/12 vedtatt Plan for selskapskontroll 2012-2015, hvor Fauske Parkering AS var prioritert som nummer 1.

Hjemmelen for selskapskontroll følger av kommunelovens § 77 nr. 5, som fastsetter at kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens eller fylkeskommunens interesser i selskaper m.m., jfr tilsvarende bestemmelse i § 13 første ledd i forskrift for kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner.

Selskapskontrollen kan ha to former: eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon.

Eierskapskontroll innebærer en vurdering av eierskapsutøvelsen og forhold knyttet til rapportering og informasjonsflyt fra et eierperspektiv. Eierskapskontrollen vil gå ut på å kontrollere om kommunens eierinteresser i selskapet blir ivaretatt. Denne dreier seg primært om å kontrollere at den som utøver kommunens eierinteresser, utøver myndigheten på den måten som er fastsatt i den aktuelle virksomhetsloven (lov om aksjeselskaper) og i tråd med kommunens vedtak og forutsetninger. (Forvaltningsrevisjon innebærer «systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets vedtak og forutsetninger».)

Ved bestillingen av selskapskontrollen har kontrollutvalget lagt til grunn følgende formål for undersøkelsen: *å undersøke eierskapsutøvelsen og forhold knyttet til rapportering og informasjonsflyt fra et eierskapsperspektiv.*

Følgende problemstilling er vurdert;

Gjennomfører Fauske kommune en tilfredsstillende eierskapskontroll i forhold til Fauske Parkering AS?

Selskapskontrollen er gjennomført ved bruk av intervju (ordfører, rådmann, styreleder), i tillegg til gjennomgang av skriftlig dokumentasjon. Vurderinger i rapporten er gjort i forhold til:

- KS's «Anbefaling om eierskap, selskapsledelse og kontroll av kommunalt / fylkeskommunalt eide selskaper og foretak», og
- Lov om offentlig anskaffelse med forskrift

Revisors funn sammenholdt med KS anbefalinger:

Folkevalgtopplæring / informasjon: Anbefalingen er at samtlige folkevalgte (innen 6 måneder og etter 2 år) gis opplæring i aspektene ved eierstyring i utskilt virksomhet, at kommunene som eiere får kunnskap om selskapsorganisering og styringsmuligheter for selskaper, og at administrasjonssjefen bør sørge for at folkevalgte og innbyggere lett kan finne informasjon om selskaper kommunen har interesser i.

Revisors funn: Våren 2014 ble det gjennomført en opplæring om eierstyring for folkevalgte. Revisor får også opplyst at eierstyring har vært et tema i folkevalgtopplæringen sammen med andre spørsmål.

Eierskapsmelding: Kommuner anbefales å lage en eiermelding, og denne bør gjennomgås / revideres hvert år i kommunestyret. Meldingen skal gjennomgå strategier og formål for det enkelte selskap.

Revisors funn: Kommunen har ikke en vedtatt eierskapsmelding. Et utkast ble laget i 2011, men ikke vedtatt i påvente av felles prosess i regi av regionrådet. Eierskapsmelding for de interkommunale selskapene har vært til høring i kommunene, og skal behandles i regionrådet sommeren 2015. Denne meldingen vil ligge til grunn for oppfølging i forhold til de kommunale selskapene. I kommunens årsmeldinger for 2012 og 2013 er selskapene ikke omtalt i det hele tatt. Det ligger ikke oversikt eller informasjon på kommunens hjemmeside om kommunens eierskap i selskaper.

Selskapsstrategi / selskapsavtale / vedtekter: Det anbefales at selskapets virksomhet skal tydelig fremgå av vedtektene / selskapsavtalen. Formålsangivelse bør vurderes ved jevne mellomrom.

Revisors funn: Revisor har spurt om selskapets strategi, og her har styreleder vist til selskapets formål: *«å forestå utbygging, vedlikehold og drift av avgiftsbelagte parkeringsområder og strandpromenade i Fauske sentrum. Selskapet har ikke erverv somformål.»* Ut over dette får revisor opplyst av styreleder at selskapet jobber målrettet gjennom møteplan, og saker som behandles i styremøter. Styrets årsberetning for 2013 består av en knapp halvside med tekst vedrørende virksomhetens art og drift, arbeidsmiljø og likestilling.

Eierorgan: KS anbefaler at kommunestyret oppnevner politisk ledelse som selskapets representanter i eierorganet i AS eller IKS. Eierutøvelsen skal speile kommunestyrets samlede (flertallets) beslutning. Det er viktig med forutsigbar og klar kommunikasjon mellom eierrepresentantene og kommunestyret i forkant av møte i eierorganet. Videre anbefales at eierstyring skal skje gjennom eierorgan og ikke i styrene.

Revisors funn: Det er ikke etablert noe eget eierorgan for selskapet. Ordfører er generalforsamling og gjennomfører møte med styret. I tillegg opplyser styreleder at det er gjennomført uformelle møter med ordfører. Ordfører gir uttrykk for at hun ikke opplever å ha et avklart mandat for å gi styringssignaler til selskapet.

Styret: Eier har ansvar for å se til at styret har kompetanse tilpasset det enkelte selskaps virksomhet. Jf aksjeloven skal styret ha generalist- og fagspesifikk kompetanse. Det er krav om 40% kjønnsrepresentasjon i styrene. Alle som påtar seg styreverv bør registrere vervene i styrevervregisteret.

Revisors funn: Styret har ikke fagspesifikk kompetanse innen selskapets område. Ett av tre medlemmer er kvinner, mens ingen av de tre styremedlemmene er oppført i styrevervregisteret.

Arbeidsgivertilhørighet: Det anbefales at selskapene søker medlemskap i en arbeidsgiverorganisasjon.

Revisors funn: Selskapet er medlem av KS Bedrift

Etiske retningslinjer: Eier bør påse at styrene utarbeider og jevnlig reviderer etiske retningslinjer for selskapets drift.

Revisors funn: Selskapet har ikke etiske retningslinjer.

Administrasjonssjefens rolle: Kommunens administrasjonssjef bør være gjenstand for en samhandlingsdiskusjon ved opprettelse av foretak.

Revisors funn: Rådmannen opplever at hans rolle i forhold til selskapene er noe som det ikke har vært stort fokus på, men at han har jobbet mer i forhold til de interkommunale selskapene, dessuten til Fauske Lysverker og Salten Kraftsamband.

Revisors funn sammenholdt med regelverk om offentlig anskaffelse:

Større anskaffelser går til utlysning. Selskapet bruker Innkjøpsservice AS.

Revisors vurdering:

Folkevalgtopplæring må sies å være ivaretatt, men kommunen mangler eierskapsmelding, og dermed det mest sentrale verktøy for eierskapskontroll med egne selskaper.

Sett bort fra en oversikt over selskaper i kommunens regnskap og budsjett, foreligger ingen samlet beskrivelse av kommunens selskaper. Selskapene er ikke nevnt i kommunens årsmeldinger for 2012 og 2013, og det ligger heller ikke oversikt på kommunens hjemmeside. Slik revisor ser dette er dette i forhold til at folkevalgte og innbyggerne lett skal kunne finne informasjon og oversikt.

I forhold til strategi mener revisor det ikke er skriftliggjort noe i forhold til mål og strategier for selskapet. Eierstyringen når det gjelder strategisk styring må sies å være fraværende.

Selskapets årsberetning er først og fremst en ren formalitet, og kan ikke sies å bidra til å gi kommunen styringsinformasjon.

Revisors konklusjon:

Ut fra de tilbakemeldinger som er gitt er det revisjonens inntrykk at Fauske kommune har nokså svakt dokumenterte ordninger for eierskapskontroll av sine selskaper. Det foreligger ikke en vedtatt eierskapsmelding, noe som er det mest sentrale verktøy i forhold til eierskapskontroll, og hvor kommunen kan gi overordnede styringssignaler til selskapsstyrene.

Slik revisjonen oppfatter det er selskapene som kommunen har eierskap i, nokså lite synliggjort. De er ikke omtalt i kommunens årsmeldinger og det fremgår ikke noe samlet eller tydelig fremstilling av dem på kommunens hjemmeside. Etter revisjonens oppfatning bryter dette med intensjonen om at folkevalgte og kommunens innbyggere lett skal kunne finne informasjon om og oversikt over selskaper som kommunen har eierinteresser i.

Når det gjelder Fauske Parkering AS, foreligger det stiftelsespapirer og vedtekter fra 2004, og i disse fremgår selskapets formål. Utover det er det ikke utarbeidet strategier eller målsetninger for selskapets arbeid og det er ikke skriftliggjort noe om etiske retningslinjer eller om risikovurderinger i forhold til drift/økonomi. I forhold til dette må det også legges til grunn at selskapet er lite.

Selskapets årsberetning er et minimumsdokument som ikke gir Fauske kommune noe reell styringsinformasjon.

Selskapet gir uttrykk for at de følger Lov om offentlig anskaffelse i forhold til større anskaffelser. Etter det revisjonen kan se av regnskapstallene, er det nokså små beløp de siste årene. Etter revisjonens oppfatning er det overraskende at man legger en 10 år gammel uttalelse fra likningsmyndighet til grunn for sin drift. Men det er ingen merknader i revisjonsberetningene.

Det eneste kontaktpunkt for eierskapskontroll skjer gjennom ordførers rolle som generalforsamling. Det er ikke skriftliggjort noe om rådmannens rolle i forhold til selskaper generelt, eller i forhold til Fauske Parkering AS.

Totalt sett må det sies å være få dokumenterte spor av eierskapskontroll/eierstyring i forhold til Fauske Parkering AS.

Vurdering:

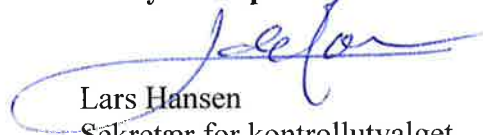
Salten kommunerevisjon IKS har gjennomført en undersøkelse og utarbeidet en rapport i samsvar med det oppdrag de ble gitt av kontrollutvalget. Videre er revisjonen utført i samsvar med kravene i veileder i selskapskontroll.

Rapporten får frem at det er liten grad av eierstyring i forhold til Fauske Parkering AS.

Forslag til vedtak (innstilling til kommunestyret):

1. Gjennomført selskapskontroll / eierskapskontroll med Fauske Parkering AS er lagt frem for Fauske kommunestyre.
2. Rapporten tas til etterretning. Rapporten funn tas med ved utarbeidelse av kommunens eierskapsmelding.

Inndyr 10. april 2015

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Lars Hansen', with a large, sweeping flourish extending to the left.

Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

SAK 11/15

Orienteringer fra revisjon og sekretariat

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
17.04.2015

Vedlegg:

- Fauske kommunestyre: 12.02.2015: Særutskrift fra kontrollutvalget sak 02/15 – Kommunens saksbehandling av kontraktsforhold ved Vestmyra skole
- Skatteoppkreveren i Fauske kommune: Årsrapport for 2014
- Skatteetaten 15. februar 2015: Kontrollrapport 2014 vedrørende skatteoppkreverfunksjonen for Fauske kommune
- Helse- og miljøtilsyn Salten IKS, 23.03.2015: Innkalling til møte i representantskapet 24.04.2015
- IRIS Salten IKS, 26.03.2015: Innkalling til representantskapsmøte Iris Salten IKS
- Salten Brann IKS, 26.03.2015: Innkalling til representantskapsmøte i Salten Brann IKS 24. april 2015

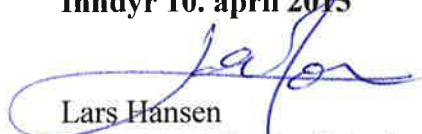
Bakgrunn for saken:

Kontrollutvalget gis orienteringer fra revisjon og sekretariat om status når det gjelder arbeidet med kontroll og tilsyn.

I tråd med tidligere praksis legges Skatteoppkrevers årsrapport for 2014, og Skatteetatens kontrollrapport for samme år frem til orientering. Skatteetaten gir uttrykk for tilfredshet når det gjelder intern kontroll, regnskapsføring og arbeidsgiverkontroll, men mener at innkrevingsarbeidet ikke utføres i tilstrekkelig omfang

Vedlagt saken er innkalling til representantskapsmøter i 3 interkommunale selskaper som kommunen er deleier i. Jfr kommunelovens § 80 skal kontrollutvalget og kommunens revisor varsles og har rett til å være til stede på selskapets representantskap. Fullstendig innkalling med saker, inkludert årsrapport og regnskap, fås ved henvendelse til sekretariatet.

Inndyr 10. april 2015



Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

SØU
17.02.15
NR 15/084
ARK 113
6.1

FAUSKE KOMMUNE

SAKSPAPIR

JournalpostID: 15/2056	Saksbehandler: Kontrollutvalget	
Arkiv sakID.: 15/511		
Sluttbehandlede vedtaksinstans: Kommunestyre		
Sak nr.: 010/15	KOMMUNESTYRE	Dato: 12.02.2015

SÆRUTSKRIFT FRA KONTROLLUTVALGET SAK 02/15 - KOMMUNENS SAKSBEHANDLING AV KONTRAKTSFORHOLD VED VESTMYRA SKOLE

- Vedlegg:
1. Særutskrift Fauske kontrollutvalgs sak 02/15
 2. Saksutredning Fauske kontrollutvalgs sak 02/15
 3. Vedlegg Vestmyra
 4. Notat fra rådmannen datert 03.02.2015
 5. Dokumentasjon fra rådmannen

Sammendrag:

Det vises til kontrollutvalgets sak 02/15.

KOM-010/15 VEDTAK- 12.02.2015

Kontrollutvalgets leder orienterte.

Rådmannen orienterte.

Jørn Stene (FL) fremmet følgende forslag på vegne av FL, R og SV:
Kommunestyret slutter seg til kontrollutvalgets enstemmige vedtak.

Tom Vidar Karlsen (AP) fremmet følgende forslag på vegne av AP, FRP, AFI, H, KRF og V:


1. Kontrollutvalgets anbefalinger tas ikke til følge.
2. Kommunestyret tar rådmannens orientering til etterretning.

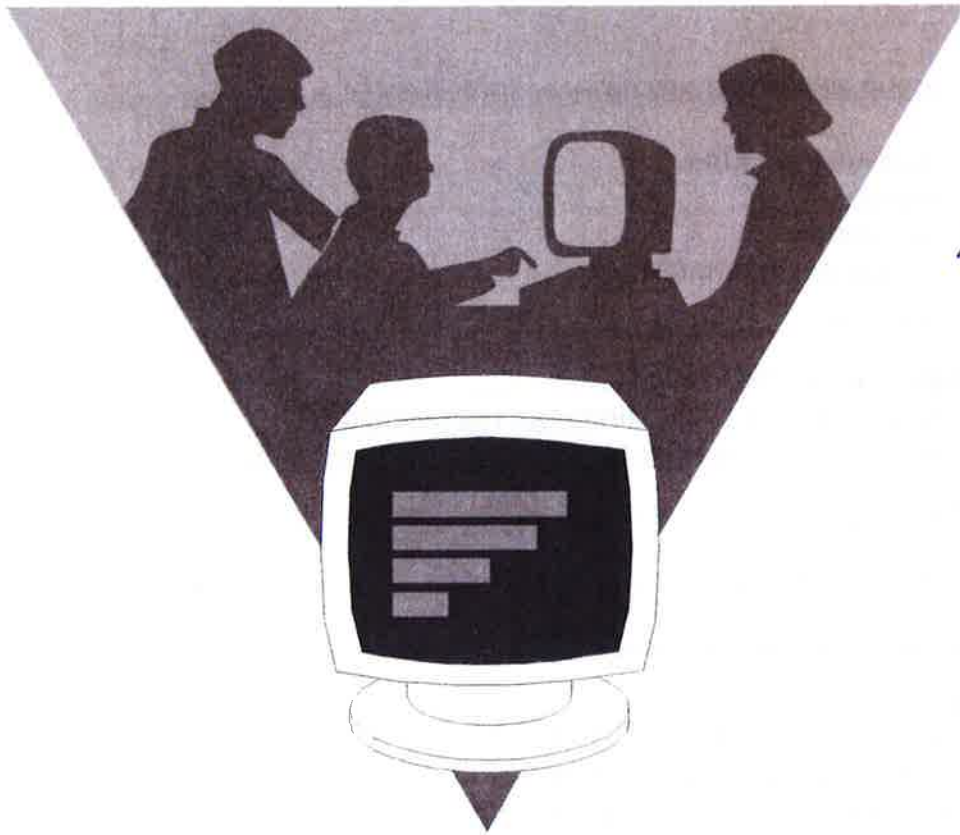
AP/FRP/AFI/H/KRF/V's ble vedtatt med 23 mot 7 stemmer avgitt for FL/R/SV's forslag.

VEDTAK:

1. Kontrollutvalgets anbefalinger tas ikke til følge.
2. Kommunestyret tar rådmannens orientering til etterretning.

Rett utskrift bekreftes


Berit Vestvann Johnsen
formannskapssekretær



SKU
1802.15
DNR 15/086
ARK 413
63

Årsrapport for 2014

Skatteoppkreveren i Fauske kommune

1. Generelt om skatteoppkreverens virksomhet

1.1 Skatteoppkreverkontoret

1.1.1 Ressurser

Ressursfordeling	Årsverk	%-andel fordelt
Antall årsverk ved skatteoppkreverkontoret som kun er benyttet til skatteoppkreverfunksjonen i regnskapsåret	3	100 %
Ressursbruk ved skatteoppkreverkontoret, fordeling av årsverk	-----	-----
Skatteregnskap	0,6	20 %
Innfordring av skatt og arbeidsgiveravgift	1	33,3 %
Arbeidsgiverkontroll	1,1	36,6 %
Informasjon og veiledning overfor skatte- og avgiftspliktige og regnskapsførere/revisorer		%
Skatteutvalg		%
Administrasjon	0,3	10 %
(Andel fordelt skal være 100 %)	Sum	100 %

1.1.2 Organisering

Undertegnede foretar i all hovedsak innfordringsarbeidet på egen hånd, dette gjelder også administrative oppgaver. Oppgaver knyttet til skatteregnskapet er fordelt mellom undertegnede og konsulenten. Konsulenten følger blant annet opp arbeidsgivernes oppgaveplikter og gir veiledning innen fagområdet. Arbeidsgiverkontrollørene foretar de konkrete arbeidsgiverkontrollene med påfølgende rapportskrivning, undertegnede bidrar ved behov med faglig veiledning og tar del i prosessen med utplukk av kontrollobjekter.

1.1.3 Ressurser og kompetanse

Undertegnede vurderer det dit hen at det ved normal drift vil være tilstrekkelig med resurser ved kontoret. Forutgående år 2014 har imidlertid båret preg av tidvis svært dårlig bemanning. Dette skyldes blant annet at undertegnede var ute i 80 % foreldrepermisjon i perioden 11. mars-14.juli, i tillegg kom ferieavvikling på 5 uker. Konsulenten har vært langtidssykemeldt siden august, med gradert jobbing fra oktober. For øvrig har det vært forholdsvis mye korttidsfravær hos undertegnede som følge av egen og barns sykdom.

Blant annet som følge av lite tilgjengelige resurser har det vært svært lav fokus på kompetanse heving i 2014, da dette har måttet vike for den daglige driften av kontoret. Spesielt for undertegnede og konsulenten kunne det med fordel ha vært brukt mer tid på intern og ekstern kompetanseheving i 2014.

1.2 Internkontroll

Internkontrollen består i korte trekk av at rutiner oppdateres ved endringer av lover, forskrifter og retningslinjer som vi er forpliktet til å forholde oss til, samt når det oppdages svakheter eller feil i eksisterende rutiner.

For lite avsatt margin for inntektsåret 2013

kr -292.628

Marginprosent

Prosentmarginavsetning: 10,0 %. Gyldig fra: 01.01.1900

2.2.2 Margin for inntektsåret 2014

Marginavsetning for inntektsåret 2014, pr. 31.12. 2014

kr 61.191.861

Gjeldende prosentmarginavsetning: 10.0 %. Gyldig fra: 01.01.1900

2.2.3 Kommentarer til marginavsetningen

Grunnen til at hele marginen ble brukt opp for 2014 skyldes at en aktør fikk ett svært stort tilgodehavende beløp etter avregning for 2013. Forskuddsskatten for 2014 synes å være korrigert for denne aktøren og det forventes ikke at det skal komme utbetalinger av denne størrelsesorden i 2015. Marginavsetningen synes å være tilstrekkelig, det foreligger ingen endringsvedtak fra kommunestyret.

3. Innfordring av krav**3.1 Restanseutviklingen****3.1.1 Totale restanser og berostilte krav**

Skatteart	Restanse	Herav berostilt restanse	Restanse	Herav berostilt restanse	Endring i restanse	Endring i berostilt restanse
	31.12.2014	31.12.2014	31.12.2013	31.12.2013		
					Reduksjon (-) Økning (+)	Reduksjon (-) Økning (+)
Sum restanse pr. skatteart	16 739 826,00	1 174 458,00	16 210 449,00	1 214 000,00	529 377,00	-39 542,00
Arbeidsgiveravgift	256 938,00	15 908,00	221 151,00	15 908,00	35 787,00	-
Artistskatt	-	-	-	-	-	-
Forsinkelsesrenter	2 398 292,00	89 147,00	2 609 934,00	89 147,00	-211 642,00	-
Forskuddsskatt	-	-	-	-	-	-
Forskuddsskatt person	2 362 278,00	46 000,00	3 862 939,00	46 000,00	-1 500 661,00	-
Forskuddstrekk	962 866,00	-	727 714,00	-	235 152,00	-
Gebyr	-	-	-	-	-	-
Innfordringsinntekter	275 894,00	21 544,00	228 539,00	21 544,00	47 355,00	-
Inntekt av summarisk fellesoppgjør	-	-	-	-	-	-
Kildeskatt	-	-	-	-	-	-
Restskatt	718 314,00	-	558 823,00	-	159 491,00	-
Restskatt person	9 765 244,00	1 001 859,00	8 001 349,00	1 041 401,00	1 763 895,00	-39 542,00
Sum restanse diverse krav	1 591,00	-	-	-	-	-
Diverse krav	1 591,00	-	-	-	-	-
Sum restanse pr. skatteart inkl. diverse krav	16 741 417,00	1 174 458,00	16 210 449,00	1 214 000,00	529 377,00	-39 542,00

3.2 Innfordringens effektivitet

3.2.1 Vurdering av kontorets resultat pr. 31.12.2014

Kommunenr.	1841			Fauske
Styringsparameter	Resultat pr. 31.12.2014	Resultatkrav 31.12.2014	Differanse	Det er KUN der måloppnåelse (differanse) fremkommer som gul , som skal kommenteres
Innbetalt skatt/avgift av sum krav siste år, fordelt på skatte-/avgiftsart				
Restskatt for personlige skattytere (2012)	95,6	96,9	-1,3	Sum restanse uke 52 er kr. 648205. Kr. 230214 er knyttet til aktoid 1407906, løpende UTLT med lite dekning/mnd. Øvrig restanse er fordelt på 23 aktører. Kontoret i 2014 i perioder hatt lav bemanning som følge av permisjon, sykemelding og mye korttidsfravær, noe som har hatt direkte innvirkning på innfordringsarbeidet.
Forskuddsskatt personlige skattytere (2013)	98,37	99,0	-0,63	Resultatkrav oppnådd
Forskuddstrekk (2013)	99,88	100,0	-0,12	Total restanse uke 52 .kr. 313585. Kr. 152463 knyttet til pågående konkurssak (aktoid 14629532). Kr. 137609 sikret ved utlegg, Tvangsdekning varslet (aktoid 10643619). Resterende kr. 23513 fordeler seg på 3 aktører.
Arbeidsgiveravgift (2013)	99,77	99,90	-0,13	Resultatkrav oppnådd
Restskatt (2012) Upersonlige	98,89	99,0	-0,11	Resultatkrav oppnådd
Forskuddsskatt (2013) Upersonlige	100,00	99,9	0,10	Resultatkrav oppnådd
6.2 b) Innfordret Restskatt person, av sum krav til innfordring siste år (inntektsåret 2012)	66,3	75,0	-8,72	Resultatkrav oppnådd

3.2.2 Vurdering av sammenheng mellom aktivitet og resultat

Forholdet som tidligere nevnt vedrørende tidvis dårlig bemanning har utvilsomt hatt direkte innvirkning på innfordringsaktiviteten. Gjennomgående kan det sies at vi kommer senere enn ønskelig i gang med de ulike innfordringsaktivitetene, dette seg være igangsettelse med utleggstrekk, berømmelse og gjennomføring av utleggsforretninger etc. Det har også i løpet av 2014 vært tilfeller der hvor vi har vært for seint ute til å begjære konkurs etter presumsjonsregelen i kkl.§ 62.

3.2.3 Omtale av spesielle forhold

Ingen bemerkninger

3.2.4 Kontorets eventuelle tiltak for å bedre effektiviteten i innfordringen

Vi vil i det videre fortsette arbeide med at også konsulenten skal kunne utføre en større del av innfordringsarbeidet for å avhjelpe ved fravær og i perioder der hvor undertegnede er opptatt med andre oppgaver. Dette vil være en naturlig del av endringene i arbeidsoppgavene ved

4.3 Resultater fra arbeidsgiverkontrollen

Antall og andel kontrollerte arbeidsgivere			
	Antall arbeidsgivere i kommunen	342	
1.3.6 b Se veiledning for nærmere informasjon	Antall arbeidsgivere i kommunen som har vært gjenstand for kontroll		
	- Antall formalkontroller	4	
	- Antall avdekkingskontroller	12	
	- Antall undersøkelseskontroller		
	- Antall oppfølgingskontroller	3	
	Sum arbeidsgiverkontroller	19	
	Andel kontrollerte arbeidsgivere	5,6 %	
Forklaringsvariable			
1.3.7	Totalt antall LTO hos de kontrollerte arbeidsgiverne	149	
	Totalt antall LTO hos arbeidsgiverne i kommunen	7 021	
	Andel LTO kontrollert hos de kontrollerte arbeidsgiverne (SKO)		2,1 %
	Endringsforslag		
1.3.8 a	Endring i inntektsgrunnlag i kr (hvv. endringsforslag og -oppgaver)	877 840	
1.3.8 b	Endring i grunnlag arbeidsgiveravgift i kr (endringsforslag og egerretting av arbeidsgiver)	106 358	
Styringsparametre			
1.3.8 c	Antall avdekkingskontroller med avdekket beløp	5	Andel
	Antall avdekkingskontroller	12	41,7 %
Forklaringsvariable			
	Antall formal-, undersøkelses- og oppfølgingskontroller med avdekket beløp	0	
Informasjon og veiledning			
	Antall nye arbeidsgivere som er gitt informasjon/veiledning om sine plikter	1	
	Antall nye arbeidsgivere i kommunen	1	100,0 %
	Antall informasjonstiltak rettet mot regnskapsførere/revisorer (ikke tiltak i regi av skattekontoret)	0	

4.4 Vurdering av arbeidsgiverkontrollen

Gjennomføringen av arbeidsgiverkontrollene har i 2014 gått som planlagt med en resultatoppgåelse over resultatkravet.

4.5 Samarbeid med andre kontrollaktører

Skatteoppkreveren i Fauske kommune har i 2014 ikke deltatt i noen fellesaksjoner.

4.6 Gjennomførte informasjonstiltak

Det er i 2014 gjennomført informasjonstiltak ovenfor en ny oppstartet bedrift. Skatteoppkreveren i Fauske har p.d.d ikke rutiner for gjennomføring av informasjonstiltak

Årsregnskap - kommune - sammendrag

Utvalgsriterier: Komm nr: '1841', År: '2014', Hovedbokstype: 'K'

	Valgt år	Forrige år
Likvider	63 347 516	61 965 694
Skyldig skattekreditorene	-2 069 042	-2 004 393
Skyldig andre	-86 618	-3 953
Innestående margin	-61 191 861	-59 957 354
Udisponert resultat	5	6
Sum	0	0
Arbeidsgiveravgift	-60 222 580	-56 536 254
Kildeskatt	-2 400	-2 550
Personlige skatteyttere	-663 456 884	-650 239 151
Selskapskatt	-42 099 204	-119 217 022
Renter	166 552	-1 441 842
Innfordring	69 375	114 045
Sum	-765 545 141	-827 322 774
Fordelt til Folketrygden - arbeidsgiveravgift	60 222 579	56 536 254
Fordelt til Folketrygden - medlemsavgift	195 353 084	182 288 288
Fordelt til Fylkeskommunen	45 156 062	43 509 980
Fordelt til kommunen	205 252 721	201 797 269
Fordelt til Staten	259 565 388	343 200 849
Krav som er ufordelt	1	0
Videresending plassering mellom kommuner	-4 693	-9 866
Sum	765 545 141	827 322 774
Sum totalt	0	0

Fauske 06-02-15



Skatteoppkreveren i Fauske
Postboks 94
8201 FAUSKE

Forklaring til årsregnskapet

Skatteregnskapet er avlagt etter kontantprinsippet. Skatteregnskapet viser skatter og avgifter mv som er innbetalt i løpet av regnskapsåret.

Innbetalte skatter og avgifter mv er fordelt til kommunen, fylkeskommunen, folketrygden og staten (skattekreditorene), etter gjeldende fordelingstall.

Sumlinjene i årsregnskapet

- **Likvider**

Likvidene i skatteregnskapet består av bankbeholdning for skatt og eventuelt kontantbeholdning.

- **Skyldig skattekreditorene**

Fordelingsoppgjøret til skattekreditorene for desember, står som gjeld i balansen pr. 31.12. Skatteoppkreveren skal utbetale fordelingsoppgjøret til skattekreditorene senest 10. januar.

Dersom dette er et positivt beløp, har skatteoppkreveren en fordring på skattekreditorene. Skattekreditorene skal innbetale dette beløpet til skatteoppkreveren senest 20. januar.

- **Skyldig andre**

Dette beløpet består av uidentifiserte og uplasserte innbetalinger, som ikke er fordelt til skattekreditorene.

- **Udisponert resultat**

Dette skal være et lite beløp som skyldes øreavrunding i skatteregnskapssystemet.

- **Innbetalte skatter og avgifter, Renter, Innfordring**

Dette beløpet er innbetalt arbeidsgiveravgift, forskuddstrekk fratrukket marginavsetning, forskuddsskatt for personlige og upersonlige skattytere, restskatt og overskytende forskudd for personlige og upersonlige skattytere, kildeskatt, samt renter og gebyrer.

- **Fordelt til skattekreditorene**

Dette er innbetalte skatter og avgifter, renter og gebyrer som er fordelt til skattekreditorene.

- **Krav som er ufordelt**

Dette skal være et lite beløp som skyldes øreavrunding i skatteregnskapssystemet.



Kommunestyret i Fauske kommune
Torggata 21

8200 Fauske

KOPI

SKU
23.02.15
JNR 15/93
ARK 413
6-3

Kontrollrapport 2014 vedrørende skatteoppkreverfunksjonen for Fauske kommune

1. Generelt om faglig styring og kontroll av skatteoppkreverfunksjonen

Skatteoppkreverens ansvar og myndighet følger av "Instruks for skatteoppkrevere" av 8. april 2014.

Skattekontoret har faglig ansvar og instruksjonsmyndighet overfor skatteoppkreverne i saker som vedrører skatteoppkreverfunksjonen, og plikter å yte veiledning og bistand i faglige spørsmål. Skattekontoret søker gjennom mål- og resultatstyring å legge til rette for best mulig resultater for skatteoppkreverfunksjonen. Grunnlaget for skattekontorets styring av skatteoppkreverfunksjonen er "Instruks for skattekontorenes styring og oppfølging av skatteoppkrevere" av 1. januar 2014.

Grunnlaget for skattekontorets kontroll av skatteoppkreverfunksjonen er "Instruks for skattekontorenes kontroll av skatteoppkrevere" av 1. februar 2011.

Skattekontoret har ansvaret for å avklare at skatteoppkreverfunksjonen utøves tilfredsstillende i henhold til gjeldende regelverk på følgende områder:

- Intern kontroll
- Regnskapsføring, rapportering og avleggelse av skatteregnskapet
- Skatte- og avgiftsinnkreving
- Arbeidsgiverkontroll

Riksrevisjonen har ansvaret for revisjon av skatteoppkreverfunksjonen. Skatteetaten utfører oppgavene med kontroll av skatteoppkreverfunksjonen.

2. Om skatteoppkreverkontoret

2.1 Bemanning

Sum årsverk til skatteoppkreverfunksjonen iht. skatteoppkreverens årsrapport:

Antall årsverk 2014	Antall årsverk 2013	Antall årsverk 2012
3,0	3,0	3,0

Særskilte merknader til bemanningen på skatteoppkreverkontoret: Skatteoppkreveren skriver i årsrapporten for 2014 at pga. permisjon og annet fravær, har tilgjengelige ressurser gjennom året vært mindre enn 3 årsverk. Det har i all hovedsak gått ut over oppfølgingen av skatte- og avgiftsrestanser.

3. Måloppnåelse

3.1 Skatte- og avgiftsinngang

Skatteregnskapet for Fauske kommune viser per 31. desember 2014 en skatte- og avgiftsinngang¹ til fordeling mellom skattekreditorene (etter fradrag for avsetning til margin) på kr 765 545 141 og utestående restanser² på kr 16 741 417, herav berostilte krav på kr 1 174 458. Skatteregnskapet er avlagt av kommunens skatteoppkrever 6. februar 2015.

3.2 Innkrevingsresultater

Vi har gjennomgått innkrevingsresultatene per 31. desember 2014 for Fauske kommune.

Resultatene viser følgende:

	Totalt innbetalt i MNOK	Innbetalt av sum krav (i %)	Resultatkrav (i %)	Innbetalt av sum krav (i %) forrige år	Innbetalt av sum krav (i %) regionen
Restskatt personlige skattytere 2012	14,96	95,6	96,9	94,0	94,9
Arbeidsgiveravgift 2013	55,94	99,8	99,9	99,8	99,9
Forskuddsskatt personlige skattytere 2013	25,71	98,4	99,0	96,7	99,3
Forskuddstrekk 2013	297,06	99,9	100	99,9	100
Forskuddsskatt upersonlige skattytere 2013	115,40	100	99,9	100	99,9
Restskatt upersonlige skattytere 2012	8,35	98,9	99,0	99,5	98,3

Særskilte merknader til innkrevingsresultatene: Skatteoppkreveren har gitt tilfredsstillende avviksforklaring for manglende måloppnåelse på skatteartene forskuddsskatt person og restskatt person.

3.3 Arbeidsgiverkontroller

Skatteoppkreveren for Fauske kommune er tilsluttet den interkommunale kontrollordningen Salten interkommunale regnskapskontroll (SIRK) sammen med kommunene Gildeskål, Beiarn, Saltdal, Sørfold og Røst.

Resultater for den interkommunale kontrollordningen per 31. desember 2014 viser følgende iht. skatteoppkreverens resultatrapportering:

Antall arbeidsgivere	Minstekrav antall kontroller (5 %)	Antall utførte kontroller i 2014	Utført kontroll 2014 (i %)	Utført kontroll 2013 (i %)	Utført kontroll 2012 (i %)	Utført kontroll 2014 region (i %)
823	41	43	5,2	6,8	7,8	4,6

Særskilt merknad til arbeidsgiverkontrollen: Skattekontoret er tilfreds med at kontrollordningen SIRK har stabilt gode resultater.

4. Kontroll av skatteoppkreverfunksjonen

Skattekontoret har i 2014 gjennomført stedlig kontroll av skatteoppkreverkontoret for områdene intern kontroll, skatteregnskap og innkreving. Siste stedlige kontroll ble avholdt 20. november 2014.

Skattekontoret har i 2014 i tillegg gjennomført kontorkontroll av skatteoppkreverkontoret for områdene skatteregnskap og arbeidsgiverkontroll.

Skatteoppkreverkontoret har gitt tilbakemelding på pålegg og anbefalinger som er gitt.

¹ Sum innbetalt og fordelt til skattekreditorene

² Sum åpne (ubetalte) forfalte debetkrav

5. Resultat av utført kontroll

- *Intern kontroll*

Basert på de kontrollene som skattekontoret har gjennomført, finner vi at skatteoppkreverens overordnede interne kontroll i det alt vesentlige er i samsvar med gjeldende regelverk.

- *Regnskapsføring, rapportering og avleggelse av skatteregnskap*

Basert på de kontrollene som skattekontoret har gjennomført, finner vi at regnskapsføringen, rapporteringen og avleggelsen av skatteregnskapet i det alt vesentlige er i samsvar med gjeldende regelverk og gir et riktig uttrykk for skatteinngangen i regnskapsåret.

- *Skatte- og avgiftsinnkreving*

Basert på de kontrollene som skattekontoret har gjennomført, finner vi at innkreivingsarbeidet ikke utføres i tilstrekkelig omfang. Det er imidlertid ikke avdekket vesentlige forhold ved det utførte innkreivingsarbeidet som ikke er i samsvar med gjeldende regelverk.


- *Arbeidsgiverkontroll*

Basert på de kontrollene som skattekontoret har gjennomført, finner vi at utførelsen av arbeidsgiverkontrollen i det alt vesentlige er i samsvar med gjeldende regelverk og utføres i tilstrekkelig omfang.

6. Ytterligere informasjon

Skattekontoret har gjennom sine kontrollhandlinger i 2014 gitt pålegg og anbefalinger som er meddelt skatteoppkreveren i rapport av 27. oktober og 26. november 2014.

Vennlig hilsen


Gøril Heitmann Kristoffersen
Avdelingsdirektør Innkreiving
Skatt nord


Marita Ryeng

Kopi til:

- **Kontrollutvalget for Fauske kommune**
- Skatteoppkreveren for Fauske kommune
- Riksrevisjonen



Representantskapet i Helse- og miljøtilsyn Salten IKS
Eierkommunene i Helse- og miljøtilsyn Salten IKS

Dato: 23.03.2015
Saksbehandler: Katalin Nagy
Telefon direkte: 98 22 39 33
Deres ref:
Løpenr.: 102/2015
Saksnr/vår ref: 2014/5
Arkivkode: 033

Innkalling møte i representantskapet i Helse- og miljøtilsyn Salten IKS 24.04.15

Tidspunkt: 24.04.15 kl. 12.30 – 14.00.

Det serveres lunsj kl. 11.30

Sted: Stormen bibliotek, Bodø sentrum

Forfall til møtet meldes til Iris Salten IKS (leif-magne.hjelseng@iris-salten.no) snarest mulig.

Saksliste:

1/15	Fortegnelse over representantskapets medlemmer
2/15	Godkjenning av innkalling og sakliste
3/15	Valg av to til å underskrive protokollen
4/15	Årsmelding 2014 med årsberetning og årsregnskap (vedlagt)
5/15	Basistilskudd til Helse- og miljøtilsyn Salten IKS 2016
6/15	Fastsetting av godtgjørelse til styret
7/15	Valg av styre m/vara
8/15	Valg av revisor
9/15	Fullmakter til styret

Med vennlig hilsen

Lars Kr. Evjenth
leder representantskapet

Katalin Nagy
daglig leder

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

SKU
27.03.15
JNR 15/71
ARK 411-9
10.5

Kopi til:

Varamedlemmer i representantskapet i Helse- og miljøtilsyn Salten IKS, Styre m/vara i
Helse- og miljøtilsyn Salten IKS, Revisor, Salten Regionråd, Salten kommunerevisjon



Representantskapet– Iris Salten IKS.

Eierkommunene i Iris Salten IKS

Medlemmene i representantskapet

Vikan 26.03.2015

Innkalling til representantskapsmøte Iris Salten iks.

I det vises til tidligere berammelse, innkalles med dette til representantskapsmøte

Fredag 24.4.2015 kl 10.00 på Stormen Bibliotek, Bodø kommune.

- Sak 15/01 Fortegnelse over representantskapets medlemmer.
- Sak 15/02 Godkjenning av innkalling til generalforsamling.
- Sak 15/03 Valg av deltagere til å underskrive protokoll fra møte.
- Sak 15/04 Godkjenning av regnskap for 2015:
 - Godkjenning av resultatregnskap.
 - Godkjenning av balanse.
 - Godkjenning av disposisjon av overskudd.
 - Styrets årsberetning.
 - Revisors beretning.
- Sak 15/05 Fastsetting av godtgjørelser til representantskap og styre.
- Sak 15/06 Valg av revisor og fastsettelse av revisors godtgjørelse.
- Sak 15/07 Valg av styremedlemmer med varamedlemmer.
- Sak 15/08 Valg av styrets leder.
- Sak 15/09 Valg av styrets nestleder.
- Sak 15/10 Salg av tomt inntil Miljøtorg Bodø.

SKU
27-03-15
JNR 15/172
ARK 411-9
10.5

Saksdokumenter og valgkomiteens innstilling følger vedlagt.

Vennligst gi beskjed snarest mulig på mail til lmh@iris-salten.no dersom du **ikke** kan møte.

Vel møtt!

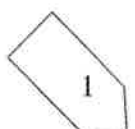
På vegne av Iris Salten IKS

Lars Evjenth
representantskapets leder (sign.)

Ragnar Pettersen
Styrets leder

Kopi med vedlegg til:

Varamedlemmer i representantskapet
Revisor
Styret med varamedlemmer
Saltens kommunerevisjon
Saltens regionråd





Bodø 26. mars 2015

Saksbehandler: Rolf Sørtorp
rolf.sortorp@saltenbrann.no

Til

Medlemmene i Representantskapet i Salten Brann IKS
Eierkommunene til Salten Brann IKS

SKU
27-03-15
DNR 15/173
ARK 411-9
10.5

INNKALLING TIL REPRESENTANTSKAPSMØTE I SALTEN BRANN IKS FREDAG DEN 24. APRIL 2015

SAKSLISTE

- | | |
|-----------|--|
| Sak 01/15 | Fortegnelse over representantskapets medlemmer |
| Sak 02/15 | Godkjenning av innkalling til representantskapsmøte. |
| Sak 03/15 | Valg av deltagere til å underskrive protokoll fra møte. |
| Sak 04/15 | Orientering om status |
| Sak 05/15 | Godkjenning av årsmelding og regnskap for 2014: <ul style="list-style-type: none">- Godkjenning av årsmelding.- Godkjenning av resultatregnskap.- Godkjenning av balanse.- Godkjenning av disposisjon av mindreforbruk.- Styrets årsberetning.- Revisors beretning. |
| Sak 06/15 | Fastsetting av godtgjørelser til styre. |
| Sak 07/15 | Fastsettelse av revisors godtgjørelse. |
| Sak 08/15 | Valg av styremedlemmer med varamedlemmer. |
| Sak 09/15 | Investeringsplan |
| Sak 10/15 | Selskapsavtale |
| Sak 11/15 | Eventuelt |

Saksdokumenter følger innkallingen. Vennligst gi beskjed på mail rolf.sortorp@saltenbrann.no eller på tlf 90 53 56 43 dersom du **ikke** kan møte.

Med vennlig hilsen

Lars Evjenth
Leder representantskapet
(sign)

Rolf Sørtorp
Daglig leder

SAK 12/15

Eventuelt

Saksgang:
Kontrollutvalget


Møtedato:
17.04.2015

Vedlegg:

•

Forslag til vedtak:

Inndyr 10. april 2015


Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget
