

Medlemmer i Fauske kommunes kontrollutvalg

## **INNKALLING TIL MØTE I KONTROLLUTVALGET**

**Møtedato: Fredag 5. juni 2015 kl 09.00**

**Møtested: Kantina, administrasjonsbygget**

### **SAKSLISTE**

<b>Saksnummer</b>	<b>Sakstittel</b>
13/15	Godkjenning av protokoll fra kontrollutvalgets møte 17. april 2015
14/15	Oppfølgingsrapport forvaltningsrevisjon: Oppfølging av elever med særskilte behov (spesialundervisning)
15/15	Redegjørelse fra administrasjonen: Kommunens håndtering av kommunalt tilskudd til ikke-kommunale barnehager
16/15	Redegjørelse fra administrasjonen: Vedrørende utslipp av kloakk
17/15	Orienteringer fra revisjon og sekretariat
18/15	Eventuelt

Eventuelle forfall bes meldt leder eller sekretariat (470 37 452)

**Fauske, 28. mai 2015**

Nils-Christian Steinbakk (s)  
Leder kontrollutvalget

  
Lars Hansen  
Sekretær for kontrollutvalget

Kopi sendes: Ordfører, rådmann, Salten kommunerevisjon IKS,  
varamedlemmer i kontrollutvalget til orientering

**SAK 13/15**

## **Godkjenning av protokoll fra kontrollutvalgets møte 17. april 2015**

**Saksgang:**  
Kontrollutvalget

**Møtedato:**  
05.06.2015

**Vedlegg:**

- Protokoll fra kontrollutvalgets møte 17. april 2015

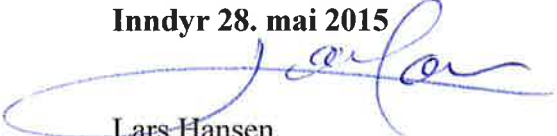
**Bakgrunn for saken:**

Protokoll fra foregående møte i kontrollutvalget legges frem for godkjenning.

**Forslag til vedtak:**

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 17. april 2015 godkjennes

**Inndyr 28. mai 2015**

  
Lars Hansen  
Sekretær for kontrollutvalget

## **PROTOKOLL – FAUSKE KONTROLLUTVALG**

**Møtedato:** Fredag 17. april 2015 kl. 09.00 – 12.15

**Møtested:** Kantina, administrasjonsbygget

**Saksnr.:** 05/15 – 12/15

**Til stede:**

Nils-Christian Steinbakk, leder  
Harald Jøstensen, nestleder  
Liv Marit Tverå  
Gøran Indregård

**Forfall:**

Wenche Setså

**Varamedlemmer:**

Olav Henriksen møtte for Wenche Setså

**Øvrige:**

Daglig leder Odd Arve Horsdal, Fauske Eiendom KF (sak 06/15)  
Kommunalsjef Frank Bernhardsen (sak 08/15-09/15),  
Økonomisjef Kariann Skar Sør Dahl (sak 08/15)  
Regnskapssjef Jonny Riise (sak 08/15)  
Byggesaksbehandler Arn Kyrre Jakobsen (sak 09/15)  
Revisor Barbro Sakariassen, og  
Ass. Revisjonssjef Jan Sture Olsen, Salten kommunerevisjon IKS  
Sekretær for kontrollutvalget Lars Hansen.

**Godkjenning av innkalling og sakliste**

Leder bemerket at årsberetning og revisjonsberetning for kommuneregnskapet var kommet sent til utvalget.

**Merknader:**

Det fremkom ikke merknader.

## SAKSLISTE

Saksnummer	Sakstittel
05/15	Godkjenning av protokoll fra kontrollutvalgets møte 3. februar 2015
06/15	Årsregnskap 2014 Fauske Eiendom KF – uttalelse fra kontrollutvalget
07/15	Årsregnskap 2014 Fauna KF – uttalelse fra kontrollutvalget
08/15	Årsregnskap Fauske kommune 2014 – uttalelse fra kontrollutvalget
09/15	Redegjørelse fra administrasjonen: Saksbehandling dispensasjon og byggesak Vestmyra skole
10/15	Rapport – Selskapskontroll Fauske Parkering AS
11/15	Orienteringer fra revisjon og sekretariat
12/15	Eventuelt

### 05/15 Godkjenning av protokoll fra kontrollutvalgets møte 3. februar 2015

#### Forslag til vedtak:

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 3. februar 2015 godkjennes.

#### Votering:

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

#### **Vedtak:**

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 3. februar 2015 godkjennes.

### 06/15 Årsregnskap 2014 Fauske Eiendom KF – uttalelse fra kontrollutvalget

Daglig leder Odd Arve Horsdal møtte fra foretaket for å redegjøre og svare på spørsmål.

#### Forslag til vedtak:

Kontrollutvalget har i møte 17. april 2015 behandlet Fauske Eiendom KF sitt årsregnskap for 2014. Sammen med årsregnskapet forelå foretakets årsberetning og revisjonsberetning for 2014.

I henhold til kommunelovens § 48 nr 5 skal det i årsberetningen redegjøres for tiltak som er iverksatt, og tiltak som planlegges iverksatt for å fremme likestilling og for å hindre forskjellsbehandling i strid med likestillingsloven, samt for å fremme formålet i diskrimineringsloven og i diskriminerings- og tilgjengelighetsloven. Dette er ikke ivaretatt. Kontrollutvalget ber om at senere års årsberetninger gir opplysninger om dette, slik at beretningen kommer i samsvar med lovens krav.

I henhold til kommunelovens § 48 nr 5 skal det i årsberetningen gis opplysninger om tiltak som er iverksatt og tiltak som planlegges iverksatt for å sikre betryggende kontroll og høy etisk standard i virksomheten. Dette er ikke ivaretatt. Kontrollutvalget ber om at senere års årsberetninger gir opplysninger om dette, slik at beretningen kommer i samsvar med lovens krav.

Kontrollutvalget mener at presentasjon av årsregnskapet med tilhørende spesifikasjoner og noter samt foretakets årsberetning tilfredsstillende brukernes informasjonsbehov og gir et riktig inntrykk av Fauske Eiendom KF sin aktivitet i 2014.

Utover dette og det som fremgår av revisjonsberetningen til årsregnskapet datert 13. april 2015, har kontrollutvalget ingen merknader til Fauske Eiendom KF sitt årsregnskap for 2014.

#### Votering:

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

#### **Vedtak:**

Kontrollutvalget har i møte 17. april 2015 behandlet Fauske Eiendom KF sitt årsregnskap for 2014. Sammen med årsregnskapet forelå foretakets årsberetning og revisjonsberetning for 2014.

I henhold til kommunelovens § 48 nr 5 skal det i årsberetningen redegjøres for tiltak som er iverksatt, og tiltak som planlegges iverksatt for å fremme likestilling og for å hindre forskjellsbehandling i strid med likestillingsloven, samt for å fremme formålet i diskrimineringsloven og i diskriminerings- og tilgjengelighetsloven. Dette er ikke ivaretatt. Kontrollutvalget ber om at senere års årsberetninger gir opplysninger om dette, slik at beretningen kommer i samsvar med lovens krav.

I henhold til kommunelovens § 48 nr 5 skal det i årsberetningen gis opplysninger om tiltak som er iverksatt og tiltak som planlegges iverksatt for å sikre betryggende kontroll og høy etisk standard i virksomheten. Dette er ikke ivaretatt. Kontrollutvalget ber om at senere års årsberetninger gir opplysninger om dette, slik at beretningen kommer i samsvar med lovens krav.

Kontrollutvalget mener at presentasjon av årsregnskapet med tilhørende spesifikasjoner og noter samt foretakets årsberetning tilfredsstillende brukernes informasjonsbehov og gir et riktig inntrykk av Fauske Eiendom KF sin aktivitet i 2014.

Utover dette og det som fremgår av revisjonsberetningen til årsregnskapet datert 13. april 2015, har kontrollutvalget ingen merknader til Fauske Eiendom KF sitt årsregnskap for 2014.

#### **07/15 Årsregnskap 2014 Fauna KF – uttalelse fra kontrollutvalget**

##### **Forslag til vedtak:**

Kontrollutvalget har i møte 17. april 2015 behandlet Fauna KF sitt årsregnskap for 2014. Sammen med årsregnskapet forelå foretakets årsberetning og revisjonsberetning for 2014.

I henhold til kommunelovens § 48 nr 5 skal det i årsberetningen redegjøres for tiltak som er iverksatt, og tiltak som planlegges iverksatt for å fremme likestilling og for å hindre forskjellsbehandling i strid med likestillingsloven, samt for å fremme formålet i diskrimineringsloven og i diskriminerings- og tilgjengelighetsloven. Dette er ikke ivaretatt. Kontrollutvalget ber om at senere års årsberetninger gir opplysninger om dette, slik at beretningen kommer i samsvar med lovens krav.

I henhold til kommunelovens § 48 nr 5 skal det i årsberetningen gis opplysninger om tiltak som er iverksatt og tiltak som planlegges iverksatt for å sikre betryggende kontroll og høy etisk standard i virksomheten. Dette er ikke ivaretatt. Kontrollutvalget ber om at senere års årsberetninger gir opplysninger om dette, slik at beretningen kommer i samsvar med lovens krav.

Kontrollutvalget mener at presentasjon av årsregnskapet med tilhørende spesifikasjoner og noter samt foretakets årsberetning tilfredsstillende brukernes informasjonsbehov og gir et riktig inntrykk av Fauna KF sin aktivitet i 2014.

Utover dette og det som fremgår av revisjonsberetningen til årsregnskapet datert 10. april 2015, har kontrollutvalget ingen merknader til Fauna KF sitt årsregnskap for 2014.

#### Votering:

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

#### **Vedtak:**

Kontrollutvalget har i møte 17. april 2015 behandlet Fauna KF sitt årsregnskap for 2014. Sammen med årsregnskapet forelå foretakets årsberetning og revisjonsberetning for 2014.

I henhold til kommunelovens § 48 nr 5 skal det i årsberetningen redegjøres for tiltak som er iverksatt, og tiltak som planlegges iverksatt for å fremme likestilling og for å hindre forskjellsbehandling i strid med likestillingsloven, samt for å fremme formålet i diskrimineringsloven og i diskriminerings- og tilgjengelighetsloven. Dette er ikke ivaretatt. Kontrollutvalget ber om at senere års årsberetninger gir opplysninger om dette, slik at beretningen kommer i samsvar med lovens krav.

I henhold til kommunelovens § 48 nr 5 skal det i årsberetningen gis opplysninger om tiltak som er iverksatt og tiltak som planlegges iverksatt for å sikre betryggende kontroll og høy etisk standard i virksomheten. Dette er ikke ivaretatt. Kontrollutvalget ber om at senere års årsberetninger gir opplysninger om dette, slik at beretningen kommer i samsvar med lovens krav.

Kontrollutvalget mener at presentasjon av årsregnskapet med tilhørende spesifikasjoner og noter samt foretakets årsberetning tilfredsstillende brukernes informasjonsbehov og gir et riktig inntrykk av Fauna KF sin aktivitet i 2014.

Utover dette og det som fremgår av revisjonsberetningen til årsregnskapet datert 10. april 2015, har kontrollutvalget ingen merknader til Fauna KF sitt årsregnskap for 2014.

## 08/15 Årsregnskap Fauske kommune 2014 – uttalelse fra kontrollutvalget

Kommunalsjef Frank Bernhardsen, økonomisjef Kariann Skar Sør Dahl og regnskapssjef Jonny Riise møtte fra administrasjonen for å redegjøre og svare på spørsmål.

### Forslag til vedtak:

Kontrollutvalget har i møte 17. april 2015 behandlet Fauske kommunes årsregnskap for 2014. Grunnlaget for behandlingen har vært det avlagte årsregnskapet, revisjonsberetningen for 2014, og rådmannens kommentarer til regnskapet.

Årsberetningen redegjør om økonomiske forhold vedrørende kommunen, og for faktisk tilstand når det gjelder likestilling, og for tiltak som er iverksatt eller planlegges iverksatt for å fremme likestilling og hindre forskjellsbehandling, samt fremme formålet i diskrimineringsloven og diskriminerings- og likestillingsloven. Det gis også opplysninger om tiltak som er iverksatt eller planlegges iverksatt for å sikre en høy etisk standard, slik det er krav om etter kommuneloven § 48 nr 5.

I henhold til kommuneloven § 48 nr 5 skal det i årsberetningen også gis opplysninger om tiltak som er iverksatt og tiltak som planlegges iverksatt for å sikre betryggende kontroll. Dette er ikke ivaretatt. Kontrollutvalget ber om at senere års årsberetninger gir opplysninger om dette, slik at beretningen kommer i samsvar med lovens krav.

Kontrollutvalget mener for øvrig at presentasjon av årsregnskapet med tilhørende spesifikasjoner og noter samt rådmannens årsberetning, tilfredsstillende brukernes informasjonsbehov og gir et riktig inntrykk av Fauske kommunes aktivitet i 2014.

Kontrollutvalget har merket seg at årsregnskapet er gjort opp med et regnskapsmessig merforbruk med kr 3 176 911,88. Utvalget har videre merket seg at de tre driftsenhetene samhandling, institusjon og hjemmetjenesten har hatt et betydelig merforbruk i forhold til regulert budsjett på henholdsvis kr 1,191 mill, kr 6,065 mill og kr 9,553 mill.

Kontrollutvalget merker seg at det er betydelige avvik mellom regnskap og budsjett i investeringsregnskapet for 2014. Investeringsbudsjett er en bindende plan for kommunens midler og anvendelsen av disse, jfr kommunelovens § 46 nr 1. Investeringsbudsjett for 2014 er ikke blitt regulert i henhold til kommuneloven § 46 nr 1 med forskrift.

Utover dette og det som fremgår av revisjonsberetningen, har kontrollutvalget ingen merknader til Fauske kommunes årsregnskap for 2014.

### Tilleggsforslag fra Nils-Christian Steinbakk:

Kontrollutvalget vil også gjøre kommunestyret oppmerksom på følgende:

- Tabell 11 i årsberetning viser at netto driftsresultat i 2014 er minus 20,6 mill. kr. mot et positivt resultat i 2013 på 6,1 mill. kr. Altså en forverring i løpet av et år på 26,7 mill. kr.
- Tabell 12 i årsberetningen viser at når man korrigerer for inntektsført positivt premieavik med 14,1 mill. kr. så vil korrigert netto driftsresultat for 2014 være minus 34,8 mill. kr.

- Avlagt regnskap for 2014 viser også at man ikke klarte å dekke inn det regnskapsmessige merforbruk i 2013 på 2,7 mill. kr. Dersom man ikke klarer å dekke inn dette beløp i 2015, så kan det medføre at Fauske kommune kommer på Robek lista når regnskapet gjøres opp i 2016.
- Kontrollutvalget vil og be kommunestyret merke seg rådmannens kommentar i årsberetning under tabell 10. "Videre var en del av investeringene i budsjettet for 2014 finansiert med salg av fast eiendom for til sammen 12 mill. kr. I regnskapet er det bare registrert salg av fast eiendom for 2,5 mill. kr. Dette medfører manglende finansiering for en del av investeringene"

#### Votering:

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Tilleggsforslag strekpunkt 1, 2 og 4 ble enstemmig vedtatt.

Tilleggsforslag strekpunkt 3 fikk 1 stemme og falt dermed.

#### **Vedtak:**

Kontrollutvalget har i møte 17. april 2015 behandlet Fauske kommunes årsregnskap for 2014. Grunnlaget for behandlingen har vært det avlagte årsregnskapet, revisjonsberetningen for 2014, og rådmannens kommentarer til regnskapet.

Årsberetningen redegjør om økonomiske forhold vedrørende kommunen, og for faktisk tilstand når det gjelder likestilling, og for tiltak som er iverksatt eller planlegges iverksatt for å fremme likestilling og hindre forskjellsbehandling, samt fremme formålet i diskrimineringsloven og diskriminerings- og likestillingsloven. Det gis også opplysninger om tiltak som er iverksatt eller planlegges iverksatt for å sikre en høy etisk standard, slik det er krav om etter kommuneloven § 48 nr 5.

I henhold til kommuneloven § 48 nr 5 skal det i årsberetningen også gis opplysninger om tiltak som er iverksatt og tiltak som planlegges iverksatt for å sikre betryggende kontroll. Dette er ikke ivarettatt. Kontrollutvalget ber om at senere års årsberetninger gir opplysninger om dette, slik at beretningen kommer i samsvar med lovens krav.

Kontrollutvalget mener for øvrig at presentasjon av årsregnskapet med tilhørende spesifikasjoner og noter samt rådmannens årsberetning, tilfredsstillende brukernes informasjonsbehov og gir et riktig inntrykk av Fauske kommunes aktivitet i 2014.

Kontrollutvalget har merket seg at årsregnskapet er gjort opp med et regnskapsmessig merforbruk med kr 3 176 911,88. Utvalget har videre merket seg at de tre driftsenhetene samhandling, institusjon og hjemmetjenesten har hatt et betydelig merforbruk i forhold til regulert budsjett på henholdsvis kr 1,191 mill, kr 6,065 mill og kr 9,553 mill.

Kontrollutvalget merker seg at det er betydelige avvik mellom regnskap og budsjett i investeringsregnskapet for 2014. Investeringsbudsjett er en bindende plan for kommunens midler og anvendelsen av disse, jfr kommunelovens § 46 nr 1. Investeringsbudsjett for 2014 er ikke blitt regulert i henhold til kommuneloven § 46 nr 1 med forskrift.

Kontrollutvalget vil også gjøre kommunestyret oppmerksom på følgende:



- Tabell 11 i årsberetning viser at netto driftsresultat i 2014 er minus 20,6 mill. kr. mot et positivt resultat i 2013 på 6,1 mill. kr. Altså en forverring i løpet av et år på 26,7 mill. kr.
- Tabell 12 i årsberetningen viser at når man korrigerer for inntektsført positivt premieavik med 14,1 mill. kr. så vil korrigert netto driftsresultat for 2014 være minus 34,8 mill. kr.
- Kontrollutvalget vil og be kommunestyret merke seg rådmannens kommentar i årsberetning under tabell 10. "Videre var en del av investeringene i budsjettet for 2014 finansiert med salg av fast eiendom for til sammen 12 mill. kr. I regnskapet er det bare registrert salg av fast eiendom for 2,5 mill. kr. Dette medfører manglende finansiering for en del av investeringene"

Utover dette og det som fremgår av revisjonsberetningen, har kontrollutvalget ingen merknader til Fauske kommunes årsregnskap for 2014.

#### **09/15 Redegjørelse fra administrasjonen: Saksbehandling dispensasjon og byggesak Vestmyra skole**

Byggesaksbehandler Arn Kyrre Jakobsen og kommunalsjef Frank Bernhardsen møtte for å redegjøre og svare på spørsmål.

#### **Forslag til vedtak:**

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

#### Forslag fra Harald Jøstensen:

Saken tas til orientering.

#### Forslag fra Nils-Christian Steinbakk:

1. Kontrollutvalget viser til plan- og bygningsloven og mener det er svært uheldig at byggeprosjektet i denne størrelsesorden igangsettes før det foreligger stadfestet reguleringsplan.
2. Kontrollutvalget beklager sterkt at vedtak om dispensasjon fra reguleringsplanen ikke er lagt frem til politisk behandling.

#### Votering:

Forslag fra Harald Jøstensen fikk 4 stemmer, og ble dermed vedtatt. Forslag fra Nils-Christian Steinbakk fikk en stemme og falt.

#### **Vedtak:**

Saken tas til orientering.

## **10/15 Rapport – Selskapskontroll Fauske Parkering AS**

### **Forslag til vedtak (innstilling til kommunestyret):**

1. Gjennomført selskapskontroll / eierskapskontroll med Fauske Parkering AS er lagt frem for Fauske kommunestyre.
2. Rapporten tas til etterretning. Rapporten funn tas med ved utarbeidelse av kommunens eierskapsmelding.

### Votering:

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

### **Vedtak (innstilling til kommunestyret):**

1. Gjennomført selskapskontroll / eierskapskontroll med Fauske Parkering AS er lagt frem for Fauske kommunestyre.
2. Rapporten tas til etterretning. Rapporten funn tas med ved utarbeidelse av kommunens eierskapsmelding.

## **11/15 Orienteringer fra revisjon og sekretariat**

### Revisor orienterte:

- Om revisjonens fremdrift med regnskapsrevisjon som blir en del forsinket som følge av forsinkede regnskaper fra mange kommuner.

### Sekretariatet orienterte:

- Om dokumenter vedlagt saken.
- Fremdrift forvaltningsrevisjon pleie og omsorg.
- Gjennomført selskapskontroll for Salten

### **Vedtak:**

Orienteringene tas til orientering.

## **12/15 Eventuelt**

Det fremkom ikke ytterligere saker til behandling.

**Fauske den 17. april 2015**

  
Lars Hansen

Sekretær for kontrollutvalget

Utskrift sendes: Kontrollutvalgets medlemmer, varamedlemmer, Fauske kommune v/ ordfører og rådmann, Salten kommunerevisjon IKS

## SAK 14/15

# Oppfølgingsrapport forvaltningsrevisjon: Oppfølging av elever med særskilte behov (spesialundervisning)

**Saksgang:**  
Kontrollutvalget

**Møtedato:**  
05.06.2015

### Vedlegg:

- Salten kommunerevisjon IKS 28. mai 2015: Oppfølgingsrapport – Forvaltningsrevisjon oppfølging av elever med særskilte behov (spesialundervisning)

### Bakgrunn for saken:

Kontrollutvalget gjennomførte i sak 18/14 en oppfølging av forvaltningsrevisjonen «Oppfølging av elever med særskilt behov». Bakgrunnen for saken var kommunestyrets vedtak da det behandlet rapporten i sin sak 31/14:

- 1. Forvaltningsrevisjonsrapporten Oppfølging av elever med særskilt behov er forelagt kommunestyret og tas til etterretning.*
- 2. Kommunestyret ber rådmannen merke seg rapportens anbefalinger.*
- 3. Kommunestyret konstaterer at det er avdekket flere avvik fra forvaltningsloven og opplæringsloven i forbindelse med forvaltningsrevisjonen oppfølging av elever med særskilt behov.*
- 4. Kommunestyret viser til rådmannens kommentar og forutsetter at rådmannen straks iverksetter tiltak for å lukke de avvik som er avdekket.*
- 5. Kommunestyret ber om at det utarbeides en oppfølgingsrapport innen 18 måneder.*
- 6. Kommunen sørger for at det utarbeides et forsvarlig system for kvalitetssikring i tråd med Opplæringsloven § 13-10.*

Rapportens anbefalinger var som følger:

- 1. Kommunen må se på situasjonen med lang kø i PP-tjenesten.*
- 2. Det bør tas en gjennomgang av innholdet i vedtak om spesialundervisning.*
- 3. Det bør gjøres en vurdering av skoleeiers oppfølging og internkontroll av skolene.*

Kontrollutvalget vedtok følgende i sak 18/14 med oppfølging kommunestyrets vedtak :

- 1. Kontrollutvalget har i medhold av forskrift om kontrollutvalg § 12 gjennomført en oppfølging av kommunestyrets vedtak i sak 31/14 Forvaltningsrevisjonsrapport Oppfølging av elever med særskilte behov*
- 2. Administrasjonen har redegjort for på hvilken måte kommunestyrets vedtak er fulgt opp. Kontrollutvalget har fått informasjon om endret organisering og endrede rutiner internt i kommunen for å rette opp avvikene. Videre er det opplyst at kommunen har kontakt med fylkesmannen for å få en faglig tilbakemelding på kommunens saksbehandling på området. Utvalget får videre opplyst at det er understreket overfor rektorene at det skal opplyses om klageadgang i vedtak om spesialundervisning, og i tillegg at rektorene skal fatte vedtak etter opplæringslova § 9a (elevens psykososiale miljø). Når det gjelder skoleeiers oppfølging og internkontroll av skolene får utvalget opplyst at dette er et mer langsiktig arbeid.*
- 3. Kontrollutvalget ber Salten kommunerevisjon utarbeide en egen oppfølgingsrapport innen mai 2015 vedrørende denne forvaltningsrevisjonen, med fokus på oppfølging av rapportens anbefalinger og av kommunestyrets vedtak for øvrig.*

Oppfølgingsrapporten fra Salten kommunerevisjon foreligger nå, og legges ved saken. I denne nevnes en rekke endringer som har funnet sted etter at rapporten forelå i november 2013. Dette gjelder bl.a at den interkommunale PP-tjenesten ble erstattet av en kommunal tjeneste. Mange saker sto på venteliste i den tidligere ordningen, men det opplyses nå at per februar 2015 står det ikke barn på venteliste lenger.

Videre opplyses at skole- og barnehageledere, enhetsledere og leder PPT har fått en gjennomgang av Utdanningsdirektoratets spesialpedagogiske veileder. Dette skal sikre at skolen, kommunen og PPT tenker likt om ansvar, rutiner og oppfølging. Det opplyses også at skolefaglig rådgiver har vært rundt om på skolene og gjennomgått hvert vedtak og hver individuelle opplæringsplan (IOP) for den enkelte elev. Enhetsleder skole opplyser at mange tidligere saker vedrørende spesialundervisning nå avsluttes, og eleven overføres til tilpasset opplæring i stedet.

I forbindelse med utarbeidelse av oppfølgingsrapporten har revisor gjennomført samtale med skolefaglig rådgiver og rektor ved en av skolene som var undersøkt i den opprinnelige rapporten: Valnesfjord. Revisjonen har gått gjennom mapper for 7 av 19 elever med spesialundervisning ved skolen, og funnet at

- elevene har sakkyndig vurdering,
- det foreligger enkeltvedtak
- vedtakene opplyser om årstimer
- det opplyses om klageadgang
- IOP-er og årsrapporter har konkret innhold og vurderinger (ikke tomme eller nesten tomme felter)

Omfanget av spesialundervisning er redusert de siste årene: Fra en andel elever på 18,9 % er det skoleåret 2014/2015 en andel på 13,8%. Ifølge skolefaglig rådgiver skal tallet ned til cirka 10 % for kommende skoleår.

Revisor vurderer det slik at det i forhold til tidligere er tatt tak i tilmeldingspraksis og de lange ventelistene som var tilknyttet den interkommunale pp-tjenesten. De viser også til at det er et arbeid på gang for å kvalitetssikre arbeidet med spesialundervisning. I forhold til skoleeiers styring med skolene så opplyses det at det her er kommet en endring og at skolelederne får støtte til «å ta nødvendige grep».

Kommunestyrevedtakets punkt 6 ba om at det ble utarbeidet et forsvarlig system for kvalitetssikring i tråd med Opplæringsloven § 13-10. Revisors oppfølgingsrapport gir ingen uttrykkelig vurdering og konklusjon i forhold til dette ene punktet.

I forbindelse med at saken er satt på dagsorden er revisor bedt om å komme til møtet. Det er også sendt innkalling til rådmannen, eller den rådmannen bemyndiger, for å gi en redegjørelse om status for arbeidet med å utarbeide et forsvarlig system for kvalitetssikring i tråd med Opplæringsloven § 13-10, jfr pkt 6 i kommunestyrets vedtak ved behandling av forvaltningsrevisjonen. I tillegg besvare eventuelle spørsmål fra kontrollutvalget.

### **Vurdering:**

Basert på den informasjonen som ligger i revisors oppfølgingsrapport, så synes det klart at det har skjedd vesentlige forbedringer når det gjelder kommunens oppfølging av elever med særskilte behov. Manglene ved saksbehandlingen er i stor grad rettet opp, og administrasjonen har gjennomført intern kontroll med den enkelte skole. Det er positivt at det opplyses at denne internkontrollen skal bli en årlig oppgave. Oppfølgingsrapporten viser imidlertid også at det fortsatt gjenstår en del for å kvalitetssikre arbeidet med spesialundervisning.

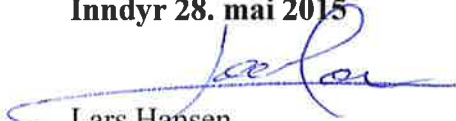
### **Forslag til vedtak:**

1. Kontrollutvalget har i medhold av forskrift om kontrollutvalg § 12 gjennomført en oppfølging av kommunestyrets vedtak i sak 31/14 Forvaltningsrevisjonsrapport Oppfølging av elever med særskilt behov.
2. Revisors oppfølgingsrapport, i tillegg til administrasjonens redegjørelse, synliggjør på hvilken måte kommunestyrets vedtak er fulgt opp. Kontrollutvalget registrerer at

- De lange ventelistene i PP-tjenesten er fjernet
- Stikkprøver i elevmapper viser at de forventede dokumenter i saksbehandlingsprosessen er på plass.
- Administrasjonen gjennomfører kontroll med vedtak og IOP for den enkelte elev
- Det er gjort et omfattende forbedringsarbeid på dette området, men at det fortsatt gjenstår en del

3. Kontrollutvalgets vedtak oversendes kommunestyret til orientering.

**Inndyr 28. mai 2015**



Lars Hansen

Sekretær for kontrollutvalget

**NOTAT**

Torsdag, den 28. mai 2015

Til kontrollutvalget i Fauske kommune  
Fra Salten Kommunerevisjon IKS v/Svein Erik Moholt

**OPPFØLGINGSRAPPORT - FORVALTNINGSREVISJON OPPFØLGING AV ELEVER MED SÆRSKILTE BEHOV (SPESIALUNDERVISNING)**

Revisjonsrapporten om Oppfølging av elever med særskilte behov, ble avlagt 26. november 2013, og behandlet i kontrollutvalget 14. februar 2014.

Rapportens tre anbefalinger var følgende:

1. Kommunen må se på situasjonen med lang kø i PP-tjenesten.
2. Det bør tas en gjennomgang av innholdet i vedtak om spesialundervisning.
3. Det bør gjøres en vurdering av skoleeiers oppfølging og internkontroll av skolene.

I kontrollutvalgets vedtak i sak 31/14, ble det bedt om en oppfølgingsrapport (innen mai 2015) om administrasjonens oppfølging av rapportens anbefalinger og av kommunestyrets vedtak.

I denne forbindelse har revisjonen vært i kontakt med enhetsleder skole, skolefaglig rådgiver, samt leder for Valnesfjord skole.

**Skriftlig tilbakemelding fra Fauske kommune**

Enhetsleder skole har i en e-post gitt følgende skriftlige tilbakemelding i forhold til rapportens 3 anbefalinger:

«Dette har vi gjort i etterkant:

1. PP-tjenesten er oppløst som interkommunal tjeneste, og videreført som kommunal tjeneste. De andre deltakende kommunene (minus Fylkeskommunen) kjøper nå denne tjenesten av oss, og PPT er underlagt enhetsleder Ulf Flønes som også har ansvaret for barnevernet og familiesenteret. Tanken er at disse 3 tjenestene skal samlokaliseres i en Familiens hus modell så snart dette lar seg gjøre. PP-tjenesten har brukt de 6 første månedene til å åpne alle sakene på venteliste, og jobbe denne bort. Enhet skole har lånt ut ressurs til tjenesten i ca. 3 måneder for å avhjelpe behovet for kartlegging og utredning Fra og med ca. februar meldes det at det ikke står barn på venteliste lengre.
2. Alle skoler (og barnehager) ved styrere og rektorer, samt enhetsledere og leder PPT har hatt en gjennomgang av spes.ped veileder fra direktoratet ledet av skolefaglig rådgiver i kommunen. Dette har vært delt opp i egne bolker for barnehage og egne for skole. Veilederen klargjør alle aspekter av



hvordan slike saker skal utredes og følges opp, og sikrer at både skole, kommune og PPT tenker likt om ansvar, retningslinjer, rutiner og oppfølging.

3. Skolefaglig rådgiver har vært rundt på alle skolene og gått gjennom hvert enkelt vedtak og IOP for den enkelte elev. Dette er gjort i samarbeid med rektor, s-team og den enkelte kontaktlærer. Dette har resultert i at mange tidligere saker nå avsluttes og sendes avslutningsvedtak på, for å overføres til individuelt tilpasset opplæring i stedet. Denne prosessen pågår nå utover våren. Skolefaglig rådgiver vil få som oppgave å gjøre dette hvert år i forkant av nytt skoleår, for å sikre gode vedtak for de elever som har behov for dette, samt sørge for at de som ikke oppfyller krav til spesialundervisning får god nok tilrettelagt opplæring i stedet».

### **Revisjonens undersøkelse og vurdering av nåsituasjonen**

Revisjonen har i forbindelse med denne oppfølgingsundersøkelsen, gjennomført nytt besøk ved Valnesfjord skole. Der ble det gjennomført samtale med skolefaglig rådgiver og rektor, og gått igjennom utvalgte elevmapper for elever med spesialundervisning.

Den nye skolefaglige rådgiveren (heretter omtalt som rådgiver) tiltrådte sin stilling i august 2014. Han har etter denne tid gjort seg kjent med skolesystemet i kommunen. Han har tidligere jobbet i PPT Bodø og i pp- tjenesten også i andre kommuner. Etter det revisjonen forstår, ble han rekruttert inn for å ta en særskilt gjennomgang i forhold til kommunens arbeid med spesialundervisning. Dette på bakgrunn av funn i revisjonsrapporten samt innspill fra fylkesmannen om samme tema. Det opplyses at fylkesmannen ikke har gjennomført tilsyn i kommunen, men at det er gjort i Beiarn kommune. Det ble i den forbindelse avdekket avvik i forbindelse med PPT sitt arbeid. Dette antok man også gjaldt i forhold til Fauske, siden det tidligere PPT Indre Salten betjente begge disse kommunene, samt flere. Etter det revisjonen forstår ble det også i høst gjennomført et nasjonalt tilsyn med tjenesten. I den forbindelse ble det i følge rådgiver kommentert at kommunen hadde en svært høy andel elever med spesialundervisning.

I følge rådgiver dannet disse rapportene grunnlaget for at man før jul startet et mer systematisk arbeid med oppfølging i forhold til skoler og barnehager når det gjelder spesialundervisning og spesialpedagogisk hjelp (barnehager). I denne forbindelse ble det kalt inn til et møte med enhetsleder skole, enhetsleder barnehage, enhetsleder barne- og familieenheten, fagleder PPT samt kommunalsjef for oppvekst. I dette møtet gikk rådgiver igjennom veilederen for spesialundervisning. Det ble gjennomgått hvert trinn i prosessen i arbeidet med spesialundervisning, og de føringer som ligger i veilederen. Her ble det fokusert på hvordan føringer i veilederen skal forstås og hvordan tjenestene skal forholde seg til det. Rådgiver sier at han opplevde at det var behov for en slik gjennomgang, og at han opplevde at det ikke var en felles forståelse i tjenestene i forhold til hvordan dette arbeidet skal utføres.

I forlengelsen av dette møtet har rådgiver vært ute på skolene og tatt en gjennomgang av alle elevmappene innen spesialundervisning. Han mener gjennomgangen viser at man i fauskeskolen har hatt en avvikende forståelse av hvordan spesialundervisningsarbeidet skal fungere. Førhenvissningsarbeidet har ikke vært godt nok, informasjon til skolen har ikke vært god nok og PPT

har ikke vært god nok. PP- tjenesten har i for liten grad beskrevet innholdet i opplæringen i de sakkyndige vurderingene. Det har vært for diffust og opp til skolen å fatte vedtak og konkretisere innhold. Det har derfor blitt følgefeil i enkeltvedtaket. Han mener vedtakene har variert noe fra skole til skole, men jevnt over ikke vært god nok. Hvis vedtakene er kort og baserer seg på sakkyndig vurdering, skal det stå i vedtaket.

I følge rådgiver har det også fremkommet en feil praksis fra PPT Indre Salten. Dette har gått ut på at når det i forbindelse med arbeidet med en sakkyndig vurdering, har blitt klart at en elev ikke vil ha rett til spesialundervisning, har arbeidet med den sakkyndige vurderingen blitt avsluttet, og foresatte og skolen har fått beskjed om dette. Sakkyndig vurdering har i disse tilfellene ikke blitt utarbeidet. Dermed har det heller ikke blitt fattet avslagsvedtak (følgefeil). Dette forholdet ble ikke avdekket i revisjonsrapporten.

Han kommenterer også at det er avdekket en del andre uregelmessigheter i praksien. Det har eksempelvis vært fattet vedtak om spesialundervisning på bakgrunn av utredning fra barne og ungdomspsykiatrien, BUP (det skal alltid fattes vedtak på bakgrunn av sakkyndig utredning fra PPT). Og det har også vært fattet vedtak i saker som ikke har vært tilmeldt til PPT.

Rektor ved Valnesfjord skole sier at oppfølgingen fra skolekontoret ikke hadde vært til stede i det hele tatt på det tidspunktet, og forut for at revisjonsrapporten ble utarbeidet. Hun mener at man nå er kommet videre på dette området, med det arbeidet som er gjort. At man har fått et fokus på skolene, og at ikke rektor blir så alene med dette arbeidet. Utfordringen i følge rektor er nå å bringe dette videre til lærerne og få det implementert i skolehverdagen. At de klarer å få den røde tråden fra sakkyndig vurdering, via vedtak og inn i de individuelle opplæringsplanene (IOP). At IOP skal bli mest mulig konkret.

Rektor mener man er i startfasen for å gjøre en god jobb, men at man ikke er helt der enda. Rådgiver mener de foreløpig ikke er kommet så mye videre i forhold til dokumentasjonen angående den enkelte elev. Etter hans oppfatning vil den ikke være så ulik tidspunktet for gjennomføringen av forvaltningsrevisjonen.

Rådgiver sier videre at en del av prosessen også har handlet om å få ned omfanget av spesialundervisning. I 2011 hadde kommunen i følge ham en andel av elever med vedtak om spesialundervisning, på 18,9 %. For inneværende skoleår ligger dette på 13,8 %, og man har en forventning om at tallet skal ligge på ca 10 % for kommende skoleår. Rektor sier omfanget av spesialundervisning ved skolen har gått ned, og at de har fått god hjelp til det. Videre at man er i ferd med å få en aksept og forståelse i personalet for hva dette innebærer. Hun sier at det er en engstelse i personalet for om det skal bli nok ressurser til å gi et forsvarlig tilbud til den enkelte elev. Dette må også formidles til de foresatte.

Revisjonen har gått igjennom elevmapper ved skolen. Her er det sett på mapper for 7 av 19 elever som har spesialundervisning. Funnet her er at de forventede dokumentene i saksbehandlingsprosessen er på plass i elevmappene. Alle elevene har gyldig sakkyndig vurdering og det foreligger enkeltvedtak. Enkeltvedtakene opplyser om årstimer og helt kort om organisering. I tillegg er det standardtekst der det opplyses om klageadgang. Det vises ikke eksplisitt til sakkyndig vurdering for

nærmere avklaring. Rektor opplyser at man fortsatt har praksis med vedtak om sommeren for kommende skoleår, for alle. Og at det ikke gjøres løpende vedtak i skoleåret. Både IOP er og årsrapporter har innhold og vurderinger, og har ikke tomme eller nesten tomme felter.

## **OPPSUMMERT**

Situasjon i forhold til rapportens anbefalinger:

### *Pp- tjenesten*

I forhold til situasjonen med lange ventelister i pp- tjenesten, er det gamle PPT Indre Salten lagt ned og erstattet av en tjeneste i Fauske kommune som også fungerer som vertskommunetilbud for andre Salten- kommuner. I denne forbindelse er det slik revisjonen forstår tatt tak i både tilmeldingspraksis i kommunene og de lange ventelistene som var i den gamle enheten.

### *Prosess spesialundervisning*

Som det vises til i dette notatet er det på gang et arbeid for å kvalitetssikre arbeidet med spesialundervisning. Slik revisjonen oppfatter det har det tatt en del tid å få i gang dette arbeidet. Organisasjonen har knyttet til seg ny kompetanse, og det fremstår som at problemet er erkjent. Det gjenstår en god del, men man er i gang.

### *Styring fra skoleeier*

Når det gjelder skoleeiers oppfølging av skolene, er det i allefall på dette området kommet en endring, og skolelederne får støtte til å ta nødvendige grep.

**SAK 15/15**

## **Redegjørelse fra administrasjonen: Kommunens håndtering av kommunalt tilskudd til ikke-kommunale barnehager**

**Saksgang:**  
Kontrollutvalget

**Møtedato:**  
05.06.2015

**Vedlegg:**

- Fylkesmannen i Nordland 12.09.2014: Brev til Private Barnehagers Landsforbund: Vedtak i klagesak – kommunalt tilskudd til ikke-kommunale barnehager – Fauske – 2013

**Bakgrunn for saken:**

Saken er satt på dagsorden etter avtale med utvalgets leder.

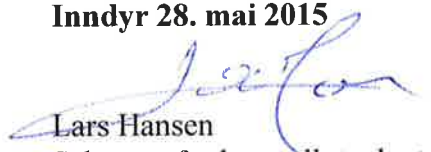
I vedlagte brev datert 12.09.2014 fra Fylkesmannen i Nordland til Private Barnehagers Landsforbund (PBL), fremgår det at PBL har fått medhold i at Fauske kommune må fastsette ny sats for driftstilskudd for 2013. Videre fremgår det av fylkesmannens vedtak at kommunen må «*beregne riktig tilskudd for de barnehagene som er parter i klagesaken*».

I forbindelse med at saken er satt på dagsorden er rådmannen, eller den rådmannen bemyndiger, bedt om å komme til møtet kl 10.00 for å redegjøre om hvordan fylkesmannens vedtak fra 2014 vedrørende tilskudd for 2013 er fulgt opp, og eventuelt på hvilke måte kommunens forvaltning på dette området er endret.

**Forslag til vedtak:**

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

**Inndyr 28. mai 2015**



Lars Hansen  
Sekretær for kontrollutvalget



Private Barnehagers Landsforbund  
Prinsens gate 91  
8003 BODØ

Saksb.: Mina Luhr  
e-post: fmnomlu@fylkesmannen.no  
Tlf: 75531636  
Vår ref: 2014/4634  
Vår dato: 12.09.2014  
Deres dato: 27.06.2014  
Arkivkode: 611

## Vedtak i klagesak - kommunalt tilskudd til ikke-kommunale barnehager - Fauske - 2013

Private barnehagers landsforbund (PBL) har etter fullmakt påklaget kommunalt tilskudd 2013 på vegne av medlemsbarnehager.

Fylkesmannen har vurdert klagen deres og kommet frem til en konklusjon. Vi har truffet følgende

### vedtak:

**Fylkesmannen gir PBL medhold i at Fauske kommune må fastsette ny sats for driftstilskudd for 2013, jf. forskrift om likeverdig behandling ved tildeling av offentlig tilskudd til ikke-kommunale barnehager § 4. Kommunen må regne barn som fyller tre år i løpet av tilskuddsåret, på samme måte som barna faktisk har blitt håndtert i barnehagen. I 2013 har Fauske kommune regnet alle barn som fyller tre år dette året som store fra og med høsten 2013.**

**Fauske kommune må beregne riktig tilskudd for de barnehagene som er parter i klagesaken, jf., §§ 4 og 8.**

\*\*\*

Fylkesmannens avgjørelse er endelig, og dere kan ikke påklage den videre, jf. forskrift om likeverdig behandling ved tildeling av offentlig tilskudd til ikke-kommunale barnehager § 12, jf. barnehageloven § 14. Dere har rett til å gjøre dere kjent med sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven §§ 18 og 19.

### Gjeldende regelverk

Lov om barnehager (barnehageloven/ bhl.) av 17. Juni 2005 § 14 regulerer offentlig tilskudd til private barnehager. Nærmere regler om kommunens plikt til å sørge for likeverdig behandling er gitt i forskrift om likeverdig behandling ved tildeling av offentlig tilskudd til ikke-kommunale barnehager (Udir-6-2013). I den foreliggende saken er det forskriften §§ 4 og 8 som er tema.

### Sakens bakgrunn

Fylkesmannen mottok klage på tildeling av offentlig tilskudd til private barnehager i Fauske fra PBL, ved oversendelsesbrev datert 27.06.14.

Dokumentgrunnlaget i saken er klagen fra PBL og Fauske kommunes svar på denne klagen. Vi forutsetter at partene er kjent med alle opplysningene, ettersom begge har fått dokumentene direkte eller som kopimottaker. Vi vil i det følgende vurdere anførselene fra PBL som er nevnt i klagen, og spesielt presiseringen i brev datert 07.08.14.

### **Fylkesmannens vurdering**

PBL har konkretisert sin anførsel i saken i brev datert 07.08.14 under punktet «oppsummering». PBLs påstand er at kommunen har endret prinsipp for aldersklassifisering i egne barnehager. Vår vurdering er at kommunen i praksis har hatt samme aldersklassifisering hele året, og beregnet at 2010-kullet (treåringene) som store fra høsten av. Kommunen har lokale retningslinjer som sier at «treåringene» skal regnes som små hele året, men dette følges ikke opp ved opptak i barnehager på høst og heller ikke ved fastsettelsen av budsjett for kommunale barnehager. Kommunen har også kommunisert ut til både kommunale og private barnehager at treåringene regnes som store på høsten, slik at alle barnehagene har opptak i tråd med dette. Det får vi bekreftet muntlig fra partene, i tillegg til at årsmeldingsskjema viser dette f.eks. i forhold til den pedagogiske bemanningen i barnehagene.

Det er riktig som PBL skriver i neste avsnitt på samme punktet i brevet datert 07.08.14. Det er det reelle budsjettet til kommunale barnehager som er førende for beregning av tilskuddssats etter forskriften § 4. Det bekreftes i rundskriv til forskriften. Kommunen bekrefter også at budsjettet for kommunale barnehager baserer seg på at treåringene regnes som store fra høsten. Eksempelvis beregnes pedagogisk bemanning og opptak av barn i barnehagen ut fra dette.

PBL viser til at barnehagene har vært i god tro når de har mottatt tilskudd som at treåringene er små hele året, jf. den ulovfestede læren om *condictio indebiti*. Fylkesmannen finner det sannsynlig at de aktuelle private barnehagene har vært kjent med at treåringene har vært regnet som store fra høsten i kommunale barnehager, og barnehagene har også praktisert etter samme aldersberegning som kommunen. Etter vår vurdering er det ikke skjedd en slik omklassifisering som PBL viser til, og det har vært likebehandling i forhold til aldersberegningen for kommunale og private barnehager. Kommunen har fulgt samme aldersberegning hele året i praksis og budsjett. Kommunen har derimot gjort feil når de har beregnet tilskuddssatsen til driftskostnader per heltidsplass ved å legge inn treåringer som små. Dette fører til at satsen ikke gjenspeiler hvor mye små barn i barnehage i Fauske reelt koster. Dette får følgefeil når kommunen foretar etterjustering jf. § 8. I tillegg har private barnehager rapportert feil antall barn over og under tre år. Barnehagene har rapportert inn treåringene som småbarnsplasser, mens de reelt sett har blitt håndtert som store i forhold til for eksempel barnehageopptak og pedagogisk bemanning.

### **Fylkesmannens konklusjon**

Etter en vurdering av forskriften og faktum i saken finner vi at tilskuddsberegningen i 2013 ikke er i tråd med forskriften. Fauske kommune må beregne tilskuddssatsen på nytt hvor de beregner tilskuddssats ut fra den reelle aldersberegningen i kommunens barnehager, jf. § 4. Deretter må kommunen beregne størrelsen på tilskudd for de private barnehagene som er parter i saken for 2013, og gjøre de etterjusteringene som er i tråd med lovverket, jf. § 8.

Saken er behandlet i et team bestående av økonom og jurist, henholdsvis Ane Fønnes Odnæs og Mina Luhr.

---

Med hilsen

Guri Adelsten Iversen (e.f.)  
utdanningsdirektør

Mina Luhr  
rådgiver

*Dette brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikke underskrift.*

Kopi til:  
Fauske kommune Postboks 93 8201 Fauske



## SAK 16/15

### Redegjørelse fra administrasjonen: Vedrørende utslipp av kloakk

**Saksgang:**  
Kontrollutvalget

**Møtedato:**  
05.06.2015

**Vedlegg:**

- Saltenposten 12.04.2015: Avisartikkel: «Slapp kloakken rett ut i fjorden»

**Bakgrunn for saken:**

Saken er satt på dagsorden etter avtale med utvalgets leder.

Vedlagte avisartikkel omtaler utslipp av urensset kloakk fra det kommunale renseanlegget i Hansbakken. Ifølge artikkelen ble anlegget satt ut av drift i januar 2015, men det blir i artikkelen opplyst at dette nå er koblet på.

I forbindelse med at saken er satt på dagsorden er rådmannen, eller den rådmannen bemyndiger, bedt om å møte i kontrollutvalget for å redegjøre om hendelsesforløp og årsak(er) til at anlegget var ute av drift, samt om antatt omfang og eventuelle konsekvenser av utslippet.

Gjennom lov og forskrift er det fastsatt bestemmelser som har til hensikt å forhindre, avdekke og / eller rette opp i en forurensningssituasjon. Viktigst på dette området er forurensningsforskriften (Forskrift om begrensning av forurensning), og internkontrollforskriften (Forskrift om systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid i virksomheter). Det kan også være fastsatt vilkår i forbindelse med godkjenning av denne type anlegg.

Med utgangspunkt i myndighetskrav til avløpsanlegg er det i tillegg bedt om at kontrollutvalget blir informert om følgende

- Forskrift om internkontroll § 5 punkt 4. Internkontroll innebærer at virksomheten (kommunen) skal fastsette (og dokumentere skriftlig) mål for helse, miljø og sikkerhet  
Spørsmål stilt til administrasjonen: Er det fastsatt mål for kommunens arbeid på avløpsområdet, herunder funksjonsmål for avløpsanlegg?
- Forskrift om internkontroll § 5 punkt 6. Virksomheten (kommunen) skal dokumentere skriftlig at den har kartlagt *«farer og problemer og på denne bakgrunn vurdere risiko, samt utarbeide tilhørende planer og tiltak for å redusere risikoforholdene»*  
Spørsmål stilt til administrasjonen: Er det gjennomført og dokumentert risikovurdering og planer / tiltak for å redusere risikoforholdene?
- Forskrift om internkontroll § 5 punkt 7. Virksomheten (kommunen) skal dokumentere skriftlig at den har iverksatt rutiner for *«å avdekke, rette opp og forebygge overtredelser av krav fastsatt i eller i medhold av helse-, miljø- og sikkerhetslovgivningen»*  
Spørsmål stilt til administrasjonen: Er det utarbeidet og iverksatt rutiner for å avdekke, rette opp og forebygge overtredelser av krav fastsatt i eller i medhold av HMS-lovgivningen?
- Forskrift om forurensning § 14-10 Utforming og drift av renseanlegg. *«Renseanlegget skal dimensjoneres, bygges, drives og vedlikeholdes av fagkyndige slik at det har tilstrekkelig yteevne under alle klimatiske forhold som er normale for stedet der de ligger. Ved utformingen av anlegget skal det tas hensyn til variasjoner i mengde avløpsvann i løpet av året. Renseanlegget skal utformes slik at det kan tas representative prøver av det tilførte avløpsvannet og av det rensede avløpsvannet. Det skal være mulig å foreta målinger av mengde avløpsvann.»*  
Spørsmål stilt til administrasjonen: Drives og vedlikeholdes renseanlegget slik at det har tilstrekkelig yteevne? I hvilken grad gjennomfører kommunen kontroll med at drift og vedlikehold er tilfredsstillende for anlegget?

**Forslag til vedtak:**

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

**Inndyr 28. mai 2015**



Lars Hansen

Sekretær for kontrollutvalget

# Nissan LEAF 100% elektrisk

Nissan LEAF: Behagelig, økonomisk og Eco vennlig kjøring


 Søk

9°

 Breda  
 1. januar, lørdag, 12.01  
 4.05.00 - 12.00

Aktuelt | Arkiv | Annonsering | Abonnere | E-avis | Saltenposten | Leser- og kundeservice | Kontakt oss | Været

Siste nytt | Nyheter | Sport | Kultur | Leder | Synspunkt | Bilder | Helg | Konkurransen



HANSBÅKKEN: Operatør Tor Odd Støver til venstre og teknisk leder Frank Zahl (reite) i Hånsbakkens nye slakkloakkeanlegg og tilknyttet sil. Foto: Arild Bjørnbakk

Mest lest | Mest kommentert | Gjeldende nyhet

[Leteaksjon avsluttet](#)  
[Har lokalisert bilen](#)  
[Her pågripes en mulig øksemann på Fauske](#)  
[17. mai i bilder](#)  
[Åpner ny bar](#)  
[til sommeren](#)

HØKKELORD

Nyhet | Fauske kommune

## 1. JUNI KL.10 ÅPNER VI NY BUTIKK I FAUSKE HANDELSPARK

I tillegg til vår butikk i sentrum åpner vi ved Handelsparken. Velkommen innom vår nye butikk i 1. etg. Her blir du tatt godt vare på av våre dyktige ansatte.

**DANSOPPVISNING!**  
 Kl. 16.00 får vi besøk av to av Norges beste Dopper Woogie danseere

**GAVERKORT**  
 Vi presenterer gaverkort til en verdi av kr. 2.500. Gjelder alle butikker for de som ønsker.

**SALTEN SYNSSENTER**

## Slapp kloakken rett ut i fjorden

I hele år har kloakken fra Fauske gått rett ut i fjorden. Dette skyldes teknisk feil på sil-anlegget.



Arild Bjørnbakk

 Publisert:  
 12.04.2015 kl 10:00

Deler 17

Tweet 1

FAUSKE: Først etter at Saltenposten tok opp dette problemet, ble anlegget som fjerner slam koblet på igjen.

### Beklager

Da Saltenposten tok opp saken med enhetsleder Frank Zahl onsdag i denne uka, var han ikke klar over at anlegget var ute av drift.

- Anlegget har stått siden i begynnelsen av januar. Vi burde hatt anlegget i drift 15. mars, men først etter at Saltenposten tok det opp ble vi klar over at det fortsatt var ute av drift, sier Zahl.

Han beklager dette sterkt, og sier at anlegget burde vært i drift tidligere.

### Stanset opp

Det var i januar i år at anlegget i Hansbakken (nedenfor Fauske kirke), ble satt ut av drift. Fra da har kloakken gått rett ut i fjorden.

Kloakken går her ut i rør på 18 meters dyp, 120 meter fra land. Dette er i samsvar med de krav som Fylkesmannen satte da anlegget ble godkjent. Kravet fra myndighetene var at kommunen måtte føre dette ut på minst 15 meters dyp, men kommunen la anlegget på 18 meter.

- Anlegget ble satt ut av drift på grunn av store steiner og annet skitt var kommet inn i anlegget, forteller Frank Zahl. Han legger til at de har funnet både store kniver, bestikk og mye annet i anlegget.

### Fjerner slammet

Fauske kommune har samlet all sin kloakk i et anlegg som står i Hansbakken. Der blir det foretatt slamfjerning og fjerning av større partikler.

Anlegget ble tatt i bruk i 2001 og har godkjenning fra da.

- Kloakken blir her kjørt gjennom et anlegg med en duk som fjerner alt som er over 0,45 millimeter. Kravet vi har er at vi skal rense alt under én millimeter. Dermed har vi satt langt strengere krav på



RENSINGEN: Dette anlegget bak Frank Zahl er det som har vært ute av drift fra januar til nå. Etter at Saltenposten tok opp saken ble anlegget satt i drift dyoblikkelig. Foto: Arild Bjørnbakk

**MULTISERVICE**  
 BODØ - FAUSKE - SALTAL - SØRFOLD  
 Telefon: 95 8200 Fauske • 98 73 84 56 00 Fax: 73 84 56 58

vårt anlegg enn myndighetene krever, sier operatør Torodd Støver.

### Ryddet opp

I januar da anlegget ble stanset, måtte Fauske kommune foreta en full gjennomgang av sitt kloakkanlegg. Vanligvis tar sil-anlegget ut mellom nærmere to tonn slam i uka, som blir fraktet til Iris sitt anlegg for destruering.

- Årsaken til at anlegget ble stanset var at vi fikk stein og større gjenstander inn i anlegget. Det gjorde at det rett og slett stoppet. Etter at vi fikk den nye slambilen, har vi nå rensert opp sju av våre mest strategiske pumpestasjoner for kloakk. Flere steder har vi også rensert kloakkrørene. Dermed har vi fått anlegget til å fungere igjen, forteller Zahl.

### Brukte mye penger

Fauske kommune har brukt mange titalls millioner kroner på sitt kloakkanlegg. Allerede på slutten av 1990-tallet ble all kloakken fra Finneid til Fauske sentrum samlet i ei ledning.

Kloakken som kom ut på Leirelva og mot Erikstad ble også samlet, og alt dette havnet til slutt i anlegget som står i Hansbakken.

Da Sjøgata og Storgata ble gravd opp i 2008, i forbindelse med forskjøning av sentrum, ble det lagt nye kloakkledninger gjennom Fauske.

## Interiørbutikken med det STORE utvalget!

Gode råd er gratis.  
Vi har fagkunnskapen.  
Prøv oss!



FAUSKE  
GAVER &  
INTERIØR

**Hansen & Dysvik**

### Kommentarer



Add a comment...

Also post on Facebook

Posting as Lars Hansen

Comment

Facebook social plugin

### SISTE NYTT I NYHETER



#### Kan miste Nav

Nav skal få færre og større kontorer i framtida. Det kan gå ut over små steder som Rognan.



#### - Ingen dager har vært like

Etter 30 år som personalsjef i Saltdal er Lars Skjelstad (66) klar for en ny fase i livet.



#### Åpne porter på skoletomta

Forbipasserende reagerer på dårlig sikring av byggeplassen ved skolen på Vestmyra. Kommunen lover bedring



#### Har allerede 40 påmeldte

Noen gratis sommeraktiviteter for barn og unge blir det også i år i Fauske.



NORSK SKIFER FRA MINERA

20% RABATT

TIRS 05.05 - LØR 30.05

SE TILBUD ▶



SATINA

TIRS 05.05 - LØR 30.05

-25% RABATT

PÅ ALLE DUSJDØRER

SE TILBUD ▶



FLISE  
KOMPANIET

SATINA

TIRS 05.05 - LØR 30.05

-25% RABATT

PÅ ALLE DUSJDØRER

SE TILBUD ▶

## SAK 17/15

### Orienteringer fra revisjon og sekretariat

**Saksgang:**  
Kontrollutvalget

**Møtedato:**  
05.06.2015

**Vedlegg:**

- Salten kommunerevisjon IKS 27.06.2014: Forvaltningsrevisjon Organisering og dimensjonering, utrustning, kompetanse og opplæring..(eget legg)
- Salten kommunerevisjon IKS 29. april 2015: Innkalling til representantskapsmøte i Salten kommunerevisjon IKS
- Brev fra Hent AS til Fauske kommune 26.03.2015: Spesifisering av gitt dispensasjon på høyde i sak 14/11882
- Brev fra 3 beboere i Linerleveien til fylkesmannen 08.05.2015 (kopi til kontrollutvalget): Klage på mulig saksbehandlingsfeil i Fauske kommune

**Bakgrunn for saken:**

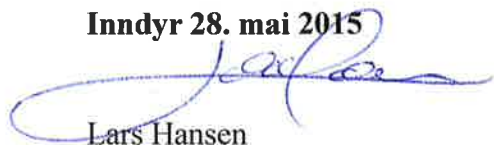
Kontrollutvalget gis orienteringer fra revisjon og sekretariat om status når det gjelder arbeidet med kontroll og tilsyn.

Forvaltningsrevisjonen som er gjennomført i forhold til Salten Brann IKS er et resultat av bestilt selskapskontroll av kommunene Beiarn, Gildeskål, Hamarøy, Steigen og Sørfold. Saken legges frem til orientering i kontrollutvalget i de øvrige eierkommunene.

Vedlagt saken er innkalling til representantskapsmøte i Salten kommunerevisjon IKS. Jfr kommunelovens § 80 skal kontrollutvalget og kommunens revisor varsles og har rett til å være til stede på selskapets representantskap. Fullstendig innkalling med saker, inkludert årsrapport og regnskap, fås ved henvendelse til sekretariatet.

De to sist nevnte dokumentene til orientering er tilknyttet en sak som ble behandlet i kontrollutvalgets møte 17. april 2015, vedrørende dispensasjon byggesak Vestmyra skole.

**Inndyr 28. mai 2015**



Lars Hansen

Sekretær for kontrollutvalget

SKU  
18.05.15  
JNR 15/337  
ARK 411-419

Til representantskapet i Salten kommunerevisjon IKS

Deres ref.: \*

Vår ref.: adm/repr/ils/paa

Dato: 29. april 2015

## INNKALLING TIL REPRESENTANTSKAPSMØTE I SALTEN KOMMUNEREVISJON IKS

Vedlagt:

- ☐ Oversikt over valgte representanter/vararepresentanter til representantskapet

Det innkalles herved til representantskapsmøte i Salten kommunerevisjon IKS  
**Torsdag 28. mai 2015 kl. 1230 på Fauske Hotell, Fauske.**

**Vi starter med lunsj kl. 1130.**

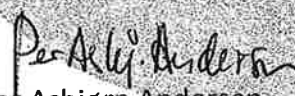
Saksliste:

- Sak 01/15: Godkjenning av innkalling og saksliste
- Sak 02/15: Valg av to representanter til å underskrive protokollen
- Sak 03/15: Årsberetning og regnskap 2014
- Sak 04/15: Valg av revisor og fastsettelse av revisors godtgjørelse
- Sak 05/15: Fastsetting av godtgjørelse til representantskap og styre
- Sak 06/15: Fastsetting av budsjetttramme for 2015
- Sak 07/15: Eventuelt

Sakspapirer vedlegges.

Eventuelle forfall bes meddelt undertegnede snarest.  
Vararepresentanter møter kun etter nærmere innkalling.

Inga-Lill Sundset (sign.)  
Leder

  
Per Asbjørn Andersen  
Daglig leder

**Fauske kommune**  
**Postboks 93**  
**8201 Fauske**Deres ref:  
14/11882Vår ref:  
1301Sted:  
FornebuDato:  
26.03.2015**Spesifisering av gitt dispensasjon på høyde i sak: 14/11882**

I søknad om rammetillatelse på Vestmyra skole ble det vedlagt søknad om dispensasjon på høyde som varslet i forhåndskonferanse med Fauske kommune. I ettertid er det blitt klart at i søknad om dispensasjon til rammesøknad har oppgitt gjennomsnitt høyde ut ifra eksisterende terreng, noe som ikke blir riktig i forhold til planlagt planert uteområde.

Men det er kun ordlyden i dispensasjonen som ikke er korrekt, tegninger innsendt i søknaden inneholder korrekte høyder.

Hent AS velger derfor å spesifisere at godkjent dispensasjon på krav om høyde må henvises til tegninger innsendt og ikke oppgitt høyde i tekst.

Riktig oppgitt høyde i tekst skal være 9,5 meter, som oppgitt på tegninger.

Så vidt ansvarlig søker er kjent er dette innenfor de planlagte høydekravene for reguleringsplanen som er under utarbeidelse for området.

Vi avventer kommunens tilbakemelding.

Med vennlig hilsen

HENT AS

Jørgen Frønes  
Ansvarlig søker



SKU

18.05.15

2NR 15/375

ARK 413 6.1

Fauske, den 6. mai 2015

Fylkesmannen i Nordland  
Moloveien 10  
8003 Bodø

## KLAGE PÅ MULIG SAKSBEHANDLINGSFEIL I FAUSKE KOMMUNE

Vi som i denne saken henvender oss Fylkesmannen i Nordland, eier eiendommene i Linerleveien 14, 16 og 18 i Fauske. Våre eiendommer grenser inn mot det arealet hvor Fauske kommune nå bygger sin nye storskole på Vestmyra.

I forbindelse med forrige utbygging av Vestmyra ungdomsskole, ble det i 2005 utarbeidet en ny reguleringsplan med tilhørende bestemmelser for arealet sør for Hegreveien. I denne planen var det bl.a. avsatt areal for bygg, areal for uteanlegg og et areal til friområde inn mot Hegreveien.

I forbindelse med utbyggingen av den nye storskolen på Vestmyra, har kommunen engasjert en hovedentreprenør (Hent AS) som på kommunens vegne forestår realiseringen av anlegget.

Arealformålene i gjeldende reguleringsplan samsvarer ikke med de behovene storskoleanlegget krever. Normalt skulle man tro at det skulle vært utarbeidet ny reguleringsplan for området i henhold til bestemmelsene i Plan- og bygningsloven, og i henhold til prosessreglene i Forvaltningsloven. Av det vi forstår av den dokumentasjonen vi har innhentet, skal kommunen i ettertid utarbeide ny reguleringsplan. En slik saksbehandling fratrar oss de rettighetene til å bli hørt som utarbeidelse av ny reguleringsplan i forkant vill gitt.

Det som er den faktiske situasjonen i denne saken, er at Fauske kommune har gitt en administrativ dispensasjon fra gjeldende reguleringsplan inkl. omdisponering av areal på søknad fra HENT. Slik vi forstår det saklige innholdet i denne dispensasjonen, foreligger det her en "vesentlig" endring i en reguleringsplan som vil kreve en politisk behandling inklusive en forsvarlig saksforberedelse hvor bl.a. vårt syn skal høres. I tillegg mener vi det gis dispensasjon på bygningshøyde basert på gale opplysninger og hvor det i ettertid vises til opplysninger på tegningene.

Slik vi oppfatter rettsreglene i Plan- og bygningsloven og Forvaltningsloven har ikke kommunen forholdt seg til disse reglene i denne saken. For det første starter et omfattende anleggs- og byggearbeid uten at det foreligger ny reguleringsplan, det innvilges administrativ dispensasjon med en "vesentlig" endring i reguleringsplanen og det foreligger unøyaktige opplysninger som ligger til grunn for dispensasjonen.


Vi oppfatter at det her foreligger saksbehandlingsfeil av en slik alvorlig karakter at det burde medført pause i anleggsarbeidet til formalitetene er på plass.

Vi ber Fylkesmannen vurdere denne saken opp mot gjeldende rettsregler. Vi ber også Fylkesmannen vurdere hvordan vi som nærmeste naboer (med utsikt rett mot skoleanlegget) skal kunne ivareta våre interesser.

Vi har problematisert det vi mener er direkte feil saksbehandling, samlet dokumentasjon i saken og oversender kopi av dette sortert i kronologisk orden. Det bes om en konkret vurdering fra Fylkesmannen om punktene 1 – 9 i vedlagte skriv. Dette materialet vedlegges.

Med hilsen

  
Roy Kristiansen  
Linerleveien 18  
8207 FAUSKE

  
Sverre Hagen  
Linerleveien 16  
8207 FAUSKE

  
Sverre Navjord  
Linerleveien 14  
8207 FAUSKE

Kopi  
Kontrollutvalg, Fauske kommune

## **1. PLAN- OG BYGNINGSLOVEN**

Det vises til plan- og bygningsloven § 12-1 Reguleringsplan, hvor det står:

Reguleringsplan er et arealplankart med tilhørende bestemmelser som angir bruk, vern og utforming av arealer og fysiske omgivelser.

Kommunestyret skal sørge for at det blir utarbeidet reguleringsplan for de områder i kommunen hvor dette følger av loven eller av kommuneplanens arealdel, samt der det ellers er behov for å sikre forsvarlig planavklaring og gjennomføring av bygge- og anleggstiltak, flerbruk og vern i forhold til berørte private og offentlige interesser.

For gjennomføring av større bygge- og anleggstiltak og andre tiltak som kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn, kreves det reguleringsplan. Tillatelse etter § 20-1, jf. § 21-4 for slike tiltak, kan ikke gis før det foreligger reguleringsplan. Krav til reguleringsplan gjelder ikke for konsesjonspliktige anlegg for produksjon av energi etter energiloven, vannressursloven eller vassdragsreguleringsloven.

Reguleringsplan kan utarbeides som områderegulering, jf. § 12-2, eller detaljregulering, jf. § 12-3.

Reguleringsplan kan utarbeides i sammenheng med kommuneplanens arealdel eller som egen planprosess.

Kongen kan i forskrift fastsette tekniske kvalitetskrav til reguleringsplan og gi nærmere bestemmelser om inndelingen av arealformål, planbestemmelser og behandling av reguleringsplan.

Hvordan kan et byggeprosjekt i denne størrelsesorden være kommet i gang med bakgrunn i hva som fremkommer i loven?

Hvor blir det av den nye reguleringsplanen som ble varslet igangsatt i 2013?

## **2. GJELDENDE REGULERINGSPLAN MED BESTEMMELSER**

Denne reguleringsplanen ble utarbeidet og vedtatt i 2005 i forbindelse med bygging av ny barneskole på Vestmyra.

I henhold til gjeldende reguleringsplan føres den nye skolen opp på områder som er regulert til friluftsområde (F6) og særskilte formål (SA1).

Som vi skal redegjøre for lengere ned er det gitt dispensasjon på byggehøyde på område O1. Dette området er i dag fullt ut utbygd med eksisterende barne- ungdomsskole. Det området som det i dag bygges på er FRI6 (friluftsområde) og SA1 (særskilte anlegg)

Hvordan kan kommunen gi dispensasjon på byggehøyde på området O1 når bygget settes opp på et helt annet areal som er regulert til friluftsområde (F6) og særskilte anlegg (SA1)?

Hvordan kan kommunen gi dispensasjon for å sette om et bygg på ca. xxxx m<sup>2</sup> på et område som er regulert til friluftsområde (F6)?

Hvordan kan det settes opp et bygg på ca. xxx m<sup>2</sup> på et område som er regulert til særskilte anlegg uten at det blir gitt dispensasjon?

Hvordan kan administrasjonen fatte vedtak i dette omfang når reguleringsplanens bestemmelser sier i § 8.3 at mindre vesentlige unntak fra disse bestemmelsene kan tillates av kommunens planutvalg?

Vedlegg 1: Reguleringsplan kart

Vedlegg 2: Reguleringsplanens bestemmelser

### **3. OMRÅDEREGULERINGSPLAN FOR NYE VESTMYRA SKOLE, FAUSKE KOMMUNE**

Som nevnt i punkt 1 lurer vi på hvorfor det tillates at et så stort prosjekt blir igangsatt lenge før vi som naboer har sett snurten av en ny reguleringsplan. Hvor blir denne av og hvorfor er ikke den lagt frem på et mye tidligere tidspunkt.

Det eneste kartet vi som naboer har sett i denne prosessen er kartet som vist på brev i vedlegg 3.

Vedlegg 3: Brev fra Nordconsult AS – Områdereguleringsplan for nye Vestmyra skole, Fauske kommune

### **4. NABOVARSEL TIL RAMMESØKNAD PÅ VESTMYRA SKOLE**

Her blir vi som naboer orientert om at det vil bli søkt om dispensasjon til å bygge høyere enn hva reguleringsplanens bestemmelser sier og på et helt annet område enn hvor skolen føres opp. Det sies ingenting om at området SA1 skal bebygges og det er heller ikke fra kommunens side gitt dispensasjon til å fravike gjeldende reguleringsplan. Beskrivelsene fra Hent AS er unøyaktige og direkte feilaktige, noe vi opplever som særdeles uheldig og upassende i forhold til sakens realiteter.

Kartgrunlaget til oss naboer vedlegges i vedlegg 4 og Fylkesmannen kan selv bedømme om dette er tilstrekkelig informasjon og om det gir oss tilstrekkelig inntrykk om hvordan dette blir henhold til loven. Tegningene viser i svært liten grad hva som er tenkt og denne tegningen sier ingenting om høyder. I tillegg bemerkes det at ventilasjonsanleggene er «gjemt» på taket på den måten at du ikke skal kunne se dem med det blotte øye.

Vedlegg 4: Brev fra Hent AS – Nabovarsel til rammesøknad på Vestmyra skole + to tegninger

### **5. SØKNAD OM RAMMETILLATELSE – VESTMYRA SKOLE**

Allerede 17.11.2014 skriver hent i sin søknad om rammetillatelse at ny reguleringsplan er under utarbeidelse og at omsøkt tiltak er i henhold til ny reguleringsplan. Hvordan kan Hent skrive dette for over et halvt år siden, når vi som naboer ikke vet noen ting om dette? Vet Hent noe om ny reguleringsplan som vi naboer ikke vet?

Hvordan kan Hent skrive i søknaden at en dispensasjon ikke er å anse som problematisk med bakgrunn i vår forståelse av dette?

Vedlegg 5: Søknad om rammetillatelse – Vestmyra skole

## **6. DISPENSASJONSVEDTAKET**

I planutvalgets protokoll av 20. januar 2015 blir det i sak002/15 - delegerte saker medelt igangsettingstillatelse og rammetillatelse for deler av prosjektet. I samme protokoll fremkommer det «kamouflert» i DPLU. 332/14: 103/1179 VESTMYRA SKOLE – SØKNAD OM RAMMETILLATELSE, TILBYGG OG OMBYGGING, BRA 1. ET 4060 M2 OG BRA 2. ET 3490 M2 FOR NY STORSKOLE at søknad om dispensasjon fra gjeldende reguleringsbestemmelser, §§ 2.3 og 5.1 godkjennes.

Skal ikke et slikt vedtak gjøres særskilt og av det organet som har kompetanse til å fatte vedtak i henhold til reguleringsplanens bestemmelser § 8.3?

Slik vi forstår det er vedtak i dispensasjonssaker enkeltvedtak etter forvaltningsloven. Dette innebærer slik vi leser loven, at det foreligger plikt til å begrunne vedtak om å gi eller å avslå søknad om dispensasjon. Begrunnelsen skal som hovedregel gis samtidig med at vedtaket treffes. Det skjønn kommunen skal utøve når de vurderer om dispensasjon skal gis er underlagt omfattende begrensninger. Det er derfor viktig at kommunen gir en utfyllende begrunnelse for vedtak om dispensasjon.

Avvik fra arealplaner reiser særlige spørsmål. De ulike planene er som oftest blitt til gjennom omfattende beslutningsprosess og er vedtatt av kommunens høyeste organ, kommunestyret. Planene omhandler dessuten konkrete forhold. Det skal ikke være en kurant sak å fravike gjeldende plan.

Er vedtaket om dispensasjon gjort av kompetent organ?

Hvordan kan man bygge en stor skole på område SA1 når det ikke foreligger søknad om å dispensere fra areal regulert til særskilte anlegg?

Er vi som har fått nabovarsel å anse som part i saken og burde vi fått tilsendt vedtak av 9. desember 2014 slik at vi hadde blitt kjent med vedtaket og fikk mulighet til å klage på dette vedtaket jmfør Forvaltningsloven?

Vedlegg 6: Administrativt vedtak om dispensasjon «kamouflert» i vedtak om rammetillatelse (dette vedtak er ikke sendt ut til oss)

Vedlegg 7: Regjeringen.no - Dispensasjonsvedtaket

## **7. BREV TIL FAUSKE KOMMUNE OG FYLKESMANNEN I NORDLAND AV 25.02.2015**

Her viser vi til vårt brev hvor vi blant annet påpeker at det ikke er samsvar mellom høyde på bygget som føres opp og tegningene som vi ved en tilfældighet kom over.

Vedlegg 8: Brev fra oss av 25.02.2015 til Fauske kommune – Vedrørende Vestmyra skole

Vedlegg 9: Brev fra oss av 25.02.2015 til Fylkesmannen i Nordland - Vedr. oppføring av skolebygg

## 8. SVAR FRA FAUSKE KOMMUNE

I svaret fra kommunen hva gjelder byggehøyde svarer kommunen at de må avklare dette nærmere med Hent AS og Nordconsult AS. Eventuelt med en ny dispensasjonssøknad.

Videre viser kommunen til at ansvarlig søker og tiltakshaver har søkt om tillatelse til å kjøre planprosess og byggesak samtidig og viser til plan- og bygningslovens § 12-15 som lyder: Dersom kommunen og den private part finner det hensiktsmessig kan søknad om byggetillatelse behandles felles med privat forslag om reguleringsplan osv.

Vi forstår det slik at her snakkes det om behandlingen av to saker samtidig, ikke at bygget settes opp, for deretter å vedta reguleringsplanen?

Igjen spør vi om hvorfor forslag til reguleringsplan ikke er lagt på bordet og oppfatter ikke at overnevnte behandling er det som faktisk foregår, nemlig felles behandling av reguleringsplanforslag og byggesøknad.

Igjen undres vi over hvorfor forslag til ny reguleringsplan ikke er lagt frem til behandling.

Videre skriver kommunen at disse paragrafene gir kommunen hjemmel for å behandle begge sakene samtidig osv.

Nå har ikke Fauske kommune hatt plan- og byggesaker pågående samtidig ved tidligere anledninger, og ønsker forståelse for denne, for dere, uvante fremgangsmåten i prosjektet. Det er for øvrig ikke uvanlig med slik løsning i andre deler av landet.

Vi kan ikke forstå plan- og bygningsloven på en annen måte at det i prinsippet skal foreligge reguleringsplan før man i det store og hele kan behandle en byggesøknad i denne størrelsesorden.

Det er ikke søkt byggetillatelse for brakkerigg, som er i to etasjer og plassert nesten i hagen til en av oss. Kommunen skriver at de har tilskrevet Hent og krevd søknad med nabovarsling. Slik nabovarsling er pr. dags dato ikke mottatt.

Vedlegg 10: Svar på overnevnte brev fra Fauske kommune – Svar på spørsmål vedrørende Vestmyra skole

## 9. BREV FRA HENT AS AV 26.03.2015

Ved en tilfeldighet ble vi gjort oppmerksom på et brev fra Hent AS til Fauske kommune. Her fremkommer det at det vi skrev i vårt brev av 25.02. d.å., hva gjelder byggehøyde var korrekt. Hent bekrefter vår påstand om at bygget blir betydelig høyere enn varslet ved å spesifisere at godkjent dispensasjon på krav om høyde må henvise til tegninger innsendt og ikke oppgitt høyde i tekst. Riktig oppgitt høyde i tekst skal være 9,5 meter, som oppgitt på tegninger.

Det bemerkes fra oss at tegningene det vises til ikke er sendt i nabovarsel, men som med det meste i denne saken kommet oss til hende ved tilfeldigheter.

Det nevnes intet om ventilasjonsanlegget som vi forstår skal anlegges på taket og vil føre til at deler av bygget vil få en høyde på mellom 12 og 13 meter.

Dette betyr, slik vi oppfatter det, at Hent AS har fått delvis dispensasjon til å bygge et bygg på mellom 4000 – 5000 m<sup>2</sup>, med en høyde på mellom 12 – 13 meter, innenfor et område som i henhold til reguleringsplanens bestemmelse § 5.1 er regulert til friluftets formål hvor det ikke skal føres opp bygninger og andre tekniske anlegg, og hvor det heller skal ikke gjøres terrenginngrep.

For oss begynner dette å bli en sak av et så stort omfang og karakter at vi nå har kontaktet advokat for å få ivaretatt våre interesser videre. Verdien på våre eiendommer, blir etter vår oppfatning forringet på en måte vi aldri kunne forutse med de få dokumenter vi har mottatt i denne saken. Det meste av informasjon har vi skaffet oss ved tilfeldigheter og på annen måte etter hvert som vi har blitt kjent med hva som faktisk foregår i kommunens og Hent AS sin fremgangsmåte og saksbehandling.

Vi spør oss også om hvorfor brevet fra Hent AS som ligger som vedlegg 11 ikke ble lagt frem for kommunens planutvalg 28.04.d.å, da vårt brev til kommunen og kommunens svar ble lagt frem som referatsak. Dette ligger langt over vår fatteevne og omfatter ikke åpenhet i forvaltningen slik vi kjenner den.

Kan vi klage på vedtaket i planutvalget om at referatsakene ble tatt til orientering?

I det nevnte brevet fra Hent AS avsluttes brevet med at vi avventer kommunens tilbakemelding. Det er snart to måneder siden og vi er ikke kjent med at det foreligger noe svar fra Fauske kommune på dette. Det vi derimot registrerer er at byggingen fortsetter for fullt. Fauske kommune har mottatt et brev om at bygget blir høyere enn man tidligere viste om og som vi skrev om i brevet av 25.02. Vi oppfatter brevet fra Hent AS som en direkte reaksjon på vårt brev og skrives for selv å ha ryggen fri i forhold til Fauske kommune. Det kan se ut som kommunen elegant unnlater å svare. Hent bygger videre i strid med reguleringsplanens bestemmelser og vi som naboer kan ikke klage, for det foreligger på nytt intet dispensasjonsvedtak å klage på.

Vedlegg 11: Hent AS – Spesifisering av gitt dispensasjon på høyde

**SAK 18/15**

## **Eventuelt**

**Saksgang:**  
Kontrollutvalget

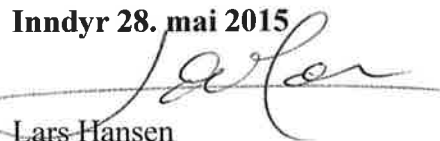
**Møtedato:**  
05.06.2015

**Vedlegg:**

•

**Forslag til vedtak:**

**Inndyr 28. mai 2015**



Lars Hansen  
Sekretær for kontrollutvalget