



Møteinnkalling

Utvalg	Plan, utvikling og klimautvalg
Møtested	Kommunestyresalen, Administrasjonsbygget
Dato	22.09.2026
Tidspunkt	kl. 09:30 - 17:30
Møte nr.	5/2026

Den som har lovlig forfall eller er inhabil i noen av sakene, må melde fra på telefon 90187192, slik at varamedlem kan bli innkalt.

Varamedlem møter etter nærmere innkalling.

Merknader til møte:

Orientering v/Gøran Raade-Andersen, Nordland fylkeskommune kl.10.00:

1 Pilotering av en arbeidsform for økt innbyggerinvolvering i regi av Nordland fylkeskommune, hvor Fauske er en av pilotkommunene. Vi følger opp prosjekt i ett år som ble igangsett på første møte: Lokalsamfunnet som skaper av framtida - Nordland fylkeskommune

2 Presentasjon av muligheter og utfordringer med prosjektet «Folkehelsesti» som hadde oppstart på første møte i januar i år.

Saksliste

Sak nr.	Sakstittel
PS-049/26	Godkjenning av møtebok
PS-050/26	Delegerte saker i perioden
PS-051/26	Referatsaker i perioden
PS-052/26	Fastsettelse av planprogram for revisjon av klima, miljø og energiplan
PS-053/26	Fastsetting av forskrift om adgang til jakt og fastsetting av minsteareal for elg og rådyr og fastsetting av fellingsavgift for elg, Fauske kommune, Nordland
PS-054/26	103/290 – Christoffer Figenschau – Klage på rammetillatelse for oppføring av tilbygg med garasje og boligdel – Virumveien 4, Fauske
PS-055/26	85/5 og 85/71 - Klage på vedtak - Fradeling av tilleggsareal
PS-056/26	Klage på vedtak - Godkjenning av endringer i vald - Nordal elgvald
PS-057/26	Klage på vedtak - Søknad om dispensasjon for bruk av borevogn til hytte
PS-058/26	Klagebehandling - Klage på vilkår i forbindelse med etablering av midlertidig flytebrygge
PS-059/26	Møteplan 2027 - Politisk utvalg
PS-060/26	Klagebehandling - Avslag på søknad om dispensasjon for bruk av motorkjøretøy i utmark - ATV til hytte

Unntatt offentlighet

Fauske, 09.09.2026

Vegard Setså
Utvalgsleder



**FAUSKE
KOMMUNE**

Saksframlegg

Vår ref. 26/18533
Saksbehandler Berit Vestvann Johnsen
Dato 09.09.2026

Sak nr.	Utvalg	Dato
049/26	Plan, utvikling og klimautvalg	22.09.2026

Godkjenning av møtebok

Kommunedirektørens innstilling:

Møtebok nr. 4/2026 godkjennes.

Vedlegg:

15.06.2026	Møteprotokoll - Plan, utvikling og klimautvalg - 15.06.2026	1728529
------------	--	---------

Tom Erik Holteng
kommunedirektør



Møteprotokoll

Utvalg	Plan, utvikling og klimautvalg
Møtested	Ordførers kontor, Rådhuset
Dato	15.06.2026
Tidspunkt	kl 09:30 - 10:45
Møte nr.	4/2026

Fremmøtte

Vegard Setså
Kenneth Svendsen
Tore Eivind Rørnes
Karl Gunnar Strøm
Maria Piel

Parti

AP
FRP
H
SP
SV

Andre som møtte

Anne Mari Haugen
Berit Vestvann Johnsen

Stilling

Kommunalsjef Plan og samfunnsutvikling
Formannskapssekretær

Møtenotater

Det var ingen merknader til innkalling og den ble enstemmig godkjent.

Merknader til dagsorden:

Vegard Setså (AP):

1. Ber om orientering om Sulis Kobber
2. Ber om orientering om Sjøgata vest
3. Ber om orientering om støtteordninger

Dagsorden ble enstemmig godkjent.

Svar på spørsmål:

3. Har fått inntil 1,825 mill. kr. til utredning Vestmyra. Det gjelder kvikkleire. Kan bli frigjort noen arealer på Søbbesva. Det ble søkt etter anbefaling fra Indira etter raset i Leirosen. Innen 2030 vil det bli påbud om kvalitet på vann. Fauske kommune fikk kr. 0 ved søknad. Vi har mottatt kr. 100.000 fra Kulturdirektoratet ang. kulturminneplan.

Det ble ikke meldt om inhabilitet i noen saker.

Orientering fra kommunedirektør:

Ulovlighetsoppfølging - Vi vil i framtiden prioritere ulovlighetssaker.
Kommunalsjef vil til neste møte lage en oversikt over aktive ulovlighetsoppfølginger.

UNDERSKRIFTER:

Vi bekrefter med våre underskrifter at møteboken er ført i samsvar med det som ble bestemt på møtet:

Fauske 09.09.26

Berit Vestvann Johnsen
formannskapssekreær

Vegard Setså
utvalgsleder

representant

representant

Protokollen er godkjent av plan, utvikling og klimautvalget i møte nr den

Saksliste

Sak nr.	Sakstittel
PS-033/26	Godkjenning av møtebok
PS-034/26	Delegerte saker i perioden
PS-035/26	Referatsaker i perioden
PS-036/26	Plan for friluftslivets ferdslesårer 2025-2030
PS-037/26	Endelig behandling - Hovedplan for skogsveier i Fauske kommune - 2025 - 2035
PS-038/26	Mindre endring av reguleringsplanen Sjøgata vest
PS-039/26	Mindre endringer i Forskrift om vann- og avløpsgebyrer - Endelig behandling
PS-040/26	Forslag til ny forskrift - Forskrift om adgang til jakt og fastsetting av minsteareal for elg og rådyr og fastsetting av fellingsavgift for elg, Fauske kommune, Nordland
PS-041/26	Sluttbehandling planprogram - Boligpolitisk plan med boligsosial handlingsdel
PS-042/26	Revidering Klima, miljø og energiplan 2027-2039- Planprogram til høring
PS-043/26	Vedtak av planprogram for Sulis kobber
PS-044/26	117/13/1 - Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett - Fradeling av festetomt
PS-045/26	76/1 - Søknad om dispensasjon for fradeling av to tomter
PS-046/26	83/8 - Anita Helgesen - Klage på vedtak på fradeling av tomt til naust - Straumøyra, Fauske
PS-047/26	Behandling av klage på kommunens avslag på søknad om dispensasjon
PS-048/26	Klage på bygging av traktorveg - Lakså

033/26: Godkjenning av møtebok

Kommunedirektørens innstilling:

Møtebok nr. 3/2026 godkjennes.

Plan, utvikling og klimautvalg 15.06.2026

Behandling:

Kommunedirektørens innstilling ble enstemmig vedtatt.

PUK - 033/26 Vedtak:

Vedtak:

Møtebok nr. 3/2026 godkjennes.

034/26: Delegerte saker i perioden

Kommunedirektørens innstilling:

Delegerte saker tas til orientering.

Plan, utvikling og klimautvalg 15.06.2026

Behandling:

Kommunedirektørens innstilling ble enstemmig vedtatt.

PUK - 034/26 Vedtak:

Vedtak:

Delegerte saker tas til orientering.

035/26: Referatsaker i perioden

Kommunedirektørens innstilling:

Dokumentene tas til orientering.

Plan, utvikling og klimautvalg 15.06.2026

Behandling:

Kommunedirektørens innstilling ble enstemmig vedtatt.

PUK - 035/26 Vedtak:
Vedtak:

Dokumentene tas til orientering.

036/26: Plan for friluftslivets ferdslesårer 2025-2030

Kommunedirektørens innstilling:

Plan for friluftslivets ferdselsårer 2025-2030 vedtas slik den foreligger.

Plandokument: <https://pub.framsikt.net/plan/fauske/plan-f8d3393e-29e7-4d97-9236-758459e68798-19779/>

Plan, utvikling og klimautvalg 15.06.2026

Behandling:

Kommunedirektørens innstilling ble enstemmig vedtatt.

PUK - 036/26 Vedtak:
Vedtak:

Plan for friluftslivets ferdselsårer 2025-2030 vedtas slik den foreligger.

Plandokument: <https://pub.framsikt.net/plan/fauske/plan-f8d3393e-29e7-4d97-9236-758459e68798-19779/>

037/26: Endelig behandling - Hovedplan for skogsveier i Fauske kommune - 2025 - 2035

Kommunedirektørens innstilling:

1. Hovedplan for skogsveier i Fauske kommune - 2025 - 2035 slik den foreligger nå vedtas.
2. Plandokument: <https://pub.framsikt.net/plan/fauske/plan-7285c1c2-926f-4f41-96b9-64d97ab32bb6-10154/>
3. Interaktivt kart: <https://app.atlas.co/shared/li9QaziBACHKByos9HWW/>

Plan, utvikling og klimautvalg 15.06.2026

Behandling:

Kommunedirektørens innstilling ble enstemmig vedtatt.

PUK - 037/26 Vedtak:
Innstilling til kommunestyret:

1. Hovedplan for skogsveier i Fauske kommune - 2025 - 2035 slik den foreligger nå vedtas.
2. Plandokument: <https://pub.framsikt.net/plan/fauske/plan-7285c1c2-926f-4f41-96b9-64d97ab32bb6-10154/>
3. Interaktivt kart: <https://app.atlas.co/shared/li9QaziBACHKByos9HWW>

038/26: Mindre endring av reguleringsplanen Sjøgata vest

Kommunedirektørens innstilling:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-14 og delegasjonsvedtak, K-sak 028/26, godkjenner Plan-, klima og utviklingsutvalget det fremlagte forslaget til endring av områdereguleringen for Sjøgata vest.

Plan, utvikling og klimautvalg 15.06.2026

Behandling:

Kommunalsjef Anne Mari Haugen orienterte.

Kommunedirektørens innstilling ble enstemmig vedtatt.

PUK - 038/26 Vedtak:

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-14 og delegasjonsvedtak, K-sak 028/26, godkjenner Plan-, klima og utviklingsutvalget det fremlagte forslaget til endring av områdereguleringen for Sjøgata vest.

039/26: Mindre endringer i Forskrift om vann- og avløpsgebyrer - Endelig behandling

Kommunedirektørens innstilling:

1. Kommunestyret vedtar forslag til ny forskrift for vann og avløpsgebyrer. Forskriften trer i kraft ved kunngjøring lokalt eller norsk lovting og erstatter gjeldende forskrift vedtatt 14 desember 2017.

Plan, utvikling og klimautvalg 15.06.2026

Behandling:

Kommunedirektørens innstilling ble enstemmig vedtatt.

PUK - 039/26 Vedtak:

Innstilling til kommunestyret:

1. Kommunestyret vedtar forslag til ny forskrift for vann og avløpsgebyrer. Forskriften trer i kraft ved kunngjøring lokalt eller norsk lovtiend og erstatter gjeldende forskrift vedtatt 14 desember 2017.

040/26: Forslag til ny forskrift - Forskrift om adgang til jakt og fastsetting av minsteareal for elg og rådyr og fastsetting av fellingsavgift for elg, Fauske kommune, Nordland

Kommunedirektørens innstilling:

Forslag til ny forskrift om adgang til jakt og fastsetting av minsteareal for elg og rådyr og fastsetting av fellingsavgift for elg, Fauske kommune, sendes ut på høring før vedtak fattes.

Plan, utvikling og klimautvalg 15.06.2026

Behandling:

Kommunedirektørens innstilling ble enstemmig vedtatt.

PUK - 040/26 Vedtak:

Vedtak:

Forslag til ny forskrift om adgang til jakt og fastsetting av minsteareal for elg og rådyr og fastsetting av fellingsavgift for elg, Fauske kommune, sendes ut på høring før vedtak fattes.

041/26: Sluttbehandling planprogram - Boligpolitisk plan med boligsosial handlingsdel

Kommunedirektørens innstilling:

Planprogram til boligpolitisk plan inkludert boligsosial handlingsdel 2028 - 2040 vedtas i sin helhet.

Plan, utvikling og klimautvalg 15.06.2026

Behandling:

Kommunedirektørens innstilling ble enstemmig vedtatt.

PUK - 041/26 Vedtak:

Vedtak:

Planprogram til boligpolitisk plan inkludert boligsosial handlingsdel 2028 - 2040 vedtas i sin helhet.

042/26: Revidering Klima, miljø og energiplan 2027-2039- Planprogram til høring

Kommunedirektørens innstilling:

Plan, utvikling og klimautvalget vedtar å legge forslag til planprogram på høring og offentlig ettersyn med frist på 8 uker.

Vedtaket gjøres i henhold til plan og bygningsloven §§ 4-1, 11-12 og 11-13.

Plan, utvikling og klimautvalg 15.06.2026

Behandling:

Kommunedirektørens innstilling ble enstemmig vedtatt.

PUK - 042/26 Vedtak:

Vedtak:

Plan, utvikling og klimautvalget vedtar å legge forslag til planprogram på høring og offentlig ettersyn med frist på 8 uker.

Vedtaket gjøres i henhold til plan og bygningsloven §§ 4-1, 11-12 og 11-13.

043/26: Vedtak av planprogram for Sulis kobber

Kommunedirektørens innstilling:

1. I medhold av plan- og bygningsloven § 12-9 vedtar Plan, utvikling og klimautvalget planprogrammet for detaljregulering av Sulis Kobber.

Plan, utvikling og klimautvalg 15.06.2026

Behandling:

Kommunalsjef Anne Mari Haugen orienterte.

Kommunedirektørens innstilling ble enstemmig vedtatt.

PUK - 043/26 Vedtak:

Vedtak:

1. I medhold av plan- og bygningsloven § 12-9 vedtar Plan, utvikling og klimautvalget planprogrammet for detaljregulering av Sulis Kobber.

044/26: 117/13/1 - Tillatelse til tiltak uten ansvarsrett - Fradeling av festetomt

Kommunedirektørens innstilling:

Med hjemmel i jordlovens § 12 gis det tillatelse til fradeling av areal på ca. 3,1 dekar fra gnr. 117/13 på Klungset i Fauske kommune. Fradelingen gjelder for eksisterende bolig med punktfeste nr. 117/13/1.

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19 - 2 innvilges dispensasjon fra kommuneplanens arealdel § 5.1.1, angående arealbruk i LNFR- områder (LL) for fradeling av tomt rundt eksisterende gårdstun på ca. 3,1 dekar på gnr. 117/13 på Klungset i Fauske kommune

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 20 – 1 bokstav m gis det tillatelse til fradeling av areal på ca. 3,1 dekar fra gnr. 117/13 på Klungset i Fauske kommune. Fradelingen gjelder for eksisterende bolig med punktfeste nr. 117/13/1.

Plan, utvikling og klimautvalg 15.06.2026

Behandling:

Kommunedirektørens innstilling ble enstemmig vedtatt.

PUK - 044/26 Vedtak:

Vedtak:

Med hjemmel i jordlovens § 12 gis det tillatelse til fradeling av areal på ca. 3,1 dekar fra gnr. 117/13 på Klungset i Fauske kommune. Fradelingen gjelder for eksisterende bolig med punktfeste nr. 117/13/1.

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19 - 2 innvilges dispensasjon fra kommuneplanens arealdel § 5.1.1, angående arealbruk i LNFR- områder (LL) for fradeling av tomt rundt eksisterende gårdstun på ca. 3,1 dekar på gnr. 117/13 på Klungset i Fauske kommune

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 20 – 1 bokstav m gis det tillatelse til fradeling av areal på ca. 3,1 dekar fra gnr. 117/13 på Klungset i Fauske kommune. Fradelingen gjelder for eksisterende bolig med punktfeste nr. 117/13/1.

045/26: 76/1 - Søknad om dispensasjon for fradeling av to tomter

Kommunedirektørens innstilling:

1. Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19 - 2 innvilges dispensasjon fra kommuneplanens arealdel § 1.3 som gjelder krav om reguleringsplan i utbyggingsområder for fradeling av to tomter til boligformål på ca. 1,5 dekar fra gnr. 76/1 på Furnes.

2. Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 20 - 1 bokstav m gis det tillatelse til fradeling av to tomter på ca. 1,5 dekar på gnr. 76/1 på Furnes i henhold til vedlagte kart.

Plan, utvikling og klimautvalg 15.06.2026

Behandling:

Kommunedirektørens innstilling ble enstemmig vedtatt.

PUK - 045/26 Vedtak:

Vedtak:

1. Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19 - 2 innvilges dispensasjon fra kommuneplanens arealdel § 1.3 som gjelder krav om reguleringsplan i utbyggingsområder for fradeling av to tomter til boligformål på ca. 1,5 dekar fra gnr. 76/1 på Furnes.
2. Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 20 - 1 bokstav m gis det tillatelse til fradeling av to tomter på ca. 1,5 dekar på gnr. 76/1 på Furnes i henhold til vedlagte kart.

046/26: 83/8 - Anita Helgesen - Klage på vedtak på fradeling av tomt til naust - Straumøyra, Fauske

Kommunedirektørens innstilling:

Klagen fra Gøran Håkonsen tas ikke til følge.

Det er ikke fremlagt dokumentasjon som sannsynliggjør at det foreligger ytterligere dokumenter eller heftelser utover det Fauske kommune besitter. Kommunen finner heller ikke at det foreligger saksbehandlingsfeil eller forhold som gir grunnlag for å oppheve eller endre vedtaket.

Fauske kommune opprettholder vedtak om fradeling og salg av nausttomt slik dette fremgår av nabovarsel og vedtak i sak 10/26.

Plan, utvikling og klimautvalg 15.06.2026

Behandling:

Kommunedirektørens innstilling ble enstemmig vedtatt.

PUK - 046/26 Vedtak:

Vedtak:

Klagen fra Gøran Håkonsen tas ikke til følge.

Det er ikke fremlagt dokumentasjon som sannsynliggjør at det foreligger ytterligere dokumenter eller heftelser utover det Fauske kommune besitter. Kommunen finner heller ikke at det foreligger saksbehandlingsfeil eller forhold som gir grunnlag for å oppheve eller endre vedtaket.

Fauske kommune opprettholder vedtak om fradeling og salg av nausttomt slik dette fremgår av nabovarsel og vedtak i sak 10/26.

047/26: Behandling av klage på kommunens avslag på søknad om dispensasjon

Kommunedirektørens innstilling:

Plan, utvikling og klimautvalget opprettholder vedtak datert 06.05.2026 om avslag på søknad om dispensasjon etter plan- og bygningsloven § 19-2 for etablering av veg og kulverter ved Bjørkmo–Krokaker. Klagen fra Multiconsult/Bane NOR tas ikke til følge. Saken oversendes Statsforvalteren i Nordland for endelig klagebehandling.

Plan, utvikling og klimautvalg 15.06.2026

Behandling:

Kommunedirektørens innstilling ble enstemmig vedtatt.

PUK - 047/26 Vedtak:

Vedtak:

Plan, utvikling og klimautvalget opprettholder vedtak datert 06.05.2026 om avslag på søknad om dispensasjon etter plan- og bygningsloven § 19-2 for etablering av veg og kulverter ved Bjørkmo–Krokaker. Klagen fra Multiconsult/Bane NOR tas ikke til følge. Saken oversendes Statsforvalteren i Nordland for endelig klagebehandling.

048/26: Klage på bygging av traktorveg - Lakså

Kommunedirektørens innstilling:

Klage datert 09.03.2025 tas ikke til følge. Tidligere vedtak om tillatelse til bygging av landbruksveg i veiklasse 8 opprettholdes med de vilkår som framgår av vedtak i sak 214/23.

Vedtaket begrunnes med at Fauske kommune ikke kan se at det gjennom klagen er framkommet nye opplysninger som tilsier at tidligere vedtak i sak 214/23 bør omgjøres. Spørsmål knyttet til vegrett og bruk av veg 4 er avklart gjennom dom i Salten jordskifterett av 03.09.2024, hvor det legges til grunn at tidligere rettsfastsettende vedtak om veg 4 fortsatt består.

Utvalget viser videre til at hensyn knyttet til naturmangfold, friluftsliv, kulturminner, grunnforhold og overvannshåndtering tidligere er vurdert som del av behandlingen av søknad om landbruksveg, herunder gjennom uttalelser fra relevante sektormyndigheter.

Plan, utvikling og klimautvalg 15.06.2026

Behandling:

Kommunedirektørens innstilling ble enstemmig vedtatt.

PUK - 048/26 Vedtak:

Vedtak:

Klage datert 09.03.2025 tas ikke til følge. Tidligere vedtak om tillatelse til bygging av landbruksveg i veiklasse 8 opprettholdes med de vilkår som framgår av vedtak i sak 214/23.

Vedtaket begrunnes med at Fauske kommune ikke kan se at det gjennom klagen er framkommet nye opplysninger som tilsier at tidligere vedtak i sak 214/23 bør omgjøres. Spørsmål knyttet til vegrett og bruk av veg 4 er avklart gjennom dom i Salten jordskifterett av 03.09.2024, hvor det legges til grunn at tidligere rettsfastsettende vedtak om veg 4 fortsatt består.

Utvalget viser videre til at hensyn knyttet til naturmangfold, friluftsliv, kulturminner, grunnforhold og overvannshåndtering tidligere er vurdert som del av behandlingen av søknad om landbruksveg, herunder gjennom uttalelser fra relevante sektormyndigheter.



Saksframlegg

Vår ref. 26/18534
Saksbehandler Berit Vestvann Johnsen
Dato 09.09.2026

Sak nr.	Utvalg	Dato
050/26	Plan, utvikling og klimautvalg	22.09.2026

Delegerte saker i perioden

Kommunedirektørens innstilling:

Delegerte saker tas til orientering.

Underliggende saker:

Saksnr.	Tittel
115/26	83/8 - Innvilget tillatelse til fradeling av areal til grunneiendom - Straumøyra naustområde
147/26	102/100 -Innvilget fradeling - areal til boligtomt fra gnr. 102, bnr. 100- Aspveien, Fauske kommune
180/26	118/7 - Torunn Haugan Owren - Innvilget tillatelse til oppføring av terrasse på enebolig - Ytter-Klungset 2, Fauske
182/26	Valnesfjord elgvald - Søknad om godkjenning av vald etter endringer
183/26	85/71 - Avslag på søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett - Kjøp av tilleggstomt fra 85/5
184/26	Endringsvedtak 54/4 - Arealoverføring
185/26	Nedrevann/Øvrevann bestandsplanområde - Søknad om godkjenning av bestandsplanområde og revidert bestandsplan med avskytingsplan etter endringer i 2026.
186/26	Sulitjelma og Omegn Turistforening - Innvilget søknad om tillatelse til landing med helikopter - Sulitjelma
187/26	Ole Martin Pettersen - Avslag på søknad om dispensasjon for bruk av motorkjøretøy i utmark
188/26	101/365 - Finneid Sveis Eiendom AS - Innvilget tillatelse til oppføring av lagerhall - Finneidkaiveien 2, Fauske
189/26	Endringsvedtak - 119/1 - 119/255 - Statskog SF - Innvilget søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett
190/26	Endringsvedtak - 119/1 - 119/256 - Statskog SF - Innvilget søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett
191/26	103/10 - Innvilget søknad om brukstillatelse - Ankerske produksjonshall – Årskonferansen 2026
192/26	Melding om oppstart av arbeid – Fauske RC-Bilklubb, Vestmyra RC arena
193/26	John Anders Tokle - Dispensasjon for bruk av motorkjøretøy i utmark
194/26	Avslag på søknad for bruk av ATV i terreng ved gjennomføring av borerger

Saksnr.	Tittel
195/26	Innvilget søknad om dispensasjon om motorferdsel i utmark - Landing med helikopter
196/26	Ja-Vel - Innvilget søknad om dispensasjon for bruk av motorkjøretøy i utmark
197/26	93/1 - 93/5 - 93/7 - SKS Produksjon AS - Midlertidig etablering av flytebrygge
198/26	102/758 - B4 Bygg Bolig As - Søknad om igangsettingstillatelse
199/26	55/3 - Innvilget søknad for omdisponering av dyrka jord - Areal for bruk til driftsbygning i landbruket - Hauklandsveien 16, Valnesfjord
200/26	Paul Christian Hjemås - Innvilget søknad om dispensasjon for bruk av motorkjøretøy i utmark
202/26	119/622 - Hans Marius Brekke - Innvilget tillatelse til oppføring av fritidsbolig - Kong Oscar-veien, Sulitjelma
205/26	103/491 - Innvilget søknad - Eiaveien 7B - Riving av hele bygg
207/26	104/307 - Innvilget søknad om tillatelse til tiltak - Oppføring av ny frittliggende garasje - Solvollveien 15, Fauske
208/26	Bjørn-Ruben Johansen - Innvilget søknad om dispensasjon for bruk av motorkjøretøy i utmark
210/26	103/1253 - Snorre Mikalsen - Innvilget tillatelse til bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel for rom i kjeller - Sisikveien 21C, Fauske
211/26	83/8 - Søknad om dispensasjon - Gapahuk og universelt utformet sti
212/26	119/1/275 - Innvilget søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett
213/26	104/315 - Halvard Opli - Innvilget tillatelse til piperehabilitering - Solvollveien 22, Fauske
214/26	103/979 - Ruben Bernhardsen Kristensen - Innvilget tillatelse til utvidelse av altan - Sjøheiveien 44, Fauske
216/26	45/19 - Svar på søknad om fradeling av tomt
217/26	Innvilget dispensasjon for bruk av motorkjøretøy i utmark
218/26	61/19 - Ina Lærum Stabell - Innvilget tillatelse til bruksendring for rom i låve og fasadeendring - Nystadveien 24, Valnesfjord
219/26	119/577 - Lars Harald Lundbakk og Gro Anita Olsen - Innvilget tillatelse til oppføring av tilbygg til fritidsbolig - Kong Oscar-veien 15, Sulitjelma
220/26	Helge Christensen - Innvilget søknad om dispensasjon for bruk av motorkjøretøy i utmark
221/26	76/29 - Svar på søknad om fritak for planting av gran etter hogst
223/26	103/1694 - Mesterbygg Fauske AS - Innvilget tillatelse til oppføring av vertikaldelt tomannsbolig - Kirkevein 32, Fauske
224/26	Søknad om dispensasjon og godkjenning av ny telekommunikasjonsmast – gbnr. 119/1, Sulitjelma
225/26	Tor-Eivind Karlsen - Søknad om dispensasjon for bruk av motorkjøretøy i utmark
228/26	85/18 - Innvilget konsesjon på erverv av fast eiendom - Moen 25
229/26	103/493 - Stram AS - Innvilget endring av rammetillatelse for tiltak i administrasjonsbygning - Follaveien 73, Fauske
230/26	56/2 - Innvilget søknad om fradeling
232/26	76/47 - Innvilget utslippstillatelse - Straumhaugveien 12
234/26	116/3 - Innvilget søknad omdisponering av dyrka jord
235/26	Svar på melding om hogst i vernskog - Grethe Anita Andersen for Gnr/Bnr 16/2
238/26	Kjell Krüger - Innvilget søknad om dispensasjon for bruk av motorkjøretøy i utmark

Tom Erik Holteng
kommunedirektør



**FAUSKE
KOMMUNE**

Saksframlegg

Vår ref. 26/18535
Saksbehandler Berit Vestvann Johnsen
Dato 09.09.2026

Sak nr.	Utvalg	Dato
051/26	Plan, utvikling og klimautvalg	22.09.2026

Referatsaker i perioden

Kommunedirektørens innstilling:

Dokumentene tas til orientering.

Underliggende saker:

Saksnr.	Tittel
1	Nordland Fylkeskommune - Innspill til ruteplan 2028 for persontog - Kopi til Fauske kommune

Tom Erik Holteng
kommunedirektør

Fauske kommune
Postboks 93
8201 FAUSKE

Deres ref.:

Deres dato:

Vår ref.:

26/47511-2

26/107650

Vår dato:

16.06.2026

Innspill til ruteplan 2028 for persontog

Vedlagt følger Nordland fylkeskommunes innspill til ruteplan 2028 for persontog, oversendt til Jernbanedirektoratet.

Med vennlig hilsen
Stian Jensen
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Hovedmottakere

Bodø kommune	Postboks 319	8001	BODØ
Saltdal kommune	Kirkegata 23	8250	ROGNAN

Kopi til

Salten regionråd	Sjøgata 27	8006	BODØ
------------------	------------	------	------

Vedlegg

Innspill til ruteplan 2028 for persontog (3093199)	DokID 2058923
--	------------------

Jernbanedirektoratet
Hege Holltrø
Postboks 16
0101 OSLO

Deres ref.:

Deres dato:

Vår ref.:

26/47511-1
26/101260

Vår dato:

03.06.2026

Innspill til ruteplan 2028 for persontog

Nordland fylkeskommune (NFK) takker for muligheten til å gi innspill til ruteplanen for persontog for 2028.

Innspillene bygger på dialog med Hålogalandsrådet, Narvik kommune, Visit Narvik AS, Salten regionråd, Polarsirkelrådet og Helgelandsrådet.

Brevets struktur

På bakgrunn av den alvorlige situasjonen for jernbanen og togtilbudet i Nordland, mener NFK det er nødvendig å løfte frem sentrale utfordringer og foreslå tiltak som går utover det som normalt inngår i ruteinnspillprosessen.

Innledningsvis understrekes det hvor avgjørende jernbanen er for utvikling, mobilitet og beredskap i nordområdene – både regionalt og nasjonalt.

Deretter presenteres konkrete forslag for å styrke passasjer tilbudet, som et bidrag til arbeidet med ny ruteplan for persontog.

Det beskrives også den kritiske situasjonen knyttet til manglende og aldrende togmateriell, samt betydelige svakheter i jernbaneinfrastrukturen. På bakgrunn av dette foreslås tiltak som både forbedrer passasjer tilbudet og effektiviserer godstransporten.

Tiltakene som foreslås, er både kostnadseffektive og gir raskt målbare resultater med stor samfunnsnytte. De skal fremme miljøvennlig transport, styrke et pålitelig og effektivt togtilbud, bidra til regional utvikling – og samtidig ivareta nasjonale sikkerhetsinteresser.

Avslutningsvis fremheves det store potensialet for økt passasjertrafikk med tog, forutsatt at dette støttes av konkrete investeringer og en tydelig vilje fra både jernbanemyndighetene og politiske beslutningstakere.

Jernbane og togtilbud i nord – nøkkelen til vekst, beredskap og grønn omstilling

Et moderne og godt tilpasset togtilbud i nordområdene er ikke lenger et spørsmål om prioritering – det er en nasjonal forpliktelse. Myndighetene har et ansvar for å sikre likeverdige transportløsninger i hele landet, uavhengig av geografi.

Nordområdene preges av store avstander, krevende værforhold og en sårbar infrastruktur. Sammenlignet med resten av landet er transporttilbudet begrenset og lite fleksibelt. I møte med disse utfordringene er et miljøvennlig, pålitelig og effektivt togtilbud ikke bare ønskelig – det er helt nødvendig. Et slikt tilbud vil styrke både mobiliteten og beredskapen i regionen, samtidig som det bidrar til grønn omstilling, økt nasjonal verdiskaping og tryggere bosetting.

Det økende geopolitiske spenningsnivået og den forsterkede strategiske interessen for nordområdene tydeliggjør behovet for en betydelig oppgradering av det eksisterende jernbanenettet og togtilbudet i regionen. Å styrke tilstedeværelsen og fremme økonomisk aktivitet i nord er ikke bare et spørsmål om regional utvikling – det er en sentral del av Norges nasjonale sikkerhet og forsvarsevne.

Tiltak for å styrke passasjer tilbudet – anbefalinger til ruteinnspillprosessen

Ofofbanen

Et velfungerende togtilbud er avgjørende for både fastboende, besøkende og reiselivsnæringen. Mange benytter toget for å nå populære hytteområder og naturskjønne turområder langs jernbanelinjen – noe som fremmer friluftsliv, rekreasjon og økt livskvalitet.

Reiselivsnæringen i regionen og landsdelen er i sterk vekst og tiltrekker seg besøkende året rundt. Den økende cruisetrafikken har samtidig ført til et markant høyere transportbehov. Denne utviklingen vil forsterkes ytterligere av store internasjonale arrangementer i Narvik, som World Cup-finalen i alpint i 2028 og VM i alpint i 2029. Disse begivenhetene vil ytterligere styrke regionens posisjon som en attraktiv helårsdestinasjon.

Reiselivsnæringens sterke vekst øker presset på et allerede sårbart vegnett, særlig vinterstid, der mange utenlandske sjåfører har begrenset erfaring med norske kjøreforhold. Resultatet er økt ulykkesrisiko og svekket framkommelighet.

Nasjonale og regionale myndigheter arbeider med tiltak for å møte disse utfordringene. Et velfungerende togtilbud kan avlaste vegnettet, styrke trafikksikkerheten og tilby et trygt og bærekraftig alternativ. Videreutviklingen av togtilbudet på Ofofbanen må derfor innebære en styrking – ikke en reduksjon – og fremstår som et målrettet og kostnadseffektivt virkemiddel for økt trafikksikkerhet.

For å møte forventet vekst og sikre et effektivt, pålitelig og bærekraftig transportsystem, må frekvens, kapasitet og kvalitet i togtilbudet på Ofofbanen styrkes. Dette gjelder både det lokale tilbudet og forbindelsene på svensk side, særlig mot Luleå og Stockholm. Reduksjonen fra to til én daglig avgang mellom Narvik og Stockholm, innført fra april i år, er uakseptabel.

Nedenfor presenteres konkrete tiltak som skal styrke togtilbudet ved å gjøre det mer attraktivt for passasjerene, mer driftssikkert og bedre forberedt på fremtidens behov.

Tydelig og rask informasjon ved ruteendringer: Reisende skal raskt og tydelig informeres ved både planlagt vedlikehold og uforutsette endringer i rutetilbudet. Informasjonen skal være tilgjengelig på både norsk og engelsk, og formidles gjennom relevante kanaler – som nettsider, apper, skjermer på stasjoner, høytaleranlegg m.m. Som et minimum på nettsidene til togselskapet og på epost til Visit Narvik.

Koordinering av buss for tog: Ved kanselleringer eller vesentlige forsinkelser på togavganger skal det tilbys alternativ transport slik som buss for tog. Informasjon om dette må kommuniseres tydelig og i god tid, slik at reisende får mulighet til å planlegge reisen sin på en hensiktsmessig måte. Dersom alternativ transport ikke er tilgjengelig, skal dette også opplyses klart og tydelig. All informasjon skal gjøres lett tilgjengelig gjennom de samme kanalene som nevnt ovenfor.

Tidligere tilgang til kjøp av billetter: For å sikre god planlegging og forutsigbarhet for både reisende og turoperatører, må billetter legges ut minst seks måneder i forkant.

Tilgang til detaljerte trafikkdata: For å kunne planlegge målrettede tiltak må detaljerte data om togreisende – særlig med hensyn til antall og nasjonalitet – være offentlig tilgjengelige. Dette vil legge til rette for bedre samhandling mellom reiselivsnæringen og kollektivtransporten.

Gjeninnføring av togstopp på Katterat for tog 93 og 94: Tog har i lang tid hatt stopp ved Katterat, men dette ble fjernet høsten 2022. Katterat er et sentralt utgangspunkt for fjellturer og ferdsel langs Rallarveien, og det nåværende rutetilbudet gjør det vanskelig å gjennomføre turer i området. Som begrunnelse for fjerningen er det vist til plattformens utforming, men dette har tidligere ikke vært til hinder for stopp. Jernbanedirektoratet og Bane NOR oppfordres til å samarbeide om å gjeninnføre stoppet ved Katterat, slik at området igjen blir tilgjengelig for friluftsliv og turisme.

Nordlandsbanen

Nordlandsbanen knytter Nordland og Trøndelag sammen med resten av landet, og er et viktig supplement til både vei- og flytransport. Som en sentral livsnerve i regionen bidrar banen til å styrke både bosetting og næringsliv i distriktene, og bidrar til bedre forbindelser mellom by og land. Den gjør det enklere å bo, arbeide og leve i hele regionen.

For mange er Nordlandsbanen en uunnværlig del av hverdagen – enten det gjelder daglig pendling, fritidsreiser, pasienttransport eller studentreiser.

Etableringen av det nye NATO-senteret på Reitan høsten 2025 er ventet å føre til økt etterspørsel etter pendlertog i regionen. Senteret kan skape opptil 450 nye arbeidsplasser, og investeringene anslås til nærmere 10 mrd. kr. Dette vil gi omfattende ringvirkninger for Saltenregionen – både økonomisk og samfunnsmessig – og bidra til å styrke regionens strategiske betydning, både nasjonalt og internasjonalt.

Nordlandsbanen har et stort, uforløst reiselivspotensial. Togreisen byr på spektakulær natur og gir turister en komfortabel og bærekraftig måte å oppleve regionen på – selve reisen er en opplevelse i seg selv.

Nedenfor presenteres konkrete tiltak som skal styrke togtilbudet ved å gjøre det mer attraktivt for passasjerene, mer driftssikkert og bedre forberedt på fremtidens behov.

Gjenopprettelse av nattog: Det er et akutt behov for snarlig å gjenoppta et stabilt og konkurransedyktig nattogtilbud mellom Bodø og Trondheim, etter at tilbudet har vært ute av drift siden oktober 2024. Dagens situasjon svekker tilgjengeligheten til Nord-Norge vesentlig, særlig for reisende som er avhengige av effektive og sammenhengende transportkjeder over lange avstander. Fraværet av nattog representerer samtidig et klart brudd med statlige mål om å overføre mer persontransport fra veg og luft til jernbane, og bidrar til å svekke både transportberedskap og bærekraft i det nasjonale transportsystemet.

Tidligere morgenavgang fra Bodø til Rognan: For å møte pendlerbehovet i regionen bes om en tidligere togavgang fra Bodø, med ankomst Fauske før kl. 07:40 og Rognan før kl. 08:00. Dette sikrer at reisende rekker ordinær arbeidstid. Det bes også å utvide tilbudet sørover til Mo i Rana/Mosjøen for å legge til rette for dagsreiser og økt fleksibilitet i det regionale kollektivtilbudet.

Forlengelse av tog 1788 fra Bodø til Rognan: For å styrke pendlerforbindelsen mellom Bodø og Rognan bes om at tog 1788, med avgang fra Bodø kl. 15:13, forlenges til Rognan. Dette vil gi arbeidstakere med ordinær arbeidstid en mer hensiktsmessig mulighet til å returnere hjem etter endt arbeidsdag. Samtidig er det viktig å opprettholde dagens avgang fra Fauske til Bodø kl. 16:12, for å sikre et fortsatt godt tilbud i motsatt retning.

Flere gjennomgående tog mellom Bodø og Rognan (Røkland): For å styrke togtilbudet i Saltenregionen må flere avganger være gjennomgående på hele strekningen mellom Bodø og Rognan (Røkland). I dag snur blant annet togene 1786/1787 og 1788/1789 allerede på Fauske, noe som begrenser tilbudet for reisende videre østover.

Lønsdal stasjon må få permanent togstopp: Stasjonen er en viktig inngangsport til Saltfjellet-Svartisen nasjonalpark og Nordlandsruta, og styrker både turisme og friluftsliv.

Saltenpendelen må oppgraderes til lokaltogstandard. Det betyr flere avganger, bedre tilpassede rutetider og gjennomgående tog mellom Bodø og Rognan (Røkland). En slik oppgradering vil styrke forbindelsene for pendlere i Salten-regionen, og bidra til en mer sammenhengende og velfungerende bo-, arbeids- og serviceregion (BAS-region) i en region i vekst.

I dag er Saltenpendelen klassifisert som et regiontog. Det innebærer færre avganger og mindre fleksible rutetider enn et lokaltog – noe som begrenser togtilbudets nytteverdi for daglige reisende.

Togpendel på Helgeland – Helgelandsspendel: Togtilbudet mellom Mosjøen og Mo i Rana må styrkes fra dagens fem til ti daglige avganger. For å sikre et mer helhetlig og tilgjengelig kollektivtilbud i hele Helgelandregionen, må noen av disse avgangene forlenges til Trofors.

Dette vil også gi bedre forbindelse til den nye storflyplassen i Mo i Rana som åpner i september 2027.

I tillegg bør enkelte avganger kobles videre til og fra Bodø, i tråd med anbefalingene i konseptvalgutredningen (KVU) for transportløsninger i Nord-Norge.

Felles for Ofotbanen og Nordlandsbanen

Fjerntogstrategi: Fjerntogene har et betydelig potensial til å overta en større andel av transportarbeidet over lange avstander, og kan spille en nøkkelrolle i overgangen til et nullutslippssamfunn. I Nord-Norge gjelder dette særlige strekningene Narvik–Stockholm, Bodø–Trondheim–Oslo og Trondheim–Stockholm.

For at fjerntogene skal være et reelt alternativ til bil og fly, må tilbudet være pålitelig, brukervennlig og konkurransedyktig – både når det gjelder reisetid og pris. Komfortable tog med direkteruter uten togbytte, fleksible løsninger for dag- og nattreiser, stillevogner, Wi-Fi og andre moderne fasiliteter er avgjørende for å tiltrekke flere reisende.

Utfordringer i togmateriell og jernbaneinfrastruktur – Anbefalte forbedringstiltak

Togmateriell

En vedvarende mangel på lokomotiver og et sterkt aldrende togmateriell har over tid medført betydelige og uakseptable driftsforstyrrelser på Nordlandsbanen. Resultatet er hyppige innstillinger og omfattende bruk av buss for tog. Dette gir passasjerene et upålitelig tilbud, vesentlig lengre reisetid, redusert komfort og økte reisekostnader.

Det er positivt at jernbanemyndighetene har inngått avtale om leie av fire lokomotiver til Nordlandsbanen for å erstatte dagens materiell fram til nye bimodale fjerntog etter planen er på plass i 2029/2030. Det er imidlertid uakseptabelt at ikke alle lokomotivene tas i bruk langt tidligere enn 2028. Dette vil bidra til å forlenge og forsterke den allerede kritiske situasjonen med lav driftsstabilitet. Det legges til grunn at jernbanemyndighetene umiddelbart iverksetter nødvendige tiltak for å fremskynde innfasingen av de leide lokomotivene.

Det er videre svært skuffende at nattoget mellom Bodø og Trondheim ikke settes i drift ved gjenåpningen av banen ved Nesvatnet i juni, men utsettes til tidlig høst, slik togoperatøren opplyser. Ytterligere forsinkelser vil ikke bli akseptert.

Regiontogene på Nordlandsbanen er utdaterte og tilbyr dårlig komfort, noe som svekker tilbudets attraktivitet – særlig for reisende over lengre distanser. For å sikre et konkurransedyktig og bærekraftig transportalternativ, må prosessen med å anskaffe nye tog med høy komfort og moderne fasiliteter igangsettes snarest. Det nye togmateriellet må være robust og tilpasset banens krevende klimatiske og geografiske forhold.

På Ofotbanen må det tilrettelegges for moderne togmateriell som tilbyr høy komfort, tilstrekkelig setekapasitet tilpasset reisemønstre, og romslige løsninger for oppbevaring av fritidsutstyr og bagasje – som sykler, ski og lignende. Disse kravene må også inngå som en tydelig del av den kommende trafikkavtalen.

Sårbar materiellstrategi - Én-til-én-erstatning er ikke tilstrekkelig

Planene om å erstatte dagens togmateriell med fire nye bimodale fjerntogsett på Nordlandsbanen i 2029/2030 er i utgangspunktet positive. En ren én-til-én-erstatning er imidlertid ikke tilstrekkelig og vil gi uakseptabelt lav operativ robusthet.

Uten tilstrekkelig reservekapasitet vil selv mindre avvik få betydelige konsekvenser for ruteproduksjonen. Tekniske feil, vedlikeholdsbehov og driftsforstyrrelser vil raskt resultere i innstillinger, svekket regularitet og redusert beredskap.

Det er derfor nødvendig at staten umiddelbart utløser opsjonen på anskaffelse av minst to ekstra fjerntogsett. Dette er en forutsetning for å sikre et robust, stabilt og pålitelig togtilbud.

Verkstedkapasitet i nord må på plass permanent

Det midlertidige nødverkstedet i Bodø - basert på leid utstyr og en provisorisk plathall - må snarest erstattes av et permanent og fullverdig verksted, dimensjonert for å håndtere tyngre vedlikehold av både dagens og framtidige togsett på Nordlandsbanen.

Jernbaneinfrastruktur

Utfordringer på Nordlandsbanen: Erklært overbelastet på ubestemt tid og har ikke kapasitet til å håndtere økt trafikk. Et betydelig vedlikeholdsetterslep og lav robusthet gjør banen sårbar for driftsforstyrrelser.

Tiltak på Nordlandsbanen: Nødvendig med omfattende vedlikehold og oppgraderinger av jernbaneinfrastrukturen. Nordlandsbanen må fortsatt ha høyeste prioritet for innføringen av ERTMS i den reviderte nasjonale signalplanen. I tillegg må anbefalingene fra KVVU Nord-Norge følges opp, spesielt behovet for flere og lengre kryssningsspor. Nytt kryssningsspor på Saltfjellet må ferdigstilles innen 2028. KVVU Green anbefaler at Nordlandsbanen blir den første av de ikke-elektrifiserte jernbanestrekningene som får en nullutslippsløsning. Dette må følges opp umiddelbart med en grundig utredning, med mål om å oppnå en utslippsfri jernbane innen 2030.

Utfordringer på Ofotbanen: Nærmer seg raskt sin kapasitetsgrense og mangler tilstrekkelig robusthet. Dette fører til hyppigere og lengre driftsavbrudd, noe som gradvis undergraver brukernes tillit til banens pålitelighet.

Tiltak på Ofotbanen: Det er nødvendig med omfattende vedlikehold og oppgraderinger av jernbaneinfrastrukturen. Byggestart for kryssningssporet ved Søsterbekk må skje raskt, med ferdigstillelse i 2028. Videre må planlegging og utbygging av Horisontalen kryssningsspor prioriteres, sammen med utvidelse av Katterat stasjon med et tredje spor. I tillegg må aksellasten økes til 32,5 tonn. Disse tiltakene må være ferdigstilt innen første periode av NTP. Det er også avgjørende med snarlig oppstart av planlegging og prosjektering for dobbeltspor på hele Ofotbanen. Målet må være ferdigstillelse så tidlig som mulig i andre periode av Nasjonal transportplan 2025–2036.

Reiselivsnæringen i sterk vekst – bærekraftige togtilbud åpner nye muligheter

Nord-Norges spektakulære arktiske landskap og mangfoldige naturbaserte aktiviteter gir et sterkt grunnlag for å forlenge turistsesongen og fremme en mer bærekraftig helårsturisme.

Reiselivsnæringen er en nøkkelaktør i Nord-Norge – som arbeidsgiver, verdiskaper og bidragsyter til samfunnsutviklingen. I 2023 omsatte næringen for 25 mrd. kr, ifølge en analyse fra Menon Economics. Den direkte verdiskapingen utgjorde nær 9,5 mrd. kr, med ytterligere 7 mrd. kr i ringvirkninger for andre deler av økonomien. Med rundt 19.000 sysselsatte og nærmere 9 millioner gjestedøgn, er reiselivet en sentral drivkraft i mange lokalsamfunn i landsdelen.

Stadig flere europeere vender blikket nordover i jakten på sommerferie med behagelige temperaturer. I takt med økende hetebølger i Sør-Europa fremstår Nord-Norge som et attraktivt og klimavennlig alternativ for sommerreisene. Denne trenden gir nytt momentum til reiselivet i nord – og peker mot en fremtid der regionen blir et stadig viktigere reisemål på det europeiske feriekartet.

Turiststrømmen øker, og regionene langs – eller med tilknytning til – Nordlandsbanen og Ofotbanen arbeider målrettet for å legge til rette for et mer bærekraftig reiseliv. Innsatsen omfatter blant annet styrket satsing på miljøvennlige transportløsninger og bedre sesongbalanse, med økt aktivitet både i skulderperioder og vintersesongen. Samtidig rettes oppmerksomheten mot et voksende europeisk marked, der etterspørselen etter klimavennlige reisealternativer, som tog, er tydelig økende.

Togtransport spiller en nøkkelrolle i denne omstillingen, ved å frakte større mengder turister til knutepunkter hvor de enkelt kan fortsette reisen med andre transportformer frem til sine endelige reisemål. Jernbanen vil være en bærekraftig og innbydende inngangsport til det mangfoldige og opplevelsesrike Nord-Norge.

Å reise med tog er ikke bare et miljøvennlig alternativ – det byr også på komfort, ro og muligheten til å oppleve landskapet på nært hold. Med fleksibiliteten til å stige av og på underveis, gir togtransport en unik frihet og nærhet til både natur og kultur som få andre reisemåter kan tilby.

Nordlandsbanen strekker seg over 410 kilometer gjennom Nordland og har 24 stasjoner og holdeplasser. Ofotbanen, som er 43 kilometer lang, har fem stoppesteder. Sammen gir disse to banene en imponerende geografisk dekning og åpner for unike tog opplevelser i regionen. De spiller en nøkkelrolle i utviklingen av et grønnere og mer tilgjengelig reiseliv.

Med vennlig hilsen
Richard Dagsvik
Fylkesråd for samferdsel

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Kopi til

Helgelandsrådet
Hålogalandsrådet
Polarsirkelrådet
Salten regionråd
Visit Narvik



Saksframlegg

Vår ref. 26/18324
Saksbehandler Saz Taha Jaff
Dato 04.09.2026

Sak nr.	Utvalg	Dato
052/26	Plan, utvikling og klimautvalg	22.09.2026
	Kommunestyre	

Fastsettelse av planprogram for revisjon av klima, miljø og energiplan

Kommunedirektørens innstilling:

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 11-13 vedtar Fauske kommunestyre å fastsette planprogrammet for revisjon av klima, miljø og energiplan i sin helhet.

Vedlegg:

04.09.2026	Samlede innspill til planprogrammet	1738519
04.09.2026	Innspill og kommentarer til planprogrammet	1738520
04.09.2026	Klima, miljø og energiplan- planprogram	1738521

Sammendrag:

Med dette vedtas planprogram for Klima, miljø og energiplan og revideringsarbeidet igangsettes. Hovedmålet for planarbeidet er å legge frem Kommunedelplan: Klima, miljø og energi for kommunestyret i juni 2027. Planen er en revisjon av eksisterende energi- og klimaplan. Revideringen skal innebære en helhetlig vurdering av den eksisterende planen i lys av nye internasjonale, nasjonale, regionale og lokale føringer, samt ny kunnskap. Videre vil planleggingsarbeidet omfatte å evaluere og oppdatere visjon, strategier, mål, tidsramme, virkemidler og tiltak i dagens plan. Det vil ha mange fordeler at kommunen igangsetter revidering av den gjeldende energi- og klimaplaner, slik at den kan fungere som et oppdatert grunnlag for annen kommunal planlegging.

Saksopplysninger:

En Klima, miljø og energiplan er i hovedsak et verktøy der hovedmålet er å legge en helhetlig strategi for utvikling av klimagassutslipp, miljø og energi i vår kommune. Planen henger tett sammen med andre overordnede planer i Fauske kommune, og har betydning for vår utvikling og tilpasning og synliggjør hvordan vi vil at samfunnet skal se ut mot år 2035.

Gjeldende Energi- og klimaplan for Fauske kommune ble vedtatt av kommunestyret i mars 2019. Planen redegjør for ambisjonsnivået og lokale tiltak for å redusere klimagassutslippene. Planen er nå utgått og det er behov for å revidere planen. Mange av de tiltakene i dagens energi- og klimahandlingsplan er enten gjennomført, under gjennomføring eller ikke lenger aktuelt/ambisiøse nok. Det har kommet ny nasjonal politikk som kan ha betydning for valg av lokale klimatiltak. Tiltakene som ikke er gjennomført og som fremdeles er aktuelt vil bli videreført i den nye planen.

I relevante statlige retningslinjer heter det at kommunene skal ivareta klima- og energiplanlegging enten i sin kommuneplan eller i egen kommunedelplan. Plan- og bygningsloven § 4-1 krever at det utarbeides et planprogram for kommunedelplaner. Planprogrammet skal gjøre rede for formålet med planarbeidet, planprosessen med frister og deltakere, opplegget for medvirkning, hvilke alternativer som vil bli vurdert og behovet for utredninger.

Planen er en revisjon av eksisterende energi- og klimaplan. Revideringen skal innebære en helhetlig vurdering av den eksisterende planen i lys av nye internasjonale, nasjonale, regionale og lokale føringer, samt ny kunnskap. Videre vil planleggingsarbeidet omfatte å evaluere og oppdatere visjon, strategier, mål, tidsramme, virkemidler og tiltak i dagens plan. Hovedformålet for planarbeidet er å legge frem Kommunedelplan: Klima, miljø og energi for kommunestyret i juni 2027.

Forankring i kommunalt planverk:

I kommunens planstrategi er det vedtatt at gjeldende plan revideres. Det betyr endring, oppdatering og fornying av den eksisterende og rettslige klima- og energiplan. Endringene er i sammenheng med de nye regionale og nasjonale kravene og gir klare føringer og målbare tiltak i en revidert handlingsplan.

Administrasjonens vurdering:

Det vil ha mange fordeler at kommunen igangsetter revidering av den gjeldende energi- og klimaplaner, slik at den kan fungere som et oppdatert grunnlag for annen kommunal planlegging. Per i dag er planen ikke, eller sjeldent i bruk, og dette bør endres. Kommunen vil kunne søke om finansiering til viktige prosjekter som både vil bidra til å ivareta nasjonale mål, men også medføre kostnadsbesparende tiltak på mange områder.

Ved å igangsette revidering av Klima, miljø og energiplan vil kommunen få muligheter til å søke om tilskudd til nye prosjekter som fremmer kommunens mål i tråd med kommuneplanens samfunnsdel. Dessuten vil det gi muligheter å utvikle kommunen i tråd med nasjonale og regionale forventninger, planer og retningslinjer.

Tom Erik Holteng
kommunedirektør

Fauske Kommune
Saz Taha Jaff
Postboks 93
8201 FAUSKE

Deres ref.:
26/1360

Deres dato:
17.06.2026

Vår ref.:
26/48663-2
26/132607

Vår dato:
17.07.2026

Fylkeskommunens innspill til planoppstart og uttalelse til planprogram - kommunedelplan for klima, miljø og energiplan - Fauske kommune

Fauske kommune har sendt forslag til planprogram for kommunedelplan for klima, miljø og energi 2027–2039 på høring og offentlig ettersyn. Planprogrammet beskriver bakgrunn, føringer og fokusområder for planarbeidet, samt framdrift, organisering og opplegg for medvirkning.

Planprogrammet legger opp til en helhetlig plan for klima, miljø og energi, med mål om å bidra til reduksjon i klimagassutslipp, effektiv energibruk og en bærekraftig samfunnsutvikling. Arbeidet omfatter både utslippsreduksjon, energisystem og klimatilpasning.

Med bakgrunn i plan- og bygningsloven, statlige planretningslinjer for klima og energi og fylkesplan for Nordland, gir Nordland fylkeskommune følgende innspill ved oppstart og uttalelse til planprogram:

Fylkeskommunen er positiv til at kommunen igangsetter arbeid med å revidere kommunedelplan for klima, miljø og energi. En oppdatert og helhetlig plan vil være et viktig verktøy for å møte klimautfordringene og bidra til en bærekraftig utvikling av lokalsamfunnet.

I de statlige planretningslinjene for klima og energi framgår det at fylkeskommunen og statlige myndigheter skal bistå kommunene i å finne gode, lokale løsninger som ivaretar hensynet til samfunnsutvikling, energisystem, klimagassutslipp og klimatilpasning.

Fylkeskommunen anbefaler at naturmangfold gis en tydeligere plass i planprogrammet, både som eget tema og integrert på tvers av planens fokusområder. En helhetlig tilnærming er nødvendig for å sikre at klimatiltak ikke samtidig fører til økt belastning på natur, og motsatt at naturbaserte løsninger tas aktivt i bruk som del av klimaarbeidet.

Det anbefales også at det vurderes å inkludere prinsipper for arealregnskap og arealnøytralitet i planarbeidet. Dette vil gi bedre oversikt over samlet arealbruk, bidra til å

Adresse:
Postmottak
Fylkeshuset
8048 Bodø

Besøksadresse:
Prinsensgate 100
Org.nr.:
964 982 953

Telefon:
75650000
E-post:
post@nfk.no

Samfunnsutvikling
Klima og miljø
Charlotte Alexander Lassen
Tlf.: 90852573

synliggjøre konsekvenser for naturmangfold, og styrke beslutningsgrunnlaget i arealforvaltningen.

Fylkeskommunen gjør oppmerksom på at den regionale planen for klima og miljø er blitt opphevet. Fylkeskommunen viser i stedet til regional planstrategi, fylkesplan for Nordland, strategi for reiseliv og opplevelser i Nordland og Transportplan Nordland ([kan lastes ned her](#)) for relevante regionale føringer.

Fylkeskommunen anbefaler så langt det er mulig å avklare i planprogrammet hvilke utredninger og analyser som må gjøres eller innhentes.

Fylkeskommunen ønsker også å vise til nettsidene våre om klima <https://www.nfk.no/tjenester/klima-miljo-og-natur/kunnskapsgrunnlag/> og nordlanditall.no hvor fylkeskommunen har sammenstilt en del kunnskap og statistikk som er relevant for kommuner i Nordland.

Med vennlig hilsen
Charlotte Alexander Lassen
konstituert faggruppeleder klima og miljø

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Kopi til

Statsforvalteren i Nordland Postboks 1405

8002

BODØ

Høringsinnspill til planprogram for Klima-, miljø- og energiplanen 2027-2039

Høringsinnspill til planprogram for Klima-, miljø- og energiplan 2027-2039

Til: Fauske kommune, Plan og utvikling

Fauske Næringsforum takker for muligheten til å komme med innspill til planprogrammet for Klima-, miljø- og energiplanen 2027-2039 som ligger på høring, på vegne av våre medlemsbedrifter.

Vi opplever at planprogrammet gir et godt grunnlag for det videre arbeidet, og vi anser det som særlig positivt at kommunen koordinerer arbeidet med øvrige kommunale planer og strategier. Dette bidrar til en helhetlig tilnærming og gjør det lettere å se hvordan klima-, energi- og miljøarbeidet henger sammen med den øvrige samfunnsutviklingen i kommunen, særlig på areal og næringsutvikling.

Her ønsker vi å trekke frem at kommunen er tydelig på rollen som både eier, myndighet, tilrettelegger og innkjøper, er særlig positiv. Ikke minst er fokuset på offentlige anskaffelser viktig. Offentlige innkjøp kan være et kraftfullt virkemiddel for å stimulere til utvikling av nye løsninger, samtidig som lokale leverandører får mulighet til å styrke sin konkurransekraft innen bærekraft og miljø.

Omstilling i takt med utviklingen

Kapitlene om energi, transport, energiproduksjon, bygg og anlegg, avfall og klimatilpasning peker på viktige områder som vil ha stor betydning for både kommunen og næringslivet i årene som kommer.

Fauske har et næringsliv som har stor grad av leverandørindustri, mekaniske virksomheter, transportbedrifter og bygg- og anleggsaktører. Dette er næringer som tilbyr stabile arbeidsplasser og verdier både lokalt og regionalt, men som også er avhengige av energi, fremkommelig og tilgang til moderne infrastruktur for å kunne utvikle seg videre (f.eks. Kraft).

Vi mener derfor at det videre planarbeidet bør legge vekt på løsninger som gjør det enklere å gjennomføre endringer i praksis. Skal næringslivet lykkes med omstillingen, må det legges opp til tilrettelegging for infrastruktur, samarbeid og forutsigbare rammevilkår. Og som det henvises til i planen er det flere ordninger utenfor kommunen som kan gi gode insentiver som gjør det

Høringsinnspill til planprogram for Klima-, miljø- og energiplanen 2027-2039

lønnsomt å investere i nye løsninger, dette vil ofte gi større effekt enn tiltak som først og fremst oppleves som nye krav på lokalt næringsliv.

Samtidig er det viktig at planen tar høyde for at teknologiutviklingen går i ulikt tempo i ulike bransjer. Dette gjelder særlig innen tungtransport og deler av bygg- og anleggssektoren, hvor utslippsfrie alternativer ennå ikke er tilgjengelige, realistisk å bruke med eksisterende infrastruktur eller økonomisk realistiske i alle segmenter i vår region.

Samarbeid gir bedre resultater

Som et viktig transportknutepunkt i Nordland er Fauske avhengig av gode og effektive transportløsninger. Vi er derfor positive til at det fortsatt vurderes en ny framtidige løsninger som kan redusere tung gjennomgangstrafikk i sentrum. Dette kan gi gevinster både for klima, trafiksikkerhet og sentrumsutvikling, samtidig som næringslivets behov for effektiv transport ivaretas og flyten forbedres for tungtransporten.

Etter vår vurdering har kommunen identifisert relevante temaer som det er viktig å arbeide videre med, og vi stiller oss positive til prosessen som er skissert det kommende året frem til juni 2027 for å kunne gi innspill og innsikt hvor det er behov.

Fauske Næringsforum bidrar gjerne i den videre dialogen og stiller til disposisjon for arbeidsgruppen i det videre planarbeidet. Her bidrar vi gjerne til å invitere næringslivet til et felles informasjons- og dialogmøte etter at planprogrammet er vedtatt, og gjerne i Q4 av 2026. Det vil kunne gi kommunen verdifulle innspill fra bedrifter som både påvirkes av og kan bidra til å nå målsettingene i den kommende klima-, miljø- og energiplanen.

Med vennlig hilsen

Aina E. Fagereng

Daglig leder, Fauske Næringsforum



Fauske kommune

Postboks 93

8201 Fauske

Saksbehandler, innvalgstelefon

Hanne M. K. Hanssen, 75 53 15 54

Runa Stenhammer Aanerød, 75 54 78 84
(landbruk/skog)

Uttalelse oppstart og høring av planprogram - Fauske - endring - kommunedelplan for klima, miljø og energi - 2027 - 2039

Vi viser til kommunens oversendelse av 17. juni 2026, og beklager at denne uttalelsen kommer etter angitt frist. Det er varslet oppstart av arbeidet med revidering av kommunedelplanen for klima, miljø og energi, og forslag til planprogram er lagt ut til høring og offentlig ettersyn.

Det er snakk om en revisjon av eksisterende energi- og klimaplan fra 2019. Revideringen skal innebære en helhetlig vurdering av den eksisterende planen i lys av nye internasjonale, nasjonale, regionale og lokale føringer, samt ny kunnskap. Videre vil planleggingsarbeidet omfatte evaluering og oppdatering av visjon, strategier, mål, tidsramme, virkemidler og tiltak i dagens plan.

Statsforvalteren ser det som svært viktig og positivt at Fauske kommune har igangsatt arbeidet med en ny og oppdatert klimaplan. Vi vil spesielt påpeke at det er positivt at kommunen har fokus på å få en plan som brukes, i motsetning til dagens plan. Det er i denne forbindelse viktig at kommunen setter konkrete mål og tiltak for å oppnå gode, målbare resultater. En handlingsplan som viser tiltakene på kort sikt og som skal rulleres ved behov virker fornuftig. Her er det viktig med medvirkning og politisk forankring i planprosessen.

Nasjonale føringer

Forslaget til planprogram viser til gjeldende statlige planretningslinjer for klima og energi og for arealbruk og mobilitet, og det er viktig at disse legges til grunn i planarbeidet. Her er det også stilt krav om at kommunen setter konkrete mål for klimagassutslipp i sine planer. Fauske har som mål å bli en lavutslippskommune innen 2050, som er svært positivt. Det bør samtidig vurderes konkrete mål for utslipp frem mot 2030 eller frem mot 2040. Disse vil kunne brukes i kommunens arbeid med f.eks. arealplan, innkjøp eller eiendomsforvaltning. [Miljødirektoratets veileder til statlige planretningslinjer for klima og energi](#) gir både forklaring og utdypning av sentrale begreper i retningslinjene, veiledning til planprosessen og viser vei til nyttige ressurser.



Anbefalte kilder til planarbeidet

Utvikling av klimaregnskap og -budsjett vil gi kommunen en mulighet til å se klimakonsekvensene av ulike tiltak og prioriteringer, i tillegg til de økonomiske konsekvensene. Dette vil derfor være et virkemiddel som kan bidra til at klimahensyn reelt kan inkluderes i den helhetlige kommunale planlegginga. Planen vil da også kunne konkretiseres gjennom handlingsdel med budsjett og rapportering. Som grunnlag for dette er det relevant å få gjennomført en analyse av kommunalt klimafotavtrykk, d.v.s. en analyse både av direkte og indirekte utslipp som følge av kommunal virksomhet og kommunale innkjøp. Dette er et arbeid som Fauske med fordel kan samarbeide med andre kommuner i regionen om å få gjennomført.

Vi ser at kommunen under pkt. 4.3 i forslaget til planbeskrivelse har brukt Miljødirektoratets nettside for å få en oversikt av klimagassutslipp. For veiledning om hvordan tallene kan brukes, vil direktoratets nettside [Spørsmål og svar - miljødirektoratet.no](https://www.miljodirektoratet.no) gi mer informasjon. Vi anbefaler kommunen om å lage en oversikt over hva som er årsaken til utslipp fra de største sektorene i tabellen, og hvilke tiltak som er aktuelle for å redusere disse utslippene.

Arealbruksendringer

Utslipp fra arealbruksendringer er et relevant tema når det er planer om å omdisponere karbonholdige arealer til utbyggingsformål. Det gjelder særlig ved planer om å omdisponere høybonitets skog eller myr, men også andre ubebygde arealer, som skog på lavere boniteter, beite og dyrket mark. Det anbefales at kommunen ser nærmere på [kartgrunnlag fra Nibio](#) i planarbeidet, som viser myrareal inkl. dybde og omdanningsgrad, og som kan brukes som kunnskapsgrunnlag i planarbeidet. Denne er spesielt praktisk å ha når man kommer i gang med arealplanlegging og planvask, men gir også en god oversikt av kommunens viktigste områder med karbonrike arealer som bør ivaretas. Det er imidlertid viktig å også se kritisk på kartbasen, da noen områder ikke er registrert som myr eller skog med høy bonitet, men likevel består av karbonrike arealer. Fortetting, transformasjon og bruk av gråe arealer vil i tillegg være viktig for å følge opp bl.a. FN's bærekraftsmål om bærekraftige byer og samfunn.

Transport

For å finne gode tiltak som man kan gjøre på transport og miljø anbefaler vi at kommunen ser på [tiltak.no - Tiltakskatalog for transport og miljø](#). Denne nettsiden gir veiledning og kunnskap om tiltak som kan gjøres bl.a. for å redusere klimagassutslipp. Vi anbefaler også at kommunen ser litt på [miljødirektoratets nettside om klimasatsprosjekter](#) som er gjennomført. Det er mye kunnskap fra de siste årene som viser at man kan gjøre ulike tiltak innen bl.a. veiutbygging, kollektiv transport, type drivstoff og ladeinfrastruktur. Årets rapporter er ikke publisert på denne siden enda, men vi anbefaler at kommunen tar kontakt med Nordland fylkeskommune, som har fått en del ny kunnskap i forbindelse med 2 prosjekter:

- etablering av en gang- sykkelvei i Bø kommune,
- [utredninger av klima- og miljøkrav i forbindelse med oppgradering av fylkesvei 17 i Meløy kommune](#).

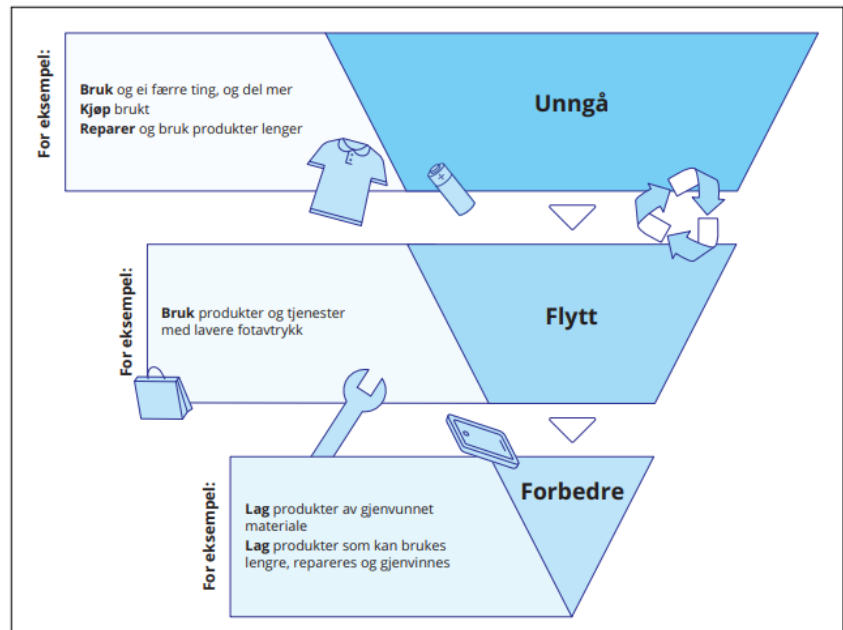
Det er også viktig å vurdere om det kan gjøres gode klimatiltak innen håndtering av masser i veiprosjekter.



Sirkulær økonomi og UFF rammeverket

I en sirkulær økonomi utnytter vi naturressurser og produkter effektivt og så lenge som mulig, i et kretsløp der minst mulig ressurser går tapt. Dette vil bidra til reduksjon av klimagassutslipp fremover. Kommunen innsats kan utgjøre en forskjell ved å fremme sirkulær økonomi gjennom sine innkjøp. For veiledning om hvordan dette fungerer, se på Miljødirektoratets nettside [Sirkulær økonomi - miljødirektoratet.no](https://www.miljodirektoratet.no/no/tema/sirkulaer-okonomi). I tillegg anbefaler vi at kommunen ser nærmere på bruken av UFF-rammeverket (unngå, flytte, forbedre), se figur nedenfor.

Det kan for eksempel sees nærmere på [Reddel - Vi gjør det enkelt å dele](https://www.reddel.no/), og Sirken.no som er nettsider som fremmer delings- og gjenbruksløsninger som også kommunen kan jobbe med. Sirkulær økonomi og spesielt UFF-rammeverket kan brukes på områder som arealforvaltning, infrastruktur og eiendommer, ombruk av eksisterende bygninger og materialer, og anlegg og offentlige anskaffelse. Det betyr at mange av kommunens avdelinger bør inkluderes i planarbeidet, for å sikre forankring, medvirkning og samarbeid i tillegg til mer engasjement blant kommunens ansatte som skal gjennomføre tiltakene.



Figur 9.6 Rammeverket for tiltak *unngå – flytte – forbedre* (UFF) i en mer sirkulær økonomi.

Figuren viser ulike prioriteringer og eksempler på hvordan prioriteringene kan gi føringer for politiske beslutninger. Eksemplene er ikke uttømmende.

Kilde: Klimautvalget 2050.

Vi anbefaler også kommunen å se på KS sin nettside hvor man finner hjelp og veiledning til sirkulær økonomi. [Veileder for sirkulærøkonomi - KS](https://www.ks.no/tema/sirkulaer-okonomi)

Klimatilpasning

Under kapittel 4.3.7 i forslag til planprogram nevnes det at kommunen fortsetter å integrere klimatilpasning i planleggingsarbeid og saksbehandling. Veilederen [Hvordan ta hensyn til klimaendringer i plan](https://www.klimatilpasning.no/) viser bl.a. hvordan hensynet til klimatilpasning kan ivaretas i temaplaner etter plan- og bygningsloven. Det må foreligge tilstrekkelig kunnskap om konsekvenser av klimaendringer, kunnskap om lokale forhold og berørte interesser.

Vi gjør oppmerksom på at det er mulig å [søke om midler hos NVE](https://www.nve.no/) for kartlegging av flomfare. Det bør her også vurderes tiltak for å delvis, eller helt, gjenåpne bekker som ligger i rør. Dette kan også vurderes i arealplaner.

Naturmangfold

Det positivt at dere også tar inn miljø som tema, men det er ikke nærmere spesifisert hva dette innebærer. En kommunedelplan for klima, miljø og energi bør etter vår oppfatning inkludere naturmangfold i større grad enn det vi kan se at det legges opp til. Selv om naturmangfold er nevnt



en del steder under føringer og lovgrunnlag i forslaget til planprogram, er det ikke sagt noe om hvordan naturmangfold skal behandles i planen.

Det kan være aktuelt å sette fokus på områder med økosystemtjenester, som f.eks. bevaring av natur- og kulturlandskap, med bl.a. våtmarksområder og randsoner, som er viktige karbonlagre og fungerer som buffer mot klimaendringer. Vi kan i denne sammenhengen vise til at det er mulig å søke Miljødirektoratet om finansiering av utarbeiding av kommunedelplan for naturmangfold. Se også veileder til arbeidet på Miljødirektoratets hjemmeside. En slik plan vil både være viktig for å sikre en oversikt over hva som fins av naturmangfold i kommunen, og for å bidra til økt politisk bevissthet om betydningen av dette. Minst like viktig er det imidlertid at det bidrar til kommunal forståelse av at kunnskapen om naturmangfoldet i kommunen er begrensa, og at manglende registreringer ikke uten videre gjør at det kan legges til grunn at det ikke er verdier i området.

Dersom planen fremdeles er ment å være en ren klima- og energiplan, bør plannavnet endres i tråd med dette.

Innspill fra Landbruks- og reindriftsavdelinga

Energiforbruk, bygg og anlegg og sirkularitet

Vi er positive til at Fauske kommune setter et tydelig fokus på energiproduksjon og alternative energikilder, energiforbruket fra bygg og anlegg, og sirkularitet. Gjenbruk og transformasjon av bygningsmasse bør være en del av kommunens by- og tettstedsutvikling.

Innkjøp som virkemiddel

Kommunen kan med fordel bruke sin rolle som innkjøper aktivt for å redusere klimagassutslipp, fremme sirkulær ressursbruk og stimulere til utvikling av bærekraftige varer og tjenester. Ved å bruke handlingsrommet i anskaffelsesregelverket kan kommunen legge til rette for mangfold i leverandørmarkedet og deltakelse også fra små og mellomstore bedrifter, for eksempel innen matproduksjon og trebasert industri. På denne måten kan kommunale anskaffelser bidra til reduserte utslipp og økt bruk av fornybare ressurser, økt forsyningssikkerhet, styrket beredskap og mer robuste, lokale verdikjeder.

Kommunens innkjøpspraksis kan også støtte opp under utviklings-, kompetanse- og mobiliseringstiltak som bidrar til livskraftige produsentmiljø, sysselsetting og verdiskaping i landbruksbaserte næringer. Dette vil samtidig være i tråd med de landbruks- og matpolitiske målene om matsikkerhet og beredskap, landbruk over hele landet, økt verdiskaping og et bærekraftig landbruk med lavere utslipp av klimagasser.

Arealforvaltning

Landbruket, med sine ressurser innen jordbruk og skogbruk, er sentral i den biobaserte sirkulærøkonomien. Økt behov for klimavennlige løsninger gir vekstmuligheter for skog- og trenæringen og øvrig bioindustri.

Jordbrukets rolle

Klimatiltak i jordbruket er ofte frivillige tiltak som grunneier selv iverksetter. Landbruksforvaltninga har en viktig rolle i å støtte opp om dette arbeidet, gjennom sin saksbehandling av tilskudd for miljøtiltak. I tillegg kan forvaltninga bidra gjennom opplysningstiltak sammen med andre aktører.



Målrettede tiltak som kan styrke klima- og naturhensyn i skog

Skogen er Norges største naturlige karbonlager. Skogforvaltninga bør innrettes for å bidra til ivaretagelse av skogbrukets råstoffbehov, økt opptak og redusert utslipp av klimagasser, og opprettholde eller forbedre økologisk tilstand i skog.

Forvaltning av skog

Skogeier har hovedansvaret for egen skog, og står ganske fritt til å avgjøre hvordan egen skog skal forvaltes. For kommunens samlede arbeid innen klima- og naturhensyn i skog, kan god veiledning av skogeier være hensiktsmessig. Produksjonsrettede tiltak kan gi betydelig økt biomasseproduksjon og dermed høyere karbonopptak på sikt.

Nedbygging av skog

Nedbygging av produktive skogarealer, særlig med høy bonitet, reduserer grunnlaget for framtidig skogproduksjon, karbonopptak og bruk av fornybare trebaserte ressurser. Skog og skogressurser bør inngå som et eget tema i konsekvensutredningen til kommuneplanens arealdel. Oppfølging av dette bør framgå av handlingsprogrammet til kommunedelplanen.

Med hilsen

Ole Christian Skogstad (e.f.)
seniorrådgiver

Hanne M. K. Hanssen
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Nordland fylkeskommune

Postmottak Fylkeshuset

8048

Bodø

Innspill til planprogram- Klima, miljø og energiplan

Nr.	Avsender	Tema for innspill	Tatt med	Delvis tatt med	Ikke tatt med
1.	Nordland fylkeskommune	Naturmangfold, arealregnskap og arealnøytralitet, kunnskapsgrunnlag.	X		
2.	Fauske næringsforum	Praktiske tiltak for klima og energiomstilling. Teknologiutvikling, samarbeid og dialog.		X	
3.	Statsforvalteren i Nordland	Kunnskaps- og vurderingsgrunnlag	X		

Innkomne uttalelser til planprogrammet til kommunedelplan for klima, miljø og energi

Avsender: Nordland fylkeskommune Innspill: Fylkeskommunen anbefaler at naturmangfold gis en tydeligere plass i planprogrammet, både som eget tema og integrert på tvers av planens fokusområder. En helhetlig tilnærming er nødvendig for å sikre at klimatiltak ikke samtidig fører til økt belastning på natur, og motsatt at naturbaserte løsninger tas aktivt i bruk som del av klimaarbeidet. Det anbefales også at det vurderes å inkludere prinsipper for arealregnskap og arealnøytralitet i planarbeidet. Dette vil gi bedre oversikt over samlet arealbruk, bidra til å synliggjøre konsekvenser for naturmangfold, og styrke beslutningsgrunnlaget i arealforvaltningen. Fylkeskommunen gjør oppmerksom på at den regionale planen for klima og miljø er blitt opphevet. Fylkeskommunen viser i stedet til regional planstrategi, fylkesplan for Nordland, strategi for reiseliv og opplevelser i Nordland og Transportplan Nordland (kan lastes ned her) for relevante regionale føringer. Fylkeskommunen anbefaler så langt det er mulig å avklare i planprogrammet hvilke utredninger og analyser som må gjøres eller innhentes. Fylkeskommunen ønsker også å vise til nettsidene våre om klima https://www.nfk.no/tjenester/klima-miljo-og-natur/kunnskapsgrunnlag/ og nordlanditall.no hvor fylkeskommunen har sammenstilt en del kunnskap og statistikk som er relevant for kommuner i Nordland. Vurdering: Fauske kommune tar Nordland fylkeskommunes innspill til etterretning. Naturmangfold har fått en tydeligere plass i planprogrammet. I tillegg skal det videre tas utgangspunkt i arealregnskap og arealnøytralitet i planarbeidet. Regionale føringer og retningslinjer er oppdatert.

Avsender: Fauske næringsforum Innspill: Vi mener at det videre planarbeidet bør legge vekt på løsninger som gjør det enklere å gjennomføre endringer i praksis. Skal næringslivet lykkes med omstillingen, må det legges opp til tilrettelegging for infrastruktur, samarbeid og forutsigbare rammevilkår. Og som det henvises til i planen er det flere ordninger utenfor kommunen som kan gi gode
--

insentiver som gjør det lønnsomt å investere i nye løsninger, dette vil ofte gi større effekt enn tiltak som først og fremst oppleves som nye krav på lokalt næringsliv. Samtidig er det viktig at planen tar høyde for at teknologiutviklingen går i ulikt tempo i ulike bransjer. Dette gjelder særlig innen tungtransport og deler av bygg- og anleggssektoren, hvor utslippsfrie alternativer ennå ikke er tilgjengelige, realistisk å bruke med eksisterende infrastruktur eller økonomisk realistiske i alle segmenter i vår region. Fauske Næringsforum bidrar gjerne i den videre dialogen og stiller til disposisjon for arbeidsgruppen i det videre planarbeidet. Her bidrar vi gjerne til å invitere næringslivet til et felles informasjons- og dialogmøte etter at planprogrammet er vedtatt, og gjerne i Q4 av 2026. Det vil kunne gi kommunen verdifulle innspill fra bedrifter som både påvirkes av og kan bidra til å nå målsettingene i den kommende klima-, miljø- og energiplanen.

Vurdering: Innspillet vurderes som relevant for planarbeidet. Fauske Næringsforum understreker betydningen av at klima og energiomstillingen skjer gjennom tiltak som er praktisk og økonomisk gjennomførbare for næringslivet. Det pekes på behov for tilrettelegging gjennom infrastruktur, samarbeid og forutsigbare rammevilkår, samt at eksisterende statlige og regionale virkemidler kan være viktige for å utløse nødvendige investeringer.

Videre påpekes det at teknologiutviklingen skjer i ulikt tempo mellom bransjer, og at utslippsfrie løsninger innen blant annet tungtransport og deler av bygg- og anleggsnæringen fortsatt kan være begrenset av teknologi, infrastruktur og kostnadsnivå.

Innspillet tas til orientering og vurderes som et relevant perspektiv i det videre arbeidet med klima, miljø og energiplanen. Medvirkning fra næringslivet vil være viktig i planprosessen, og tilbudet om dialog og samarbeid vil bli vurdert i forbindelse med planens videre medvirkningsopplegg.

Avsender: Statsforvalteren i Nordland

Innspill: Vi ser at kommunen under pkt. 4.3 i forslaget til planbeskrivelse har brukt Miljødirektoratets nettside for å få en oversikt av klimagassutslipp. For veiledning om hvordan tallene kan brukes, vil direktoratets nettside Spørsmål og svar - miljødirektoratet.no gi mer informasjon. Vi anbefaler kommunen om å lage en oversikt over hva som er årsaken til utslipp fra de største sektorene i tabellen, og hvilke tiltak som er aktuelle for å redusere disse utslippene.

Arealbruksendringer

Utslipp fra arealbruksendringer er et relevant tema når det er planer om å omdisponere karbonholdige arealer til utbyggingsformål. Det gjelder særlig ved planer om å omdisponere høybonitets skog eller myr, men også andre ubebygde arealer, som skog på lavere boniteter, beite og dyrket mark. Det anbefales at kommunen ser nærmere på kartgrunnlag fra Nibio i planarbeidet, som viser myrareal inkl. dybde og omdanningsgrad, og som kan brukes som kunnskapsgrunnlag i planarbeidet. Denne er spesielt praktisk å ha når man kommer i gang med arealplanlegging og planvask, men gir også en god oversikt av kommunens viktigste områder med karbonrike arealer som bør ivaretas. Det er imidlertid viktig å også se kritisk på kartbasen, da noen områder ikke er registrert som myr eller skog med høy bonitet, men likevel består av karbonrike arealer. Fortetting, transformasjon og bruk av gråe arealer vil i tillegg være viktig for å følge opp bl.a. FN's bærekraftsmål om bærekraftige byer og samfunn.

Transport

For å finne gode tiltak som man kan gjøre på transport og miljø anbefaler vi at kommunen ser på tiltak.no - Tiltakskatalog for transport og miljø. Denne nettsiden gir veiledning og

kunnskap om tiltak som kan gjøres bl.a. for å redusere klimagassutslipp. Vi anbefaler også at kommunen ser litt på miljødirektoratets nettside om klimasatsprosjekter som er gjennomført. Det er mye kunnskap fra de siste årene som viser at man kan gjøre ulike tiltak innen bl.a. veiutbygging, kollektiv transport, type drivstoff og ladeinfrastruktur. Årets rapporter er ikke publisert på denne siden enda, men vi anbefaler at kommunen tar kontakt med Nordland fylkeskommune, som har fått en del ny kunnskap i forbindelse med 2 prosjekter:

- etablering av en gang- sykkelvei i Bø kommune,
- utredninger av klima- og miljøkrav i forbindelse med oppgradering av fylkesvei 17 i Meløy kommune.

Det er også viktig å vurdere om det kan gjøres gode klimatiltak innen håndtering av masser i veiprosjekter.

Sirkulær økonomi og UFF rammeverket

I en sirkulær økonomi utnytter vi naturressurser og produkter effektivt og så lenge som mulig, i et kretsløp der minst mulig ressurser går tapt. Dette vil bidra til reduksjon av klimagassutslipp fremover. Kommunen innsats kan utgjøre en forskjell ved å fremme sirkulær økonomi gjennom sine innkjøp. For veiledning om hvordan dette fungerer, se på Miljødirektoratets nettside Sirkulær økonomi - miljødirektoratet.no. I tillegg anbefaler vi at kommunen ser nærmere på bruken av UFF- rammeverket (unngå, flytte, forbedre).

Det kan for eksempel sees nærmere på Reddel - Vi gjør det enkelt å dele, og Sirken.no som er nettsider som fremmer delings- og gjenbruksløsninger som også kommunen kan jobbe med. Sirkulær økonomi og spesielt UFF-rammeverket kan brukes på områder som arealforvaltning, infrastruktur og eiendommer, ombruk av eksisterende bygninger og materialer, og anlegg og offentlige anskaffelse. Det betyr at mange av kommunens avdelinger bør inkluderes i planarbeidet, for å sikre forankring, medvirkning og samarbeid i tillegg til mer engasjement blant kommunens ansatte som skal gjennomføre tiltakene.

Vi anbefaler også kommunen å se på KS sin nettside hvor man finner hjelp og veiledning til sirkulærøkonomi. Veileder for sirkulærøkonomi – KS.

Klimatilpasning

Under kapittel 4.3.7 i forslag til planprogram nevnes det at kommunen fortsetter å integrere klimatilpasning i planleggingsarbeid og saksbehandling. Veilederen Hvordan ta hensyn til klimaendringer i plan viser bl.a. hvordan hensynet til klimatilpasning kan ivaretas i temaplaner etter plan- og bygningsloven. Det må foreligge tilstrekkelig kunnskap om konsekvenser av klimaendringer, kunnskap om lokale forhold og berørte interesser.

Vi gjør oppmerksom på at det er mulig å søke om midler hos NVE for kartlegging av flomfare. Det bør her også vurderes tiltak for å delvis, eller helt, gjenåpne bekker som ligger i rør. Dette kan også vurderes i arealplaner.

Naturmangfold

Det positivt at dere også tar inn miljø som tema, men det er ikke nærmere spesifisert hva dette innebærer. En kommunedelplan for klima, miljø og energi bør etter vår oppfatning inkludere naturmangfold i større grad enn det vi kan se at det legges opp til. Selv om naturmangfold er nevnt en del steder under føringer og lovgrunnlag i forslaget til planprogram, er det ikke sagt noe om hvordan naturmangfold skal behandles i planen.

Det kan være aktuelt å sette fokus på områder med økosystemtjenester, som f.eks. bevaring av natur- og kulturlandskap, med bl.a. våtmarksområder og randsoner, som er viktige karbonlagre og fungerer som buffer mot klimaendringer. Vi kan i denne sammenhengen vise til at det er mulig å søke Miljødirektoratet om finansiering av utarbeiding av kommunedelplan for naturmangfold. Se også veileder til arbeidet på Miljødirektoratets hjemmeside. En slik plan vil både være viktig for å sikre en oversikt over hva som fins av naturmangfold i kommunen, og for å bidra til økt politisk bevissthet om betydningen av

dette. Minst like viktig er det imidlertid at det bidrar til kommunal forståelse av at kunnskapen om naturmangfoldet i kommunen er begrensa, og at manglende registreringer ikke uten videre gjør at det kan legges til grunn at det ikke er verdier i området. Dersom planen fremdeles er ment å være en ren klima- og energiplan, bør plannavnet endres i tråd med dette.

Innspill fra Landbruks- og reindriftsavdelinga

Energiforbruk, bygg og anlegg og sirkularitet

Vi er positive til at Fauske kommune setter et tydelig fokus på energiproduksjon og alternative energikilder, energiforbruket fra bygg og anlegg, og sirkularitet. Gjenbruk og transformasjon av bygningsmasse bør være en del av kommunens by- og tettstedsutvikling.

Innkjøp som virkemiddel

Kommunen kan med fordel bruke sin rolle som innkjøper aktivt for å redusere klimagassutslipp, fremme sirkulær ressursbruk og stimulere til utvikling av bærekraftige varer og tjenester. Ved å bruke handlingsrommet i anskaffelsesregelverket kan kommunen legge til rette for mangfold i leverandørmarkedet og deltakelse også fra små og mellomstore bedrifter, for eksempel innen matproduksjon og trebasert industri. På denne måten kan kommunale anskaffelser bidra til reduserte utslipp og økt bruk av fornybare ressurser, økt forsyningssikkerhet, styrket beredskap og mer robuste, lokale verdikjeder.

Kommunens innkjøpspraksis kan også støtte opp under utviklings-, kompetanse- og mobiliseringstiltak som bidrar til livskraftige produsentmiljø, sysselsetting og verdiskaping i landbruksbaserte næringer. Dette vil samtidig være i tråd med de landbruks- og matpolitiske målene om matsikkerhet og beredskap, landbruk over hele landet, økt verdiskaping og et bærekraftig landbruk med lavere utslipp av klimagasser.

Arealforvaltning

Landbruket, med sine ressurser innen jordbruk og skogbruk, er sentral i den biobaserte sirkulærøkonomien. Økt behov for klimavennlige løsninger gir vekstmuligheter for skog- og trenæringen og øvrig bioindustri.

Jordbrukets rolle

Klimatiltak i jordbruket er ofte frivillige tiltak som grunneier selv iverksetter.

Landbruksforvaltninga har en viktig rolle i å støtte opp om dette arbeidet, gjennom sin saksbehandling av tilskudd for miljøtiltak. I tillegg kan forvaltninga bidra gjennom opplysningstiltak sammen med andre aktører.

Målrettede tiltak som kan styrke klima- og naturhensyn i skog

Skogen er Norges største naturlige karbonlager. Skogforvaltninga bør innrettes for å bidra til ivaretagelse av skogbrukets råstoffbehov, økt opptak og redusert utslipp av klimagasser, og opprettholde eller forbedre økologisk tilstand i skog.

Forvaltning av skog

Skogeier har hovedansvaret for egen skog, og står ganske fritt til å avgjøre hvordan egen skog skal forvaltes. For kommunens samlede arbeid innen klima- og naturhensyn i skog, kan god veiledning av skogeier være hensiktsmessig. Produksjonsrettede tiltak kan gi betydelig økt biomasseproduksjon og dermed høyere karbonopptak på sikt.

Nedbygging av skog

Nedbygging av produktive skogarealer, særlig med høy bonitet, reduserer grunnlaget for framtidig skogproduksjon, karbonopptak og bruk av fornybare trebaserte ressurser. Skog og skogressurser bør inngå som et eget tema i konsekvensutredningen til kommuneplanens arealdel. Oppfølging av dette bør framgå av handlingsprogrammet til kommunedelplanen.

Vurdering: Innspillet vurderes som relevant for planarbeidet og berører flere av temaene som skal inngå i klima, miljø og energiplanen.

Det vises til behovet for å analysere utslippskildene innen de største utslippssektorene og identifisere aktuelle tiltak for utslippsreduksjon. Dette vurderes som et viktig grunnlag for å utforme mål og tiltak i planen.

Videre fremheves betydningen av å inkludere utslipp fra arealbruksendringer og ivaretagelse av karbonrike arealer som myr, skog og jordbruksarealer. Kunnskapsgrunnlag fra blant annet NIBIO og andre relevante fagmyndigheter vil bli vurdert i det videre planarbeidet.

Innspillet peker også på flere aktuelle kunnskapskilder knyttet til transport, klimatiltak, massedisponering, sirkulær økonomi og offentlige anskaffelser. Disse innspillene vurderes som relevante i arbeidet med å identifisere tiltak og virkemidler.

Når det gjelder klimatilpasning, understrekes behovet for tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag om lokale konsekvenser av klimaendringer, inkludert flom- og overvannshåndtering. Dette er tema som naturlig vil inngå i planarbeidet.

Innspillet etterlyser en tydeligere behandling av naturmangfold. Administrasjonen vurderer at naturmangfold har en nær sammenheng med klima- og miljøutfordringene og at dette temaet bør synliggjøres nærmere i planarbeidet. Samtidig må planens omfang avgrenses mot andre kommunale planer og strategier.

Innspillene fra landbruks- og reindriftsforvaltningen knyttet til jordbruk, skogbruk, karbonlagring, arealforvaltning, sirkulærøkonomi og kommunens rolle som innkjøper vurderes som relevante perspektiver som bør ses i sammenheng med planens mål og handlingsdel.

Statsforvalterens uttalelse tas til følge som kunnskaps- og vurderingsgrunnlag for det videre arbeidet med klima, miljø og energiplanen.



FAUSKE **FUOSKO**
KOMMUNE **SUOHKAN**

Planprogram for Kommunedelplan for klima, miljø og energi 2027-2039



Innholdsfortegnelse

1 Innledning.....	2
2 Bakgrunn	2
2.1 Formål	2
2.2 Hva er et planprogram?	2
3 Føringer og lovgrunnlag	3
3.1 Lovverk.....	3
3.2 Internasjonale føringer	3
3.3 Nasjonale føringer	4
3.4 Regionale føringer	6
3.5 Planstrategi og andre kommunale føringer	6
4 Planavgrensning og tema	7
4.1 Målsettinger.....	7
4.2 Planstruktur og oppbygging	7
4.3 Fokusområder	8
4.3.1 Kunnskapsgrunnlag og framskrivninger av energibruk og klimagassutslipp	8
4.3.2 Energiproduksjon	8
4.3.3 Bygg og anlegg	9
4.3.4 Areal og transportplanlegging	9
4.3.5 Avfall og forbruk.....	10
4.3.6 Næringsliv, teknologi og det grønne skiftet.....	10
4.3.7 Klimatilpasning.....	10
4.3.8 Naturmangfold.....	11
4.4 Andre revideringsoppgaver	11
4.5 Økonomiske vurderinger	11
5 Organisering	12
5.1 Generelt	12
5.2 Organisering	12
5.3. Medvirkning	12
5.4 Utredninger.....	12
6. Framdriftsplan	13

1 Innledning

Gjeldende Energi- og klimaplan for Fauske kommune ble vedtatt av kommunestyret i mars 2019. Planen redegjør for ambisjonsnivået og lokale tiltak for å redusere klimagassutslippene. Planen er nå utgått og det er behov for å revidere planen. Mange av de tiltakene i dagens energi- og klimahandlingsplan er enten gjennomført, under gjennomføring eller ikke lenger aktuelt/ambisiøse nok. Det har kommet ny nasjonal politikk som kan ha betydning for valg av lokale klimatiltak. Tiltakene som ikke er gjennomført og som fremdeles er aktuelt vil bli videreført i den nye planen.

I relevante statlige retningslinjer heter det at kommunene skal ivareta klima- og energiplanlegging enten i sin kommuneplan eller i egen kommunedelplan. Plan- og bygningsloven § 4-1 krever at det utarbeides et planprogram for kommunedelplaner. Planprogrammet skal gjøre rede for formålet med planarbeidet, planprosessen med frister og deltakere, opplegget for medvirkning, hvilke alternativer som vil bli vurdert og behovet for utredninger.

2 Bakgrunn

2.1 Formål

Hovedformålet for planarbeidet er å legge frem Kommunedelplan: klima, miljø og energi for kommunestyret i juni 2027. Planen er en revisjon av eksisterende energi- og klimaplan. Revideringen skal innebære en helhetlig vurdering av den eksisterende planen i lys av nye internasjonale, nasjonale, regionale og lokale føringer, samt ny kunnskap. Videre vil planleggingsarbeidet omfatte og evaluere og oppdatere visjon, strategier, mål, tidsramme, virkemidler og tiltak i dagens plan.

2.2 Hva er et planprogram?

En Klima, miljø og energiplan er i hovedsak et verktøy der hovedmålet er å legge en helhetlig strategi for utvikling av klimagassutslipp og energi i vår kommune. Planen henger tett sammen med andre overordnede planer i Fauske kommune, og har betydning for vår utvikling og tilpasning og synliggjør hvordan vi vil at samfunnet skal se ut mot år 2035.

Etter plan- og bygningsloven §4-1 er det et krav for kommunedelplaner å ha et planprogram. Planprogrammet er et viktig verktøy for å gjøre oversiktsplanleggingen målrettet og forutsigbart. Planprogrammet beskriver innhold, føringer og fremdrift i planarbeidet. Dette planprogrammet utdyper hva som skal skje i forbindelse med rullering av Klima, miljø og energiplan for Fauske kommune. Planprogrammet er et forslag til hvordan vi vil utarbeide den nye Klima, miljø og energiplanen, og inkluderer; Hva vi vil oppnå, hvilke tema vi skal se på, hvordan folk skal kunne delta i prosessen og hvilke utredninger vi kan ha behov for.

3 Føringer og lovgrunnlag

3.1 Lovverk

Relevante lovverk for dette arbeidet er Plan- og bygningsloven og Naturmangfoldloven. I tillegg til Klimaloven som legger sterke føringer på klima, miljø og energiarbeidet nasjonalt, regionalt og lokalt.

3.2 Internasjonale føringer

På FNs klimakonferanse i København i 2009 ble det for første gang politisk enighet om at en økning på 2 grader i den globale middeltemperaturen bør være den øvre grensen for global oppvarming. På FNs klimakonferanse i Paris i 2015 kom det en tydelig beskjed om at utslippsreduksjoner må skje så raskt som mulig for å begrense global oppvarming til under 2 grader, og helst under 1,5 grader. Derfor foreslås det i den nye klima, miljø og energiplanen et mellomlangsigte mål om å redusere klimagassutslippene med 80% innen 2030 i forhold til 1991. Det er også et avgjørende steg på veien mot at Norge skal bli et lavutslippssamfunn i 2050.

Tap av biologisk mangfold er, sammen med den globale oppvarmingen, en av vår tids største utfordringer mot framtidig produksjon, forbruk og velferd. Konvensjonen om biologisk mangfold (CBD) fra 1992 er det mest sentrale globale rammeverket for å fatte beslutninger for å sikre biologisk mangfold.

Konvensjonen har tre målsetninger:

1. Bevaring av biologisk mangfold
2. Bærekraftig bruk av mangfoldet
3. Rettferdig fordeling av utbytte fra bruk av genetiske ressurser

De såkalte Aichi-målene, som var en strategisk plan med tjue internasjonale mål for å bevare naturmangfoldet, utløp i 2020. En gjennomgang viste at kun noen få delmål var oppfylt. Forhandlingene om et nytt globalt rammeverk for naturmangfold ble nådd i 2022 med tittelen «[Kunming-Montreal Global Biodiversity Framework](#)». Avtalen er også kjent som FNs naturavtale. Målene inkluderer å beskytte 30 prosent av verdens land-, vann- og havområder innen 2030, samt mobilisering av minst 200 milliarder dollar per år i innenlandsk og internasjonal natur mangfolds-relatert finansiering fra både offentlige og private kilder innen 2030.

FNs bærekraftsmål utgjør verdens felles arbeidsplan for å utrydde fattigdom, bekjempe ulikhet og stoppe klimaendringene innen 2030. selv om alle mål er gjensidig avhengige, er følgende mål spesielt sentrale for klima, miljø og energi:

- Mål 7: Ren energi til alle
- Mål 12: Ansvarlig forbruk og produksjon
- Mål 13: Stoppe klimaendringene

- Mål 14: Liv under vann
- Mål 15: Liv på land

Andre relevante mål:

- Mål 9: Industri, innovasjon og infrastruktur
- Mål 11: Bærekraftige byer og lokalsamfunn

Mål 17: Samarbeid for å nå målene



3.3 Nasjonale føringer

De statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpassing slår fast at kommunene gjennom planlegging og øvrig myndighets- og virksomhetsutøvelse skal stimulere til, og bidra til reduksjon av klimagassutslipp. Planleggingen skal også bidra til at samfunnet forberedes på og tilpasses klimaendringene (klimatilpasning).

Det finnes på nasjonalt plan flere retningslinjer, stortingsmeldinger og andre dokumenter som legger føringer for klima, miljø og energiplanlegging i kommunene. Noen av de mest sentrale er nevnt nedenfor:

Nasjonale føringer når det gjelder prosess:

- [Statlige planretningslinjer for klima og energi](#), Lovdata. 20.12.2024.
- [Statlige planretningslinjer for klima og energi](#). Veileder fra Miljødirektoratet.
- [Samordnet areal- og transportplanlegging](#).
- [Statlige planretningslinjer for arealbruk og mobilitet](#). 24.01.2025.
- [Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2023–2027](#). 2023.
- [Veileder: Hvordan ta hensyn til klimaendringer i plan?](#)

Andre nasjonale føringer:

Nasjonal klimapolitikk:

- [Stortingsmelding nr. 13 \(2014-2015\) Ny utslippsforpliktelse for 2030 – en felles løsning med EU](#). Her er det foreslått utslippsmål for Norge i 2030, vedtatt i Stortinget 25.03.2015.
- Stortingsmelding nr. 21 (2011-2012) Norges klimapolitikk (klimameldingen).
- [Stortingsmelding nr. 25 \(2024-2025\) Klimamelding 2035- på vei mot lavutslippssamfunnet](#).
- Stortingsmelding nr. 39 (2008-2009) Klimautfordringene – landbruket en del av løsningen.
- [Klimakur 2030](#).

Klimatilpasning:

- [Klimatilpasning](#). Regjeringen. 2024.
- Stortingsmelding nr. 33 (2012-2013) Klimatilpasning i Norge.
- [NOU 2010:10 Tilpassing til eit klima i endring](#).
- [Tiltakskatalog for transport og miljø](#)

Miljø:

- [Stortingsmelding 35 \(2023-2024\) Bærekraftig bruk og bevaring av natur. Norsk handlingsplan for naturmangfold](#).
- [Stortingsmelding nr. 45 \(2016-2017\) Avfall som ressurs – avfallspolitikk og sirkulær økonomi](#).
- [Kartgrunnlag fra NIBIO](#)

Energi:

- [NOU 2012: 9 Energiutredningen – verdiskaping, forsyningssikkerhet og miljø](#).
- Stortingsmelding nr. 14 (2011-2012) Vi bygger Norge – om utbygging av strømmettet.
- Stortingsmelding nr. 25 (2015–2016) Kraft til endring — Energipolitikken mot 2030.
- [Unngå, flytte, forbedre \(UFF\) rammeverket](#)

Transport:

- [Stortingsmelding nr. 14 \(2023-2024\) Nasjonal transportplan 2025-2036](#).
- [Handlingsplan for elektrifisering av vegtransporten \(2009\)](#)
- [Nasjonal tverrsektoriell biogasstrategi \(2014\)](#).

3.4 Regionale føringer

- [Regional planstrategi for Nordland](#)
- [Fylkesplan for Nordland](#)
- [Strategi for reiseliv og opplevelser i Nordland](#)
- [Transportplan Nordland \(2026-2037\)](#)
- Nordland fylkeskommunes nettsider om klima: <https://www.nfk.no/tjenester/klima-miljo-og-natur/kunnskapsgrunnlag/>
- Kunnskap og statistikk: <https://www.nordlanditall.no//>

Statsforvalteren i Nordland forventningsbrev til kommunene om forvaltning av landbruket:

- Tiltak for økt binding av CO₂ i skog.
- Tiltak som gir økt bruk av tre som byggemateriale og energikilde.
- Tiltak som reduserer utslipp til luft fra husdyrgjødsel
- Tiltak som gir økt bruk av bioenergi
- Økt utnytting av utmarksbeiting og lokalt dyrket grovfor
- Reduksjon i foretakenes bruk av fossil energi.

I tillegg til regional plan for klimautfordringer er det utarbeidet en klimaprofil for Nordland av Norsk klimaservicesenter, som kan brukes i det videre arbeidet med kommunens Energi og klimaplan. Klimaprofilen gir et kortfattet sammendrag av klimaet, forventede klimaendringer og klimautfordringer i Nordland. Den er ment som kunnskapsgrunnlag og hjelpemiddel i overordnet planlegging, samt som supplement til Klimahjelperen. Klimaprofilen gir en oversikt over klimarelaterte problemstillinger og opplysninger om hvor en kan få mer detaljert informasjon om disse. Mye av informasjonen i klimaprofilen er hentet fra «Klima i Norge 2100», og har fokus på endringer frem mot slutten av århundret (2071-2100) i forhold til 1971-2000.

3.5 Planstrategi og andre kommunale føringer

I kommunens planstrategi er det vedtatt at gjeldende plan revideres. Det betyr endring, oppdatering og fornying av den eksisterende og rettslige klima- og energiplan. Endringene er i sammenheng med de nye regionale og nasjonale kravene og gir klare føringer og målbare tiltak i en revidert handlingsplan.

Kommuneplanenes samfunnsdel har klima- og miljømessig bærekraft (økologisk bærekraft) som en av de tre innsatsområdene. Innsatsområdet er igjen innarbeidet i tre hovedmål:

- Klima- og miljøvennlig utvikling
- Grønn infrastruktur
- Grønn planlegging

Videre påpekes det at:

«klima- og miljømessig bærekraft krever at vi gjør grep slik at miljøet rundt oss kan bestå til glede for de som kommer etter oss. For å skape miljømessig bærekraft må vi redusere klimagassutslipp, tilpasse oss endringer i klimaet, bruke arealene våre på en best mulig måte og verne om naturressursene. Vi skal være en tilrettelegger for smarte og grønne løsninger, og vi skal ta vår del av ansvaret med å velge klimavennlige løsninger i egen organisasjon».

Andre viktige føringer for kommunedelplan: energi- og klima finnes i:

- Kommuneplanens arealdel 2026–2037 (under revidering)
- Hovednett for sykkel Fauske kommune, 2015
- Helhetlig ROS for Fauske kommune 2018-2021

4 Planavgrensning og tema

4.1 Målsettinger

Fauske kommune ønsker å bidra til reduksjon av klimagassutslippene, både som kommunal myndighet, tjenesteyter, tilrettelegger, innkjøper og eier. Målet er at Fauske skal bli en lavutslippskommune innen 2050.

4.2 Planstruktur og oppbygging

Planen deles opp i følgende kapitler:

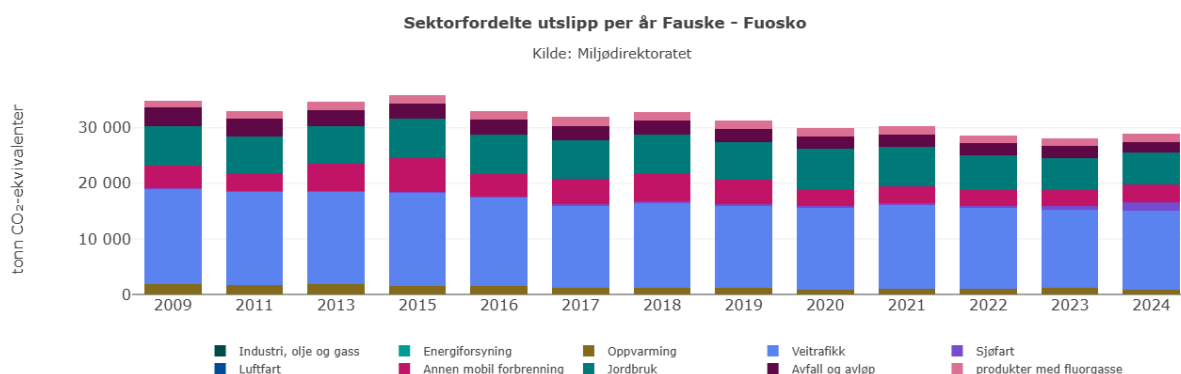
- Kunnskapsgrunnlag og framskrivninger av energibruk og klimagassutslipp
- Klima, miljø og energimål for Fauske kommune
- Areal- og transportplanlegging
- Energiproduksjon
- Bygg og anlegg
- Avfall og forbruk
- Klimatilpasning
- Naturmangfold
- Føringer for handlingsplanen

Det lages en handlingsplan som viser tiltakene som skal gjennomføres på kort sikt. Handlingsplanen kan rulleres hvert år, eller etter ønske. En slik inndeling vil legge til rette både for tydelige og langsiktige strategiske satsinger i plandelen, og en mer dynamisk rulling- og evalueringsprosess av tiltak i handlingsprogrammet.

4.3 Fokusområder

Det er per i dag ingenting som tyder på et trendgjennombrudd når det gjelder kommunens utslippskilder. Figuren nedenfor viser utslipp fra 2009, 2011, 2013, 2015-2024. Figuren viser at de tre største bidragene til direkte utslipp er veitrafikk fra tunge og lette kjøretøy, jordbruk og annen mobil forbrenning.

Det redegjøres nedenfor for viktige momenter som bør belyses i hvert kapittel i den reviderte planen.



4.3.1 Kunnskapsgrunnlag og framskrivninger av energibruk og klimagassutslipp

Man må ha gode utslippstall for å kunne vurdere om det gjennomføres tilstrekkelige tiltak for å oppfylle vedtatte klimamål. Utslippstallene er også viktig for å kunne vurdere tiltak opp mot hverandre - inklusive kost/nytte. Fauske kommune skal samle tallene og gjøre en analyse som skal brukes som grunnlag for tiltakene i kommunedelplanen for energi og klima.

Kommuneveilederen fra Miljødirektoratet skal gjennom hele prosessen brukes for innhenting av kunnskap og veiledning. Dette gjelder også for temaene som er nevnt under.

4.3.2 Energiproduksjon

Alternative energikilder bør fortsatt stå i fokus i dette kapitlet. Det står i kommuneplanen at alternative energikilder alltid skal vurderes og at det i både boligbygg, yrkesbygg og offentlige bygg skal etableres alternative energikilder i tillegg til elektrisitet. Bruk av alternative ressurser til oppvarming kan frigjøre høyverdig elektrisk energi til andre formål, som transport, industri eller for eksport til andre land i Europa. Dette er et eksempel på hvor viktig det er å se lokal energi i en større sammenheng.

Det har skjedd en betydelig teknologisk utvikling siden den foreliggende planen ble utarbeidet når det gjelder lokal produksjon, lagring og utveksling av energi – tilsammen såkalt “distribuert energi”. Solcelleteknologi er et godt eksempel, med betydelige effektforbedringer og langt lavere investeringskostnader enn bare for få år siden. En økt andel med distribuerte energiløsninger vil imidlertid innebære utfordringer for dagens energinett. Tiltak som gjennomføres i et klimaperspektiv kan gi økt belastning på energinettet, hvorav

lading av elbiler kanskje er det tydeligste eksempelet. Det er i tillegg ikke kun hvor mye energi som forbrukes, men også hvordan energi forbrukes, som påvirker CO₂-belastningen ved ulike energikilder. Hvordan kommunen kan bidra til å redusere dette problemet, både som bygningseier og premissleverandør, bør diskuteres.

4.3.3 Bygg og anlegg

Bygg og anlegg står for en del av energiforbruket i Fauske, herunder både strømforbruk og forbrenning av fossile brensler som medføre direkte klimagassutslipp.

Det er viktig å fortsette jobben med å fase ut gjenværende bruk av fyringsolje og andre fossile brensler. Et annet viktig tiltaksområde når det gjelder bygg og anlegg er energieffektivisering og rehabilitering. Uavhengig av hvilken utslippsfaktor man anvender for norsk elektrisitet, er det viktig å spare strøm slik at den enten kan brukes til formål der man faktisk trenger høyverdig energi (industrielle prosesser, transport) eller overføring til andre europeiske land som ikke har samme tilgang til fornybar kraft som Norge.

For det tredje vil både oppføring av en bygning eller en annen form for teknisk infrastruktur medføre et ikke ubetydelig klimafotavtrykk. For eksempel vil valg av materialer i et byggeprosjekt ha klimakonsekvenser. Det vil være et fokus i planarbeidet på hvordan å bygge flere klimavennlige bygg hvor klimagassutslippene og energiforbruk gjennom hele byggets levetid er systematisk redusert.

Et annet område når det gjelder Fauske kommunes egen virksomhet er teknisk infrastruktur og anlegg som både bidrar til energiforbruk og klimafotavtrykk. For eksempel er det et betydelig energiforbruk knyttet til vann- og avløpshåndtering.

4.3.4 Areal og transportplanlegging

Transport er den største kilden til direkte utslipp av klimagasser i Fauske kommune, i likhet med de fleste norske byer. Den største utslippskilden er fra veitrafikk, særlig persontransport. Andre transportmidler er imidlertid også relevante. Arealplanlegging er avgjørende for transporttetter i byen, både når det gjelder å redusere lengde på reiser og restriktive/stimulerende tiltak for å reise mer miljøvennlig.

Fauske kommunes arealplanlegging bør baseres på store investeringer i kollektiv-, gang- og sykkelinfrastruktur, som kommunens viktigste virkemiddel på transportsiden. I tillegg inneholder kommuneplanens arealdel flere styrkede og styrende plangrep når det gjelder klimavennlig utvikling. Samtidig kan omlegging av E6 være et virkemiddel for redusert transport gjennom sentrum og dermed redusere reiseavstand og drivstofforbruk. Godstransport for eksempel har ikke stått i fokus under dagens virkemidler for utslippsreduksjoner, selv om det er forventet en betydelig økning i trafikk fra godstransport framover.

4.3.5 Avfall og forbruk

Ifølge Miljødirektoratets kommuneveileder om avfallsbehandling og deponi – klimagassreduksjon, har klimagassutslippene fra avfallsforbrenning økt. Dette er en følge av den økende mengde avfall som sendes til forbrenning. Dersom energien fra forbrenningen av avfallet kan utnyttes og brukes som en erstatning for fossil energi, vil det gi reduserte utslipp i akkurat den sektoren hvor det benyttes. Kommunen kan bruke klima- og energiplanen som en plattform til forslag for tiltak som kan redusere utslippene.

Avfall er en konsekvens av forbruk, der alle varer og produkter har et klimafotavtrykk som stammer fra deres produksjon og transport. Det første trinnet i avfallshierarkiet er avfallsreduksjon, og en reduksjon i mengde avfall produsert vil ha effekt både på utslipp og energibruk knyttet til avfallsbehandling og klimafotavtrykket til kommunen. Utslipp av forbruksvarer og tjenester kjøpt inn til virksomheten bør reduseres mest mulig. Det skal gjennomføres en analyse av virksomhetens klimafotavtrykk.

4.3.6 Næringsliv, teknologi og det grønne skiftet

Næringslivet besitter en posisjon hvor deres engasjement og påvirkning kan bidra til reduksjon av utslipp. Det er nærliggende å tenke at det innenfor næringslivet finnes et reelt potensial for grønn verdiskaping.

Jordbruks- og skogsnæringer har en viktig rolle i klimaarbeidet og må bli sin rolle bevisst. Direkte utslipp fra jordbruk er ikke ubetydelig, særlig sett fra et regionalt perspektiv. Det bør ses på hvordan utslippene kan tas ned i jordbruket. Det bør også rettes fokus mot hvordan restprodukter både fra jord- og skogsbruk kan brukes til energiproduksjon.

4.3.7 Klimatilpasning

Fauske kommune fortsetter å integrere hensyn til klimatilpasning i planleggingsarbeid og saksbehandling. Kommuneplanens arealdel inneholder retningslinjer og bestemmelser om overvannshåndtering, kvikkleire, flomveier og havnivåstigning. Det er ny kommuneplan under utarbeidelse som antas å være gjeldende i løpet av 2026.

I saksbehandlingen er det stadig større fokus på naturfare og hvilke tiltak som kan gjøres for å sikre seg best mulig mot ulykker.

Det er ny kunnskap om sammenhengene mellom klimaendringer og ekstremvær og det finnes kunnskapsgrunnlag som klimaprofil for Nordland og informasjon på nettsiden klimatilpasning.no. Dette kunnskapsgrunnlaget kan være et viktig verktøy ved saksbehandling innenfor områder som prosjektering av større prosjekter og også ved mindre tiltak. Det er særlig økte mengder vann som er ansett som en utfordring for fremtiden.

4.3.8 Naturmangfold

Naturmangfoldet i Fauske kommune preges av rike våtmarksområder, kalkfuruskoger, store isbreer og vernede områder som deler av Junkerdal og Sjunghatten nasjonalparker.

For å ivareta naturmangfoldet har kommunen et stort ansvar gjennom plan- og bygningsloven for å styre arealbruken unna sårbar natur. Det skal legges stor vekt på sårbare områder i planarbeidet og det skal hentes en helhetlig og god oversikt over sårbare områder i kommune.

Arealendringer er den største trusselen mot biologisk mangfold. Derfor skal det bli tatt utgangspunkt i arealnøytralitet i Klima, miljø og energiplanen. Hovedprinsipper for arealnøytralitet skal være gjenbruk først, vern av viktig natur og restaurering og kompensasjon.

4.4 Andre revideringsoppgaver

Revideringsoppgaver for alle kapitlene vil inkludere følgende:

1. En evaluering av tiltak i dagens plan.
2. En gjennomgang av nye nasjonale og lokale føringer, herunder de som er oppført ovenfor.
3. En vurdering av eksisterende samt mulige nye virkemidler. Det må avklares hvorvidt eksisterende virkemidler har bidratt til utslippsreduksjoner, i hvilken grad det kreves ytterligere virkemidler framover, og hvilke virkemidler/type virkemidler disse eventuelt kan være.
4. En gjennomgang av ny kunnskap, herunder forskning og teknologiske- og markedsutviklinger.
5. Kartlegging av aktører og ansvarsfordeling.
6. En kort oppsummering av planlagt innsats, delmål og strategiske føringer.
7. Ut fra dette arbeidet skal konkrete tiltak legges til grunn i handlingsdelen av den reviderte planen.

Behov for spesifikke faglige utredninger vurderes underveis.

4.5 Økonomiske vurderinger

Det er et mål for denne revideringen at økonomiske faktorer er tatt inn i betraktning på alle ledd i planarbeidet. Dette skal fortsette å være et overgripende tema i alle de fokusområdene beskrevet ovenfor. For det første må dagens situasjon når det gjelder virkemidler kartlegges (herunder eventuell mangel på disse). Videre må mulige nye virkemidler vurderes samt vurdere hvordan tiltak som har en kostnad kan finansieres. I tillegg vil det være en fordel å kunne bruke en kost-nytte-tilnærming som bidrag til tiltaksprioritering.

Både Statsforvalter, Landbruksdepartementet med flere, har flere ordninger hvor man kan søke økonomisk støtte til prosjekter. Dette er både innenfor vann-kvalitet, myrrestaurering,

utslipp fra landbruk som påvirker vannkvaliteten og lignende. Man bør være oppdatert på de ulike støtteordninger slik at disse kan benyttes.

5 Organisering

5.1 Generelt

En analyse av klima, miljø og energiplanlegging i norske kommuner har identifisert forankring, nettverk og samarbeid som de største suksessfaktorene for lokalt klimaarbeid. Det satses her på en bred og åpen revideringsprosess, med gode muligheter for medvirkning, deltakelse, informasjon og dialog underveis, både internt og eksternt.

5.2 Organisering

Politisk forankring: Styringsgruppe er plan, utvikling og klimautvalget.

Arbeidsgruppe: Plan og samfunnsutvikling har ansvaret for utarbeidelse av planen, men de fleste av kommunens øvrige virksomheter vil bli involvert i arbeidet. Dette gjøres for å sikre intern administrativ forankring av planen. Sekretær er samfunnsplanlegger Saz T. Jaff. I tillegg vil juridisk rådgiver, arealplanelegger og koordinator for plan og næringsutvikling være med i planarbeidet som representanter fra kommunen og Fauna.

Referansegruppe og rådgivende fora: Representanter fra Fylkeskommunen, Statsforvalteren, frivillige organisasjoner med flere. Ressurspersoner inviteres til arbeidsgruppa ved behov.

5.3. Medvirkning

En bred og åpen medvirkningsprosess er en kritisk suksessfaktor for planlegging.

Medvirkning i denne sammenhengen er tenkt på flere plan. For det første er de formelle høringsrundene som er pålagt av plan- og bygningsloven. Det legges opp til medvirkning gjennom administrativt tverrfaglig samarbeid, kontakt med interesseorganisasjoner som Naturvernforbundet, offentlige instanser som Nordland fylkeskommune og Statsforvalteren i Nordland. Medvirkningsprosessen kan brukes videre til å etablere dialog med innbyggere i Fauske kommune om klima, miljø og energiplanlegging.

5.4 Utredninger

I arbeidet med Klima, miljø og energiplan skal kommunen jobbe med å kartlegge dagens klimagassutslipp, se på tiltak og løsninger for nye energitiltak og reduksjon av utslipp. I tillegg vil det bli vurdert om det skal utarbeides et klimabudsjett for Fauske-samfunnet. Klima, miljø og energiplan vil også ha betydning for kommunens arbeid med klimasårbarhet og klimatilpasning i fremtidig planlegging. I planprosessen vil det bli vurdert behov for utredning innenfor disse temaene.

6. Framdriftsplan

Framdriftsplanen viser et tidsskjema med sluttbehandling i Fauske kommunestyret i juni 2027.

Aktivitet	2026												2027					
	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6		
Utarbeide forslag til planprogram																		
Politisk behandling av planprogram (plan, utvikling og klimautvalget)																		
Høring planprogramforslag																		
Vedtak planprogram kommunestyret																		
Analysar og utredning																		
Sammenstilling planmateriale																		
Politisk behandling av planforslag (plan, utvikling og klimautvalget)																		
Høring av planforslag																		
Bearbeiding av planforslag + ferdigstilling																		
Vedtak plan																		

Milepæler:

15. juni 2026- forslag til planprogrammet legges fram for plan, utvikling og klimautvalget.

16. juni 2026- planprogrammet annonseres og legges ut på høring i 8 uker.

11. august 2026- frist høringsuttalelser planprogrammet.

September 2026- planprogrammet legges fram for kommunestyret.

Mars 2027- planforslaget behandles i plan, utvikling og klimautvalget.

Mars 2027- planforslaget legges ut på høring i 10 uker.

Juni 2027- sluttbehandling i kommunestyret.



Saksframlegg

Vår ref. 26/16630
Saksbehandler Hilde Holtan
Dato 12.08.2026

Sak nr.	Utvalg	Dato
053/26	Plan, utvikling og klimautvalg	22.09.2026

Fastsetting av forskrift om adgang til jakt og fastsetting av minsteareal for elg og rådyr og fastsetting av fellingsavgift for elg, Fauske kommune, Nordland

Kommunedirektørens innstilling:

Forskrift om adgang til jakt og fastsetting av minsteareal for elg og rådyr og fastsetting av fellingsavgift for elg vedtas som angitt i saksutredningen, og i hht Lov om jakt, fangst og felling av vilt mv. (Viltressursloven) §9 fjerde ledd og §42 første ledd, Forskrift om forvaltning av hjortevilt §§5 og 6 og Lov om naturens mangfold (Naturmangfoldloven) §16.

Vedlegg:
02.09.2026 Uttalelse til høring av forskrift om adgang til jakt, minsteareal for elg og rådyr og fastsetting av fellingsavgift for elg, Fauske kommune 1738092

Bakgrunn:

Den 1. juli 2026 tredde viltressursloven (lov 20. juni 2025 nr. 102 om jakt, fangst og felling av vilt mv.) i kraft. Samtidig ble viltloven (lov 29. mai 1981 nr. 38 om jakt og fangst av vilt) opphevet. Kommunene har fått krav fra Landbruksdirektoratet om at det må lages en forskrift for å fastsette nivået på fellingsavgift for elg og hjort, jf. Viltressurslov §9 fjerde ledd. Fellingsavgift er en kostnad som betales av jaktlagene til kommunen pr. felte elg/hjort og som skal tilfalle det kommunale viltfondet.

Saksopplysninger:

Landbruksdirektoratet fastsetter en maksimal avgift for kalv og voksne dyr av elg og hjort. Viltressursloven viderefører kravet om at kommunen må fastsette forskrift for å åpne for jakt

på elg, hjort og rådyr. Den viderefører også kravet om å fastsette minsteareal for godkjenning av vald og tildeling av fellingstillatelser. Minstearealet avgjør hva som er minimum og maksimum kvoter for hjortevilt.

I samsvar med forvaltningsloven §37 er forslag til forskrift lagt ut til offentlig høring før endelig vedtak fattes. Det kom inn et høringsvar fra Nordland Fylkeskommune som bl.a uttaler følgende:

» Fastsetting av fellingsavgift er viktig for å sikre inntekt til det kommunale viltfondet som skal benyttes til vilttiltak og fremme viltforvaltningen for alle arter vilt i kommunen. Det skal også dekke utgifter knyttet til fallvilt og ettersøk av skadet vilt. Nordland fylkeskommune råder kommunen og inkludere § 16 i naturmangfoldloven i ny forskrift, men utover dette har vi ingen merknader. Videre synes Nordland fylkeskommune det er positivt at Fauske kommune velger å lage en samlet forskrift som er mer oversiktlig.»*

Administrasjonens vurdering:

Fauske kommune mener det er riktig å samle forskrift for fellingsavgifter og forskrift om jaktåpning og minsteareal for hjortevilt. Det vil gi oss en samlet og oversiktlig forskrift for hjortevilt i kommunen.

Fellingsavgiften er en viktig del av inntektsgrunnlaget for viltfondet i kommunen. Viltfondet skal brukes til vilttiltak og til dekning av kommunens kostnader med fallviltarbeid. For 2025 var satsene maksimalt kr. 670,- for voksen elg og kr. 400,- for elgkalv. Fauske kommune har brukt maksimale satser.

Forslag til ny forskrift :

Forskrift om adgang til jakt og fastsetting av minsteareal for elg og rådyr og fastsetting av fellingsavgifter for elg, Fauske kommune, Nordland.

Hjemmel: Fastsatt av Plan, utvikling og klimautvalget 22.08.2026 med hjemmel i lov 20. juni 2025 nr. 102 om jakt, fangst og felling av vilt mv. (viltressursloven) §9 fjerde ledd og §42 første ledd, forskrift 8. januar 2016 nr. 12 om forvaltning av hjortevilt §5 og §6 og Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) §16.

§ 1. Adgang til jakt

Det er adgang til jakt etter elg og rådyr i Fauske kommune, Nordland

§ 2. Minsteareal for godkjenning av vald

Minsteareal for godkjenning av vald og fellingstillatelser for elg og rådyr er som angitt i tabellen:

Deler av kommunen	Elg: Minsteareal i dekar	Rådyr Minsteareal i dekar
Sulitjelmaområdet	4 000	
Området Engan-Stifjell-Lakså-Nordal-Sjønsta + området Fauskeidet t.o.m Øynes og Røvika	1 500	
Området Vatnbygda-Moen-Solvik-Leivset + området Valnesfjord	2 000	
Området Fauskeidet t.o.m Øynes og Røvika		5 000

+ området Valnesfjord		
Resten av kommunen		10 000

§3. Fellingsavgift for elg

Fellingsavgift kreves inn etter forskrift 15. mai 2011 nr. 537 om kommunale og fylkeskommunale viltfond og fellingsavgift for elg og hjort §6, jf. viltressursloven §9 fjerde ledd. Satser for fellingsavgift settes til maksimal sats for fellingsavgift gitt i Stortingets budsjettvedtak.

§ 4. Ikrafttredelse og opphevelse

Forskriften trer i kraft samme dag som den kunngjøres i Lovdata 2026. Fra samme dag oppheves forskrift FOR-2023-03-07-2575 sist endret FOR-2026-03-10-562 om forskrift om adgang til jakt etter elg og rådyr, Fauske kommune, Nordland

Tom Erik Holteng
kommunedirektør

Fauske kommune
Hilde Holtan
postboks 93
8201 FAUSKE
NORWAY

Deres ref.:

Deres dato:
29.06.2026

Vår ref.:
26/49395-2
26/128130

Vår dato:
30.06.2026

Uttalelse til høring av forskrift om adgang til jakt, minsteareal for elg og rådyr og fastsetting av fellingsavgift for elg, Fauske kommune

Fauske kommune har sendt på høring forskrift om adgang til jakt og fastsetting av minsteareal for elg og rådyr og fastsetting av fellingsavgift for elg. Kommunal forskrift FOR-2023-03-07-2575 oppheves ved ny forskrift som trådte i kraft 01.07.2026.

Ny viltressurslov som trådte i kraft 1. juli 2026, stiller krav til at kommuner som ønsker å fastsette og kreve inn fellingsavgift må gjøre dette i forskrift jf. Viltressurslov § 9 fjerde ledd. Fellingsavgiften må fastsettes innenfor rammer fastsatt av Stortingets budsjettvedtak

Uttalelse

Fauske kommune lager en samlet forskrift for fastsetting av fellingsavgift og minsteareal for elg og rådyr. Fastsetting av fellingsavgift er et viktig tiltak for kommunens viltforvaltning og skal tilfalle det kommunale viltfondet jf. § 9, fjerde avsnitt i ny viltressurslov.

I forskriften er det oppført minsteareal for jakt på elg og rådyr i kommunen.

Deler av kommunen	Elg: Minsteareal i dekar	Rådyr: Minsteareal i dekar
Sulitjelmaområdet	4 000	
Området Engan-Stifjell-Lakså-Nordal-Sjønsta + området Fauskeidet t.o.m. Øynes og Røvika.	1 500	
Området Vatnbygda-Moen-Solvik-Leivset + området Valnesfjord	2 000	
Området Fauskeidet t.o.m. Øynes og Røvika		5 000
Resten av kommunen		10 000

Adresse:
Postmottak
Fylkeshuset
8048 Bodø

Besøksadresse:
Prinsensgate 100
Org.nr.:
964 982 953

Telefon:
75650000
E-post:
post@nfk.no

Samfunnsutvikling
FoU, reiseliv og landbruk
Bodil Jeanette Pedersen
Tlf.:

Fastsetting av fellingsavgift er viktig for å sikre inntekt til det kommunale viltfondet som skal benyttes til vilttiltak og fremme viltforvaltningen for alle arter vilt i kommunen. Det skal også dekke utgifter knyttet til fallvilt og ettersøk av skadet vilt.

Nordland fylkeskommune råder kommunen og inkludere §16 i naturmangfoldloven i ny forskrift, men utover dette har vi ingen merknader. Videre synes Nordland fylkeskommune det er positivt av Fauske kommune velger å lage en samlet forskrift som er mer oversiktlig.

Vi minner om at endelig vedtatt forskrift må sendes til Norsk Lovtidend for kunngjøring og samtidig må det fattes vedtak om at gjeldende forskrift oppheves.

Vi ber kommunen legge ut forskriften på kommunens nettside slik at den er lett tilgjengelig.

Med vennlig hilsen
Lena Thorgersen
faggruppelider

Bodil Jeanette Pedersen
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur



Saksframlegg

Vår ref. 26/18069
Saksbehandler Inger Margrete Eggen
Dato 02.09.2026

Sak nr.	Utvalg	Dato
054/26	Plan, utvikling og klimautvalg	22.09.2026

103/290 – Christoffer Figenschau – Klage på rammetillatelse for oppføring av tilbygg med garasje og boligdel – Virumveien 4, Fauske

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Klagen tas ikke til følge. Fauske kommune opprettholder vedtak om rammetillatelse i henhold til plan- og bygningsloven § 20-2, jf. § 20-1 første ledd bokstav a., for oppføring av tilbygg til enebolig, med garasje og boligdel med samlet bruksareal på 134 m2, på gbnr. 103/290.

Vedlegg:

02.09.2026	Søknad om rammetillatelse 103/290	1737977
02.09.2026	Kart	1737978
02.09.2026	Tegning	1737979
02.09.2026	Tegning	1737980
02.09.2026	Tegning	1737981
02.09.2026	Nabovarsel	1737982
02.09.2026	Nabovarsel	1737983
02.09.2026	Erklæring om ansvarsrett	1737984
02.09.2026	Nabovarsel	1737985
02.09.2026	Nabovarsel	1737986
02.09.2026	Svar på nabovarsel	1737987
02.09.2026	Svar på nabovarsel	1737988
02.09.2026	Svar på nabovarsel	1737989
02.09.2026	Gjennomføringsplan	1737990
02.09.2026	Vedleggsopplysninger	1737991
02.09.2026	103/290 - Supplering av søknad - Virumveien 4	1737992
02.09.2026	KvitteringNabovarsel	1737993
02.09.2026	Nabovarsel	1737994
02.09.2026	Kommentar - Nabomerknader	1737995
02.09.2026	Svar på nabovarsel	1737996
02.09.2026	Vedleggsopplysninger	1737997
02.09.2026	103/290 - Innvilget rammetillatelse - Nytt bygg - boligformål - Virumveien 4, Fauske	1737998

02.09.2026	Klage på Innvilget rammetillatelse	1737999
02.09.2026	E-post	1738000
02.09.2026	Klage på rammetillatelse og krav om oppsettende virkning	1738001
02.09.2026	Svar på nabovarsel	1738002
02.09.2026	Situasjonsplan	1738003
02.09.2026	Svar på nabovarsel	1738004

Sammendrag:

Fauske kommune mottok klage 22.05.2026 fra Knut Storjord og 25.05.2026 fra Mary-Halfrid Engan, på vedtak om rammetillatelse for oppføring av tilbygg til enebolig som skal inneholde garasje og boligdel for utleie på gbnr. 103/290. Vedtak om rammetillatelse ble gitt 28.04.2026 i kommunens sak nr. 26/7795.

Hvis klagen avslås sendes saken til Statsforvalteren i Nordland for endelig avgjørelse. Hvis klager får medhold, kan vedtaket påklages. Hvis vedtaket påklages sendes saken over til Statsforvalteren i Nordland for endelig avgjørelse.

Formelle vilkår:

1. Klagene er innsendt av tilgrensende naboer Knut Storjord og Mary-Halfrid Engan. Det vurderes at klagerne har rettslig klageinteresse.
2. Enkeltvedtak kan påklages. Vedtak om rammetillatelse er et enkeltvedtak.
3. Klagefrist er etter forvaltningsloven § 29 på tre uker fra tidspunktet vedtaket ble gjort kjent for part i saken. Klagene vurderes framsatt rettidig når det tas hensyn til at mai måned har en del helligdager.

Det vurderes at formelle vilkår for klagebehandling er til stede og klagerne realitetsbehandles.

Saksopplysninger:

Fauske kommune ga 28.04.2026 rammetillatelse for oppføring av tilbygg til enebolig som skal inneholde garasje og boligdel på gbnr. 103/290 i kommunens sak nr. 26/7795.

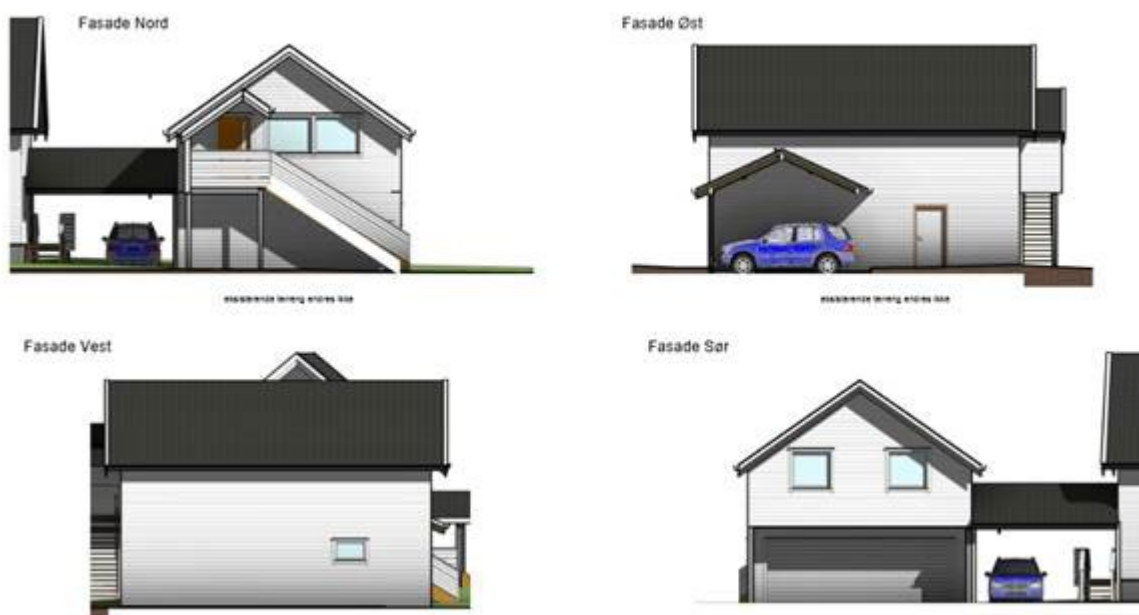
Fauske kommune har mottatt to klager på vedtaket. Klagene er innsendt av eier av gbnr. 103/290, Knut Storjord, og eier av gbnr. 103/289, Mary-Halfrid Engan, som er tilgrensende naboer nord og øst for omsøkt eiendom.

Christoffer Gangstø Figenschau søkte om rammetillatelse for oppføring av nytt bygg med garasje i 1. etasje med boligdel for utleie i 2. etasje. Oppgitt bruksareal for 1. etasje er 72 m², og for 2. etasje 62 m². Til sammen er bruksarealet for bygget på 134 m². Mønehøyden er oppgitt til 7,2 m, og gesimshøyde til 4,59 m. Det skal etableres et overbygd parkeringsareal og inngangsparti mellom eksisterende bolig og nytt bygg, som fører til at nytt bygg vurderes som et tilbygg til eneboligen. Bygget plasseres 4 meter fra nabogrense mot øst, og ca. 7 meter fra nabogrense mot nord. Bebygd areal for tiltaket er 103 m², og utnyttelsesgrad for eiendommen etter utbygging er oppgitt til 29,6 %.

Det foreligger ikke vedtak om igangsettingstillatelse for tiltaket.



Figur 1: Situasjonsplan som fulgte søknad om rammetillatelse.



Figur 2: Fasadetegninger som fulgte søknad om rammetillatelse.

Forankring i kommunalt planverk:

Gjeldende plan for området var ved behandling av søknaden «Kommuneplanens arealdel sjø og land 2018-2030» med planid. 2015006, ikraftsatt 30.04.2018. Arealformål er «Boligbebyggelse» med områdenavn B09. Eiendommen ligger i sone B.

Bestemmelse § 1.15.4 i planen sa at utnyttelsesgrad for eiendommen var 50 %, og at det kunne bygges gesimshøyde 7 m og mønehøyde 11 m i området, og at det kunne bygges 2 etasjer med tilbaketrukket 3. etasjer. Videre sto det i § 1.15.3 at for sone B skal minste uteoppholdsareal pr. boenhet være 25 m². I parkeringsbestemmelser i § 1.15.2 sto det at boliger over 50 m² skal ha 0,8 parkeringsplass for bil og 2 parkeringsplasser for sykkel per boenhet.

Det gjøres oppmerksom på at kommuneplanens arealdel er blitt revidert siden da. Fra 28.05.2026 er det «Kommunedelplan for Fauske sentrum» med planid 2024003 som gjelder for omsøkt område. Endring for eiendommen er at den nå ligger i sone B2, og at utnyttelsesgraden for denne sonen er 40 %, og mønehøyde ved saltak ol. er 14 m, gesimshøyde ved pulttak er 12,5 m og gesimshøyde ved flatt tak er 12 m.

Planbestemmelse § 2.1.2 sier dette om garasje med varig beboelse:

Innenfor sonene #A - #D kan frittstående garasje på boligeiendom innredes for varig opphold/beboelse i andre etasje. Høyden på garasjen skal ikke overstige boligens møne og skal maksimalt være 5,5 meter, målt fra gjennomsnittlig planert terreng.

Siden garasje med boligdel ikke er frittstående, men henger sammen med bolighuset ved et takoverbygg slik at det blir et tilbygg, vurderer kommunen at bestemmelsen om maksimal mønehøyde ikke gjelder for dette tiltaket, og at det dermed er åpning for å bygge høyere, og at det ikke er nødvendig med søknad om dispensasjon fra denne planbestemmelsen.

Klage på vedtak om rammetillatelse:

Klage framsatt av Knut Storjord, eier av gbnr. 103/265:

Viser til meg opplyst i dag vedtak av Dato: 28.04.2026 Deres ref.: 26/7795

Undertegnede hadde innsigelser nabovarsel som ikke ble tatt hensyn til etter uttalelser fra Casa Consult AS. Nå er det jo ikke Casa Consult AS som bestemmer hva kommunen skal gi tillatelse til eller hva kommunen skal avvise.

Påpeker at undertegnede som hadde innsigelser på nabovarsel ikke er varslet om innvilget søknad og dermed unnlatt i å få uttale seg før nå. Eier av Virumveien 6 og 8 er heller ikke varslet om at Deres klage ikke ble tatt til følge. Da vi som har innsigelser til tiltaket heller ikke har fått beskjed om at vedtaket er innvilget er også vedtaket ugyldig.

Hvis Fauske kommune står ved sitt vedtak bedes saken oversendt Stadsforvalteren for lovlighetskontroll.

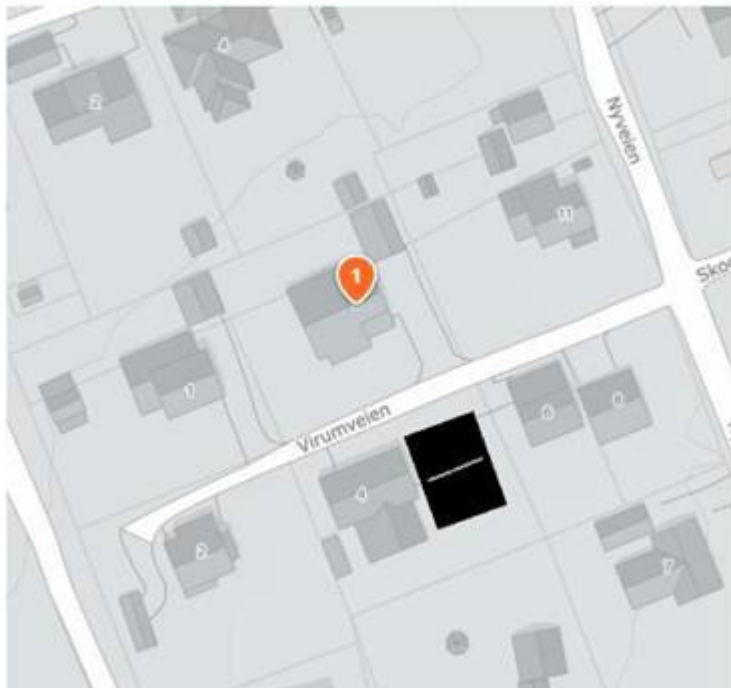
Som nabo krever jeg at byggehøyden senkes til 4.2 meter som er normalt for en garasje. Kan ikke forlanges at jeg mister hele utsikten utover Fauske og får soverom vinduer klint rett inn i stuevinduerne. Dette er et tilbygg på 7,2 meter høyde som ruver både i bredde og høyde.

Etter nabolovens § 2 er byggetillatelsen ulovlig. Etter naboloven er dette et tilbygg som gir både skade og ulempe på min eiendom.

I prinsippet er vurderingene etter plan og bygningsloven og naboloven forskjellige. Man kan derfor tenkes å kunne ha krav etter naboloven, selv om innsigelse ikke blir hørt i byggesaken. Det skal imidlertid mye til.

Høyesterett har riktignok i den såkalte Alliansedommen, RT 1974 s.122 uttalt at når det gjelder Nabolovens § 2, er det klart at byggetillatelse som er gitt i medhold av reguleringsplan ikke «uten videre går foran grannelovens bestemmelse».

Kartutsnitt er satt inn og viser også at alle husene i Virumveien er plassert slik at alle har utsikt fra sitt hus. Dette tilbygg stenger all lys inn på min eiendom.



Figur 3: Kart som medfulgte klage fra gbnr. 103/265.

Klage framsatt av Mary-Halfrid Engan, eier av gbnr. 103/289:

Viser til Fauske kommunes rammetillatelse for oppføring av nytt bygg til boligformål (garasje og leilighet) i Virumveien 4 (gnr. 103, bnr. 290). Som eier av naboeiendommen gnr. 103, bnr. 289, påklages vedtaket herved i sin helhet.

1. Krav om oppsettende virkning

I medhold av forvaltningsloven § 42 kreves det at klagen gis oppsettende virkning umiddelbart. Tiltaket har et betydelig omfang (samlet 134 m² over to etasjer, 7,2 meter høyt) plassert under 1 meter fra min tomtengrense. Det vil medføre uopprettelig skade på mine boforhold og min eiendom dersom tiltakshaver tillates å igangsette fysiske arbeider eller graving før denne klagesaken er endelig avgjort.

2. Habilitetsvurdering på avdelingsnivå

Siden tiltakshaverne på gnr. 103/290 deler etternavn med saksbehandler/jurist Simen Gangstø i kommunens plan- og bygningsavdeling, ber jeg høflig om at det foretas en formell habilitetsvurdering i tråd med forvaltningsloven § 6. For å sikre tilliten til en upartisk behandling, ber jeg om at kommunen vurderer om klagesaken bør overføres til en nøytral settekommune eller Statsforvalteren, spesielt sett i lys av saksbehandlingsfeilene nevnt nedenfor.

3. Grov saksbehandlingsfeil: Offentlige Altinn-innsendelser er ignorert

Undertegnede har tidligere sendt inn to skriftlige klager/merknader til denne byggesaken via Altinn. Fauske kommune har overhodet ikke journalført, besvart eller vurdert disse i saksutredningen. Kommunen har i rammetillatelsen feilaktig lagt til grunn at det ikke foreligger merknader fra min eiendom (103/289). Dette er et brudd på forvaltningsloven § 17 om kommunens utredningsplikt. Offisiell kvittering fra Altinn som beviser innsendelsene ligger vedlagt som dokumentasjon.

4. Grov saksbehandlingsfeil: Ulovlig og villedende nabovarsling

I det opprinnelige nabovarselet ble jeg forespeilet oppføring av en mindre, tradisjonell garasje på under 50 m². Det ble overhodet ikke opplyst om at det i realiteten skulle søkes om et toetasjes bygg på totalt 134 m² med en selvstendig boenhet (leilighet). Nabovarslingen oppfyller ikke lovens krav til opplysning og er dermed ugyldig.

5. Grov rettsanvendelsesfeil: Manglende dispensasjonsbehandling fra pbl. § 29

Saksutredningen viser at kommunen har lagt til grunn ansvarlig søkers påstand om at tiltaket ikke krever dispensasjon. Siden bygget skal inneholde en leilighet (boligformål) under 1 meter fra min grense, kreves det en formell dispensasjonsbehandling etter plan- og bygningsloven § 19-2 fra det absolutte avstandskravet på 4 meter i pbl. § 29-4. Siden det verken er søkt om eller vurdert dispensasjon, er vedtaket ugyldig.

Jeg krever at Fauske kommune umiddelbart gir saken oppsettende virkning og oversender hele klagebehandlingen til Statsforvalteren i Nordland eller en nøytral settekommune.

Kommunedirektørens kommentar til habilitetsvurdering på avdelingsnivå:

Simen Gangstø har siden 2024 ikke jobbet på kommunens avdeling for plan og samfunnsutvikling, og har ikke hatt noe befatning med saken.

Kommunedirektørens kommentar til at vedtak ikke ble sendt til berørte naboer:

Ved en feil er ikke vedtak om rammetillatelse blitt sendt ut til naboer som hadde merknad til søknaden, og kommunedirektøren beklager dette. Siden naboene selv har gjort seg kjent med vedtaket og klaget på det, vurderer kommunedirektøren at vedtaket er gyldig og at klagene på vedtaket kan behandles i henhold til forvaltningsloven.

Kommunedirektørens kommentar angående behandling av nabomerknader i byggesøknad:

Søker sendte ut nabovarsel for tiltaket to ganger, siden det ble gjort noen endringer underveis. Nabomerknader til byggesøknad, framsatt av Knut Storfjord, eier av gbnr. 103/265, ble vurdert i saksutredningen til rammetillatelsen. Nabomerknader fra Mary-Halfrid Engan, eier av gbnr. 103/289 ble utelatt fra saksutredningen fordi det ble vurdert at de i hovedsak gjald nybyggets avstand til nabogrensen, som nå var blitt endret fra 1 meter til 4 meter. I etterkant ser kommunedirektøren at nabomerknadene inneholdt flere momenter som burde vært vurdert i saksbehandlingen, men mener at en slik vurdering av nabomerknadene ikke ville endret vedtaket som ble gjort. Nabomerknadene lå vedlagt byggesøknaden, og gjengis under.

Nabomerknad fra Engan datert 23.12.2025:

Til Fauske kommune – Byggesak

Jeg viser til mottatt nabovarsel vedrørende tiltak på eiendommen Virumveien 4, gnr/bnr 103/290, som omfatter oppføring av garasje med leilighet (boligformål). Jeg fremmer med dette formell merknad til tiltaket.

1. Avstand til nabogrense – vesentlig avvik.

Av situasjonsplanen fremgår det at bygget er plassert kun ca. 1,0 meter fra tomtegrense. Dette er et klart avvik fra hovedregelen om minimum 4,0 meters avstand til nabogrense for bygninger med oppholdsrom, jf. plan- og bygningsloven og TEK17 § 6-2. Tiltaket kan ikke anses som en ordinær garasje, da det inkluderer leilighet med oppholdsrom, og må derfor behandles som boligbebyggelse. En slik plassering forutsetter dispensasjon og/eller nabosamtykke, som det ikke er gitt grunnlag for.

2. Økt innsyn og redusert bokvalitet

Fasadetegningene viser en toetasjes bygningskropp med vinduer i flere fasader. Plasseringen tett opp mot nabogrense vil gi betydelig økt innsyn mot naboeiendommer. Dette innebærer en klar forringelse av privatliv og bokvalitet, i strid med hensynene bak plan- og bygningsloven § 29-2.

3. Reduserte sol- og lysforhold

Byggets høyde, volum og plassering vil medføre skyggevirkninger for omkringliggende eiendommer, særlig sett i sammenheng med kort avstand til nabogrense. Dette vil kunne redusere både solforhold og dagslys, noe som er et relevant og vektlagt nabohensyn i byggesaker.

4. Bygningsvolum og fortetting

Tiltaket representerer en betydelig fortetting av eiendommen sammenlignet med eksisterende bebyggelse i området. Garasje med leilighet innebærer økt bruk, økt aktivitet og økt belastning på nærområdet, og kan ikke vurderes isolert som et mindre, underordnet tiltak.

5. Frisikt og trafikksikkerhet

Situasjonsplanen viser at tiltaket ligger tett opp mot frisiktsoner mot vei. Dette reiser spørsmål om trafikksikkerhet og overholdelse av gjeldende frisiktkrav, og bør vurderes særskilt før eventuell tillatelse gis.

6. Manglende grunnlag for dispensasjon

Det er ikke redegjort for særlige grunner som kan begrunne dispensasjon fra avstands- og nabohensyn. Etter plan- og bygningsloven § 19-2 kan dispensasjon ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen settes vesentlig til side, eller fordelene ikke er klart større enn ulempene. Etter min vurdering er vilkårene for dispensasjon ikke oppfylt.

På bakgrunn av ovennevnte ber jeg om at tiltaket avslås, eventuelt at det kreves vesentlige endringer i plassering og utforming før videre behandling.

Nabomerknad fra Engan etter at hun har mottatt nabovarsel nr. 2, ikke datert:

Merknad til nytt nabovarsel – Virumveien 4 (gnr/bnr 103/290)

Det er tidligere sendt nabovarsel i samme sak, som det ble levert merknader til. Det er nå sendt nytt nabovarsel.

Merknadene som tidligere er levert opprettholdes fullt ut og gjelder også for dette nabovarselet.

Tiltaket gjelder bygging av garasje med leilighet, plassert ca. 1,0 meter fra nabogrense.

Bygget har to etasjer med betydelig høyde, egen inngang og oppholdsrom.

Dette medfører økt innsyn, reduserte sol- og lysforhold samt vesentlig forringelse av bokvalitet for naboeiendom.

Tiltaket avviker klart fra hovedregelen om avstand til nabogrense og forutsetter dispensasjon, som etter min vurdering ikke kan gis.

Vurdering av klage på innvilget rammetillatelse:

Under vurderes de ulike momentene som er vektlagt i klagen som ble sendt inn.

Avstand til nabogrense:

Eier av gbnr. 103/269 skriver både i nabomerknad og klage at bygget vil avvike fra bestemmelser om plassering. Hun skriver at bygget skal plasseres 1 meter fra grensen. Kommunedirektøren gjør oppmerksom på at dette ble endret til 4 meter, noe hun fikk informasjon om i nabovarsel nr. 2.

Ifølge plan- og bygningsloven § 29-4 annet ledd skal byggverk ha en avstand fra nabogrense som minst svarer til byggverkets halve høyde, og ikke under 4 meter, hvis ikke annet er bestemt i lovverk eller planverk. Ifølge situasjonsplanen er nybyggets avstand til nabogrense 4 meter mot øst, og ca. 7 meter mot nord, og det vurderes derfor at bygget ikke er strid med denne bestemmelsen.

Redusert utsikt, og sol- og lysforhold:

Begge klagere påpeker at de vil få reduserte sol- og lysforhold, og eier av gbnr. 103/265 viser til at han vil miste utsikt fra sin bolig. Søker oppga i kommentar til nabomerknad om dette at de ikke har erfaring med at tap av utsikt eller lys er saklig grunn for avslag, og at bebyggelsen i området i stor grad er to etasjer over bakkenivå. Saksbehandler viser i saksutredning for rammetillatelsen til at omsøkt tiltak skal etableres forholdsvis nært Fauske sentrum og at det er et ønske om fortetting i dette området. Kommuneplanens arealdel og føringer i kommuneplanens samfunnsdel legger opp til en fortetting i sentrumsnære områder, og dermed må de som bor i byen kunne forvente at naboeiendommer utnyttes i tråd med dette. Tiltaket vurderes å være innenfor planbestemmelsene for eiendommen, med tanke på utnyttingsgrad og mønehøyde.

Økt innsyn

Begge naboer viser til at bygningen vil gi økt innsyn til deres bolig, og eier av gbnr 103/265 skriver at han får «soveromsvinduer klint rett inn i stuevinduen». Kommunedirektøren viser til at avstanden mellom hans bolig og nytt bygg er ved måling i kartet ca. 15 meter, og er en avstand man må kunne forvente mellom boliger i tettbygde strøk. Avstanden mellom nybygg og bolig på gbnr. 103/289 vil bli ca. 8 meter og vurderes også å være en avstand mellom boliger som man må kunne forvente. Ifølge fasadetegningene er det mot øst bare planlagt et mindre vindu i 1. etasje, og mot nord er det planlagt to vinduer i 2. etasje av begrenset størrelse i boligdelens soverom. Vindusfordelingen på bygget vurderes dermed ikke å føre til særlig innsyn til naboeiendommene.

Frisikt og trafiksikkerhet:

Eier av gbnr. 103/289 mener situasjonsplanen viser at tiltaket ligger tett opp mot frisiktsoner mot vei, og at trafiksikkerhet og frisiktkrav må vurderes særskilt. Kommunedirektøren påpeker at hennes bolig ligger nærmere veien enn et nytt tilbygg på naboeiendommen vil gjøre. Virumveien er en vei med begrenset trafikk, og det vurderes at tiltaket ikke har konsekvenser for trafiksikkerheten på veien.

Om forholdet til naboloven § 2:

Eier av gbnr. 103/265 viser til at byggingen vil føre til skade på hans eiendom, og fremhever naboloven § 2 som sier at ingen må gjøre eller sette i verk noe som urimelig eller unødvendig er til skade eller ulempe på naboeiendom. Han mener dette gjelder tap av utsikt, og at nybyggets høyde og størrelse vil gå over grensen for hva man skal tåle på en naboeiendom.

Kommunedirektøren viser til at det er arealformål og planbestemmelser som setter rammene for hvordan en eiendom kan utnyttes. Både mønehøyde og utnyttelsesgrad i gjeldende plan, kommuneplanens arealdel, er godt innenfor rammene som er satt for denne boligeiendommen, og det vurderes dermed at det burde være forutsigbart for naboer at det kan komme fortetting eller andre bygg på naboeiendommene. Tiltaket på naboeiendommen vurderes som begrenset, med tanke på at det lå bestemmelser i gjeldende plan på vedtakstidspunktet som tilsa at det kan bygges med mønehøyde opp til 11 meter på eiendommen.

Konklusjon:

Kommunedirektøren vurderer at omsøkt tiltak er innenfor gjeldende lovbestemmelser og planbestemmelser for eiendommen, og anbefaler at klagen ikke tas til følge.

Tom Erik Holteng
kommunedirektør

Søknad om rammetillatelse

etter plan- og bygningsloven § 20-3, jf. § 20-1



Prosjektnavn: Virumveien 4

Søknaden gjelder

EIENDOM/BYGGESTED

Gnr	Bnr	Festenr	Seksjonsnr
103	290	0	0
Kommune	FAUSKE		
Adresse	Virumveien 4, 8200 FAUSKE Virumveien 4		

TILTAKETS ART OG BRUK

Tiltakstype: Nytt bygg - Boligformål

Næringsgruppe: X Bolig

Bygningstype: Enebolig

Formål: Bolig

TILTAKEHAVER

Navn: Christoffer Figenschau
Telefon: 48146540
48146540
E-postadresse: christoffer.figenschau@outlook.com

Adresse: Virumveien 4, 8200 FAUSKE

ANSVARLIG SØKER

Navn: Casa Consult AS
Telefon: 95996759
E-postadresse: stig@casaconsult.no
Adresse: Dreyfushammarn 11 10, 8089 BODØ
Organisasjonsnummer: 919733942

29.01.2026 15:06:30 AR720265572

Kontaktperson:

Navn: Stig Bjørnbakk
Telefon: 95996759
95996759
E-postadresse: stig@casaconsult.no

VARSLING

Er tiltaket unntatt nabovarsling? Nei

Foreligger det merknader fra naboer eller gjenboere? Ja

Hvor mange merknader foreligger? 1

Ansvarlig søkers vurdering av merknadene:

Nabo protesterer på nærbygging med leilighet. Denne er nabovarslet to ganger der det vi førts plasserte bygningen slik at søknaden krevde nærbyggingsavtale. Etter protest er prosjektet omarbeidet og bygningen er plassert 4 m fra nabo. Grunnlaget for protesten burde da falle bort selv om nabo fremmer tilsvarende protest på ny plassering.

FØLGEBREV

KORT BESKRIVELSE AV TILTAKET:

Bygging av garasje med leilighet

REDEGJØRELSE:

Tiltakshaver ønsker å bygge en garasje med utleie enhet i andre etasje. Prosjektet er tilpasset tomten og plassert innenfor gjeldende byggegrenser og 4 m fra nabo mot øst.

Arealdisponering

PLANSTATUS MV.**Gjeldende plan:**

Type Plan	Arealdel av kommuneplan
Navn på plan	Kommuneplanens arealdel 2018-2030
Reguleringsformål	Kommuneplanens arealdel sjø og land 2018-2030 med tilhørende bestemmelser er juridisk bindende for arealbruken i kommunen
Beregningsregel angitt i gjeldende plan	Prosent bebygd areal (%BYA)
Grad av utnytting iht. gjeldende plan	35 %

TOMTEAREALET

Byggeområde/grunneiendom	928 m ²
- Ev. areal som trekkes fra iht. beregningsregler	0 m ²
= Beregnet tomteareal	928 m ²

BEBYGGELSEN

Beregnet maksimalt byggeareal iht. plan	324,8 m ²
Areal eksisterende bebyggelse	172 m ²
- Areal som skal rives	0 m ²
+ Areal ny bebyggelse	103 m ²
+ Parkeringsareal	0 m ²
= Sum areal	275 m ²

GRAD AV UTNYTTING

Beregnet grad av utnyttning	29,63 %
-----------------------------	---------

PLASSERING AV TILTAKET

Er det strømførende linje/kabel eller nettstasjon/transformator i, over eller i nærheten av tiltaket?

Nei

Er vann og avløpsledninger i konflikt med tiltaket?

Nei

Krav til byggegrunn

Skal byggverket plasseres i område med fare for:

Flom (TEK § 7-2) Nei

Skred (TEK § 7-3) Nei

Andre natur- og miljøforhold etter pbl § 28-1 (for eksempel forurensset grunn eller kvikkleire): Nei

VANNFORSYNING

Tilknytning Offentlig vannverk

Krysser vanntilførsel annens grunn? Nei

AVLØP

Tilknytning Offentlig avløpsanlegg

Krysser avløpsanlegg annens grunn? Nei

OVERVANN

Blir takvann/overvann ført til terreng? Ja

Løfteinnretninger

Er det løfteinnretninger som omfattes av TEK i bygningen? Nei

Planlegges løfteinnretninger som omfattes av TEK i bygningen? Nei

Erklæring om ansvarsrett fra ansvarlig søker og signering

Tiltaksklasse 1

Foreligger sentral godkjenning? Nei

☒ Ansvarlig søker bekrefter at hele tiltaket belegges med ansvar, og dekker kravene i plan- og bygningsloven.

Vi forplikter oss til å stille med nødvendig kompetanse i tiltaket, jf. byggesaksforskriften kapittel 10 og 11.

Vi er kjent med reglene om straff og sanksjoner i plan- og bygningsloven kapittel 32 og at uriktige opplysninger kan medføre reaksjoner.

SIGNERT AV

STIG BJØRNBakk på vegne av CASA CONSULT AS

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn

29.01.2026 15:06:30 AR720265572

29.01.2026 15:06:30 AR720265572

Filvedlegg:

2025-087_Situasjonsplan.pdf

2025-087_Fasader.pdf

2025-087_Plan 1 og 2 etasje.pdf

2025-087_Snitt A og B.pdf

Kvittering-for-nabovarsel-1-20251219-1245.pdf

Kvittering-for-nabovarsel-2-20260118-2022.pdf

ErklæringOmAnsvarsrett-PRO_CASA CONSULT AS.pdf

Nabovarsel-2-20260118-2022.pdf

Nabovarsel-1-20251219-1245.pdf

Merknad-til-nabovarsel-1-20251223-MARY-HALFRID-ENGAN.pdf

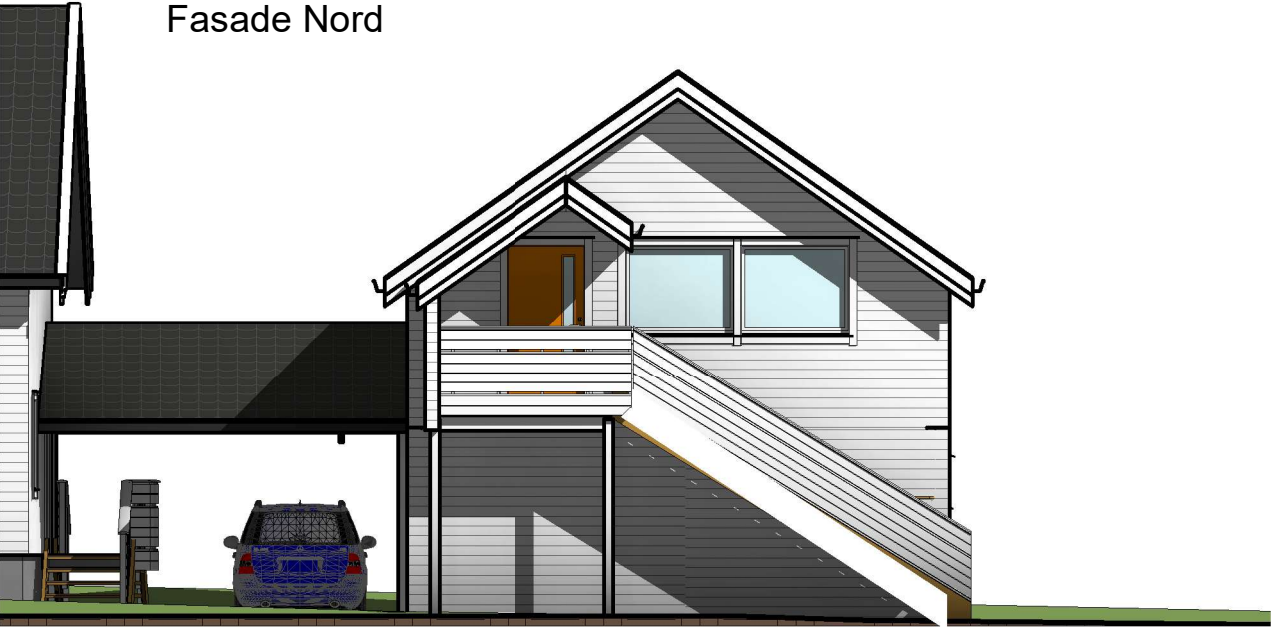
Vedlegg1-til-nabomerknad-MARY-HALFRID-ENGAN-Merknad_nytt_nabovar.docx

Merknad-til-nabovarsel-2-20260123-MARY-HALFRID-ENGAN.pdf

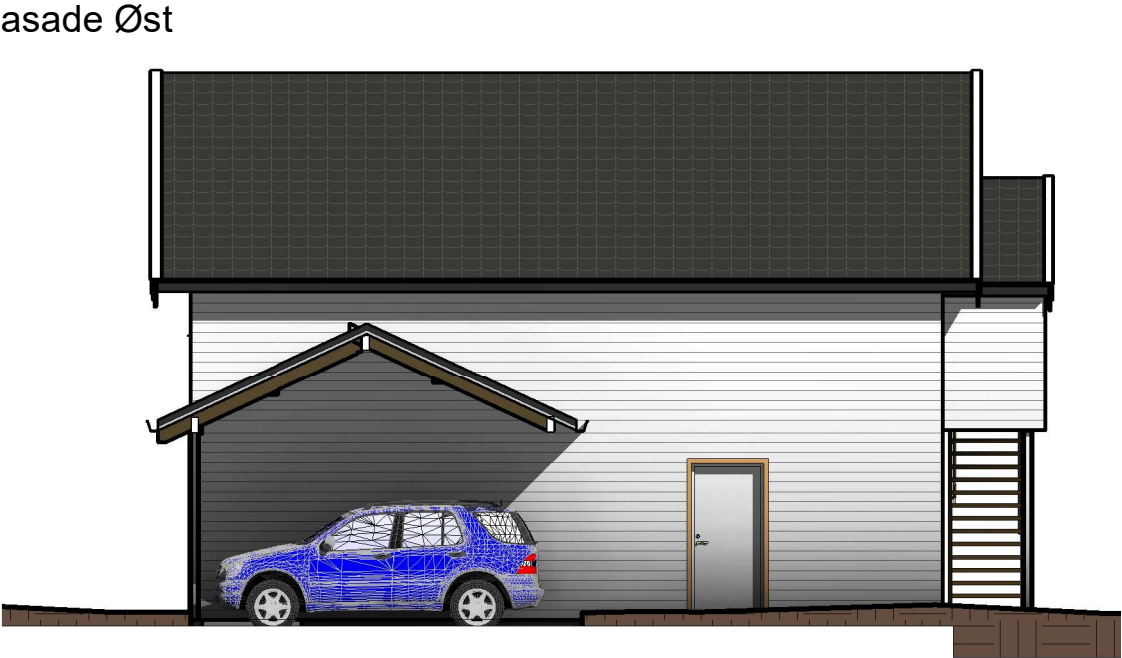


Tomteareal 928m²	
26 Bebygd areal (BYA)	
Name	Area
Carport	24 m²
Eksist. hus	154 m²
Ny Garasje	79 m²
Sykel	4 m²
Uthus	14 m²
Sum 275 m²	
BYA = 29,6 %	

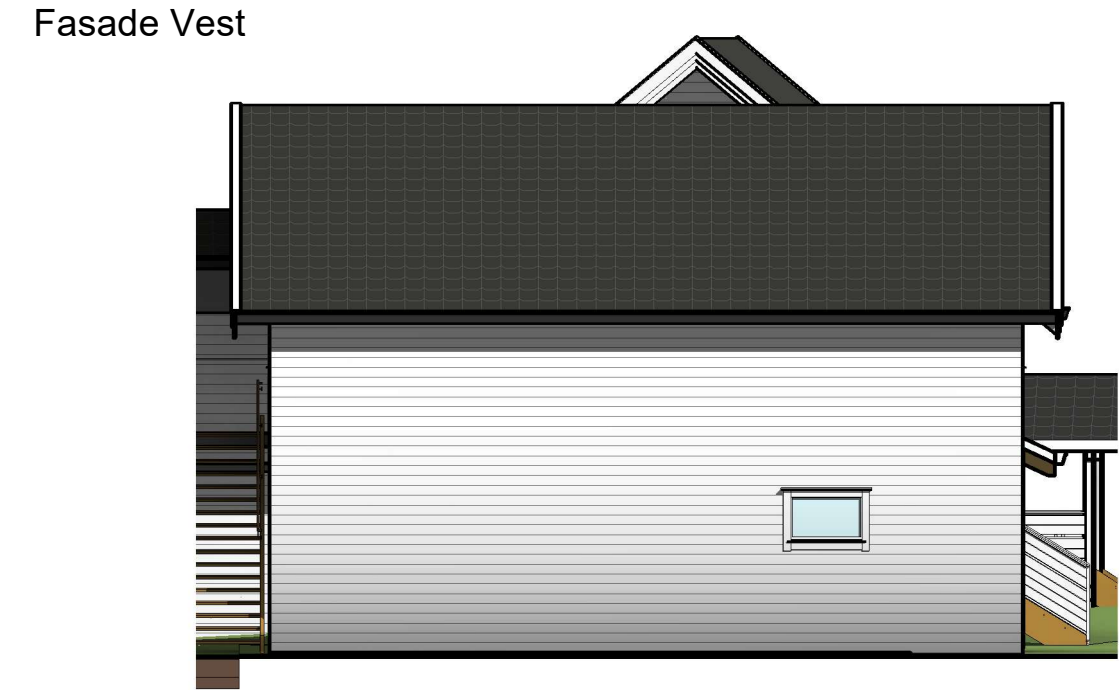
Prosjekt: Garasje Virumveien 4, Fauske Gnr/Bnr 103/290	Ansvarlig søker	Tiltakshaver Chirstoffer Gangstø Figenschau	Saksbehandler: Sara Ezeta	Tegningstittel: Situasjonsplan	Prosjektnr 2025-087
	Målestokk: 1 : 250		Tegnet av SE		Ferdighetsgrad: Forprosjekt
	Dato: 08.01.26		Kontroll SB		Tegningsnr: A.20.02.01
Prosjektert av	CASA Consult Dreyfushammarn 11, 8012 Bodø. www.casaconsult.no / post@casaconsult.no			Filnavn:	Revisjon:



eksisterende terreng endres ikke



eksisterende terreng endres ikke



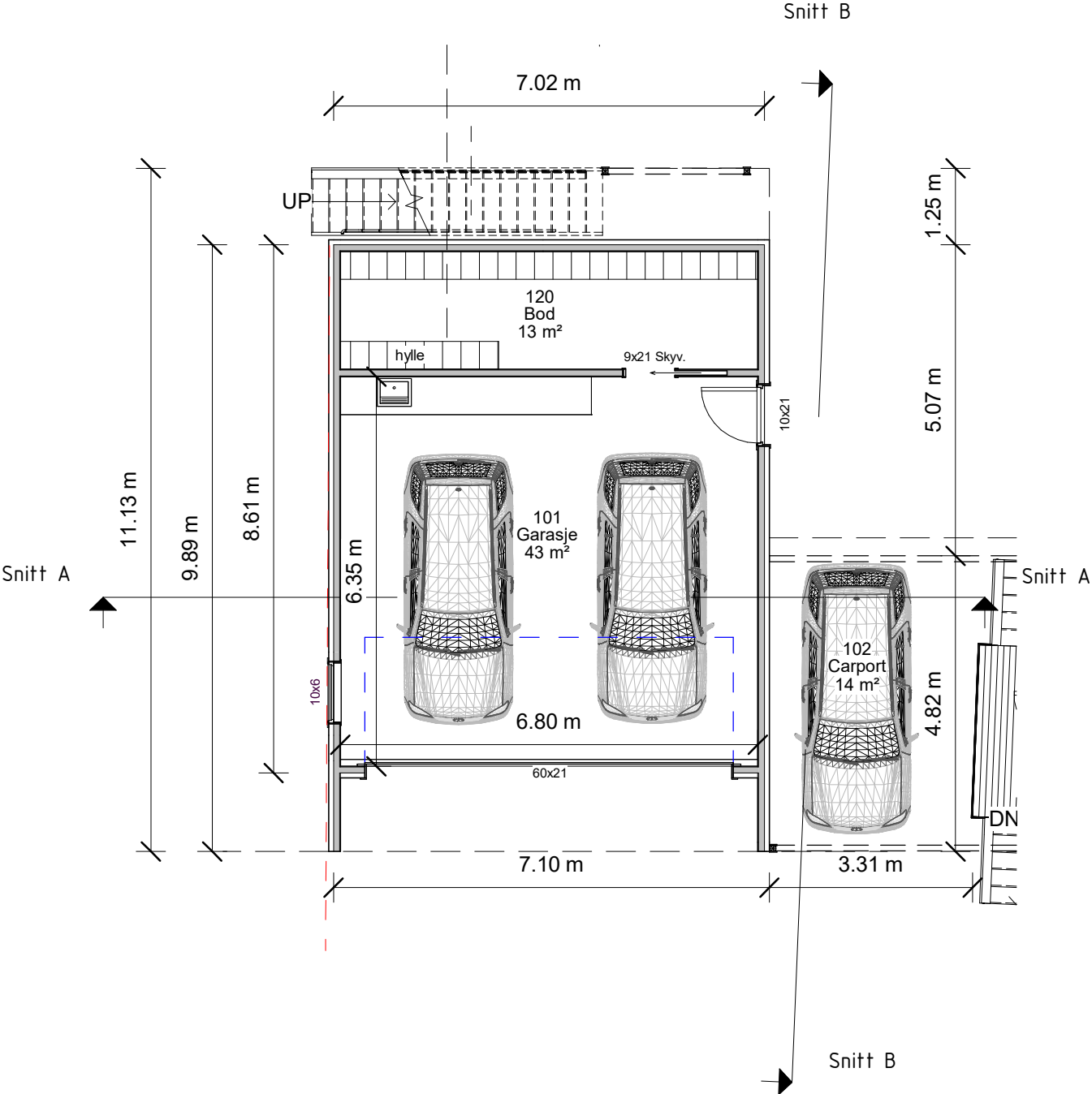
eksisterende terreng endres ikke



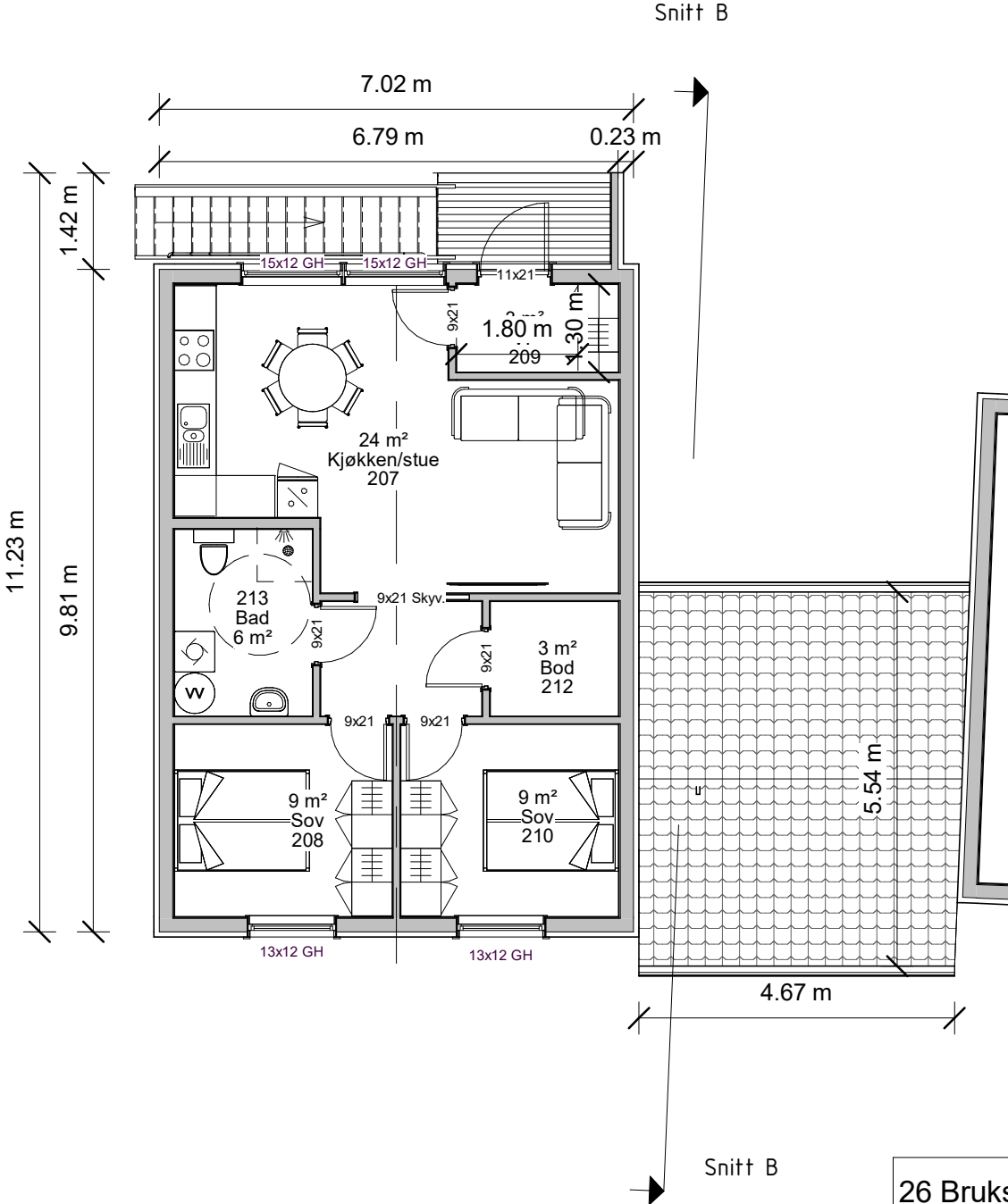
eksisterende terreng endres ikke

Prosjekt: Garasje Virumveien 4, Fauske Gnr/Bnr 103/290	Ansvarlig søker	Tiltakshaver Chirstoffer Gangstø Figenschau	Saksbehandler: Sara Ezeta	Tegningstittel: Fasader Nord, Øst, Sør og Vest	Prosjektnr 2025-087	
	Målestokk: 1 : 100		Tegnet av SE		Ferdighetsgrad: Forprosjekt	
	Dato: 08.01.26		Kontroll SB		Tegningsnr: A.42.00.001	
Prosjektert av	CASA Consult			Dreyfushammarn 11, 8012 Bodø. www.casaconsult.no / post@casaconsult.no	Filnavn:	Revisjon:

Plan 01



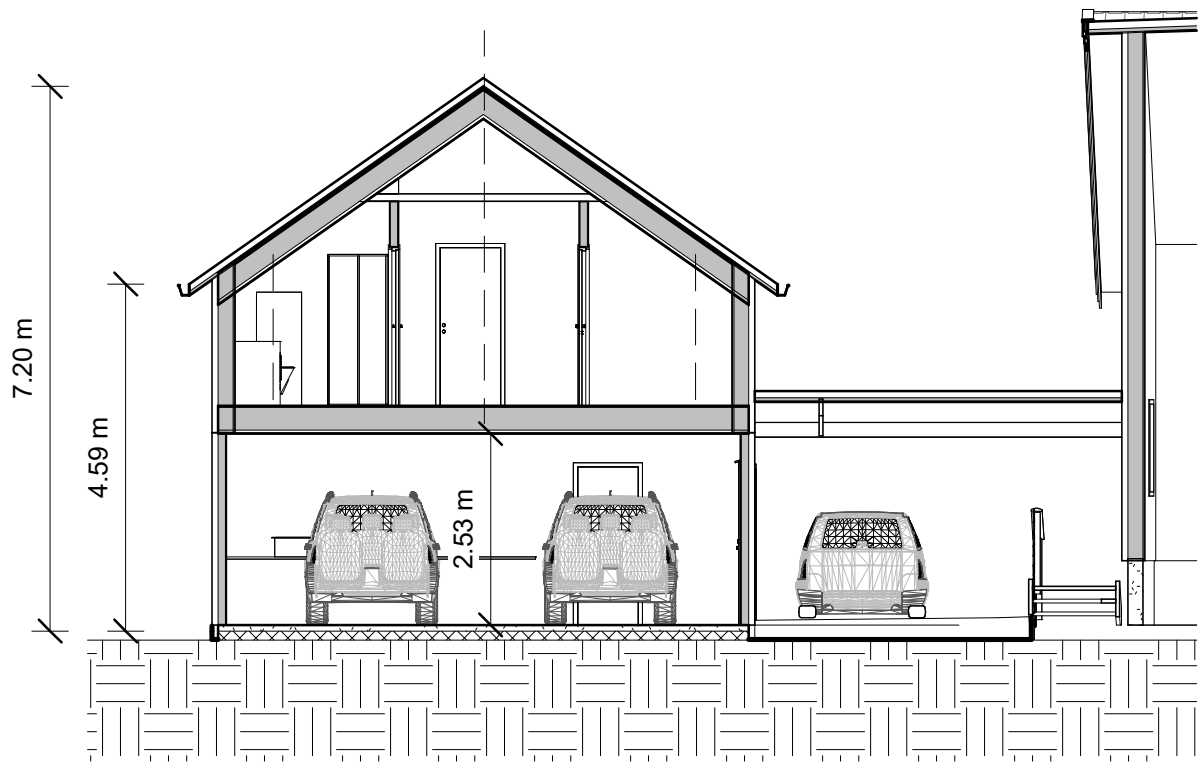
Plan 02



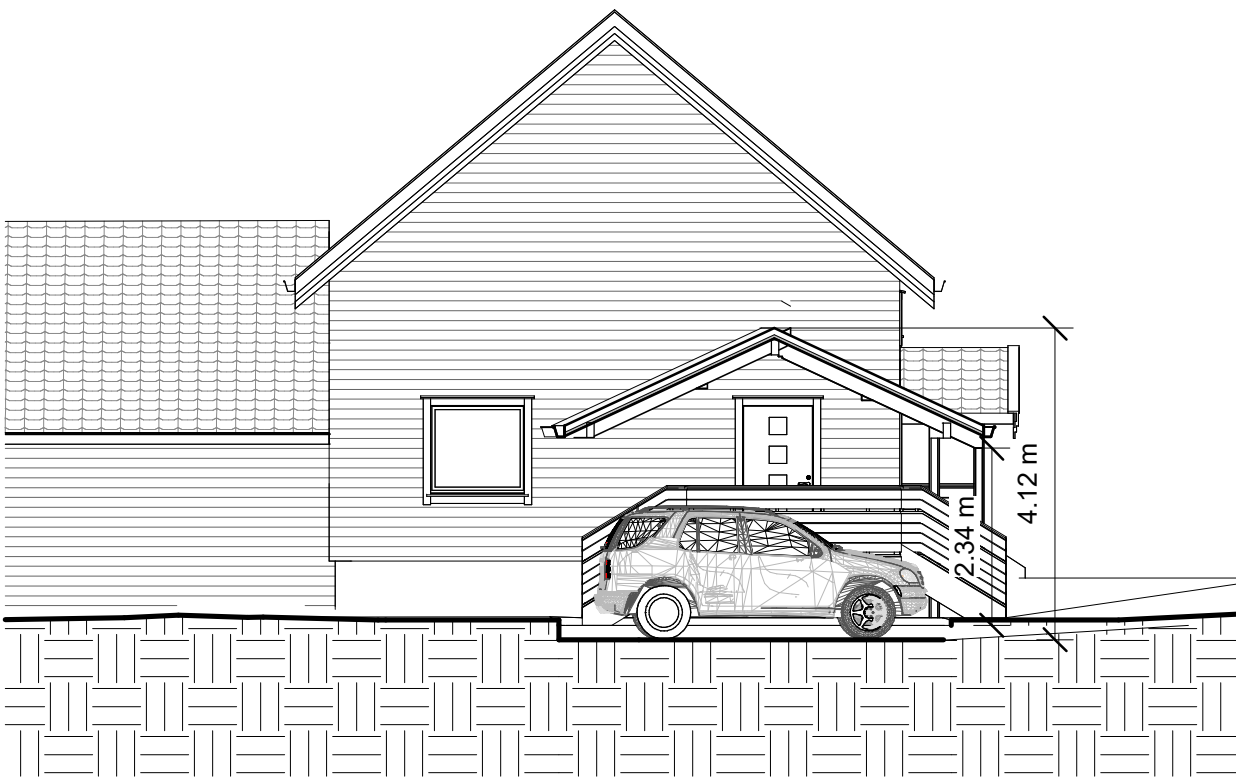
26 Bruksareal (BRA per...)	
Name	Area
1. etasje	72 m ²
Leilighet	62 m ²

Prosjekt: Garasje Virumveien 4, Fauske Gnr/Bnr 103/290	Ansvarlig søker	Tiltakshaver Chirstoffer Gangstø Figenschau	Saksbehandler: Sara Ezeta	Tegningstittel: Plan 1. og 2. etasje	Prosjektnr 2025-087
	Målestokk: 1 : 100		Tegnet av SE		Ferdighetsgrad: Forprosjekt
	Dato: 08.01.26		Kontroll SB		Tegningsnr: A.20.01.02
Prosjektert av	 Dreyfushammarn 11, 8012 Bodø. www.casaconsult.no / post@casaconsult.no			Filnavn:	Revisjon:

Snitt A



Snitt B



Prosjekt: Garasje Virumveien 4, Fauske Gnr/Bnr 103/290	Ansvarlig søker	Tiltakshaver Chirstoffer Gangstø Figenschau	Saksbehandler: Sara Ezeta	Tegningstittel: Snitt A og B	Prosjektnr 2025-087
	Målestokk: 1 : 100		Tegnet av SE		Ferdighetsgrad: Forprosjekt
	Dato: 08.01.26		Kontroll SB		Tegningsnr: A.40.00.001
Prosjektert av	CASA Consult Dreyfushammarn 11, 8012 Bodø. www.casaconsult.no / post@casaconsult.no			Filnavn:	Revisjon:

Kvittering for nabovarsel

Prosjekt: Virumveien 4
Søker: Casa Consult AS
Altinnreferanse: AR713460644

Eiendom/byggested

Adresse: Virumveien 4 Virumveien 4 , 8200 FAUSKE
Kommune: FAUSKE

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
103	290	0	0

Følgende vedlegg er sendt med nabovarselet:

Vedleggstype:	Filnavn:
Nabovarsel	Nabovarsel.pdf
Situasjonsplan	Situasjonsplan.pdf
TegningNyFasade	Fasader.pdf

Følgende naboer har fått sending av nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Eier/fester av naboeiendom: AKSEL NIKOLAI BIKSET
Adresse: Nyveien 5, 8200 FAUSKE
Gårdsnr.: 103
Bruksnr.: 851
Festenr.: 0
Seksjonsnr.: 0
Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg
Nabovarsel sendt: 19.12.2025 12:45:19

Eier/fester av naboeiendom: MARY-HALFRID ENGAN
Adresse: Virumveien 6, 8200 FAUSKE
Gårdsnr.: 103
Bruksnr.: 289
Festenr.: 0
Seksjonsnr.: 0
Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg
Nabovarsel sendt: 19.12.2025 12:45:21

Eier/fester av naboeiendom: INGER JOHANNE NAVJORD
Adresse: Nyveien 11, 8200 FAUSKE
Gårdsnr.: 103
Bruksnr.: 264
Festenr.: 0
Seksjonsnr.: 0
Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg
Nabovarsel sendt: 19.12.2025 12:45:23

Eier/fester av naboeiendom: MARIELL KORNELIUSSEN
Adresse: Nyveien 7, 8200 FAUSKE
Gårdsnr.: 103
Bruksnr.: 1062
Festenr.: 0
Seksjonsnr.: 0
Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg
Nabovarsel sendt: 19.12.2025 12:45:25

Eier/fester av naboeiendom: ALF ZAKARIAS FRANTZEN
Adresse: Virumveien 1, 8200 FAUSKE
Gårdsnr.: 103
Bruksnr.: 266
Festenr.: 0
Seksjonsnr.: 0
Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 19.12.2025 12:45:30

Eier/fester av naboeiendom: REZA FARZAM

Adresse:

Virumveien 2, 8200 FAUSKE

Gårdsnr.:

103

Bruksnr.:

548

Festenr.:

0

Seksjonsnr.:

0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 19.12.2025 12:45:32

Eier/fester av naboeiendom: LISA MARI LUNDMO NILSEN

Adresse:

Virumveien 2, 8200 FAUSKE

Gårdsnr.:

103

Bruksnr.:

548

Festenr.:

0

Seksjonsnr.:

0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 19.12.2025 12:45:34

Kvittering for nabovarsel

Prosjekt: Virumveien 4
Søker: Casa Consult AS
Altinnreferanse: AR718098530

Eiendom/byggested

Adresse: Virumveien 4 Virumveien 4 , 8200 FAUSKE
Kommune: FAUSKE

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
103	290	0	0

Følgende vedlegg er sendt med nabovarselet:

Vedleggstype:	Filnavn:
Nabovarsel	Nabovarsel.pdf
Situasjonsplan	Situasjonsplan.pdf
TegningNyFasade	Fasader.pdf
TegningNyttSnitt	Snitt A og B.pdf

Følgende naboer har fått sending av nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Eier/fester av naboeiendom: AKSEL NIKOLAI BIKSET
Adresse: Nyveien 5, 8200 FAUSKE
Gårdsnr.: 103
Bruksnr.: 851
Festenr.: 0
Seksjonsnr.: 0
Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg
Nabovarsel sendt: 18.01.2026 20:25:11

Eier/fester av naboeiendom: MARY-HALFRID ENGAN
Adresse: Virumveien 6, 8200 FAUSKE
Gårdsnr.: 103
Bruksnr.: 289
Festenr.: 0
Seksjonsnr.: 0
Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg
Nabovarsel sendt: 18.01.2026 20:25:13

Eier/fester av naboeiendom: INGER JOHANNE NAVJORD
Adresse: Nyveien 11, 8200 FAUSKE
Gårdsnr.: 103
Bruksnr.: 264
Festenr.: 0
Seksjonsnr.: 0
Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg
Nabovarsel sendt: 18.01.2026 20:25:15

Eier/fester av naboeiendom: MARIELL KORNELIUSSEN
Adresse: Nyveien 7, 8200 FAUSKE
Gårdsnr.: 103
Bruksnr.: 1062
Festenr.: 0
Seksjonsnr.: 0
Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg
Nabovarsel sendt: 18.01.2026 20:25:17

Eier/fester av naboeiendom: ALF ZAKARIAS FRANTZEN
Adresse: Virumveien 1, 8200 FAUSKE
Gårdsnr.: 103
Bruksnr.: 266
Festenr.: 0
Seksjonsnr.: 0
Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 18.01.2026 20:25:19

Eier/fester av naboeiendom: REZA FARZAM

Adresse:

Virumveien 2, 8200 FAUSKE

Gårdsnr.:

103

Bruksnr.:

548

Festenr.:

0

Seksjonsnr.:

0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 18.01.2026 20:25:20

Eier/fester av naboeiendom: LISA MARI LUNDMO NILSEN

Adresse:

Virumveien 2, 8200 FAUSKE

Gårdsnr.:

103

Bruksnr.:

548

Festenr.:

0

Seksjonsnr.:

0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 18.01.2026 20:25:22

Erklæring om ansvarsrett

etter plan- og bygningsloven (pbl) § 23-3



19.12.2025 12:44:09 AR713460303

Eiendom/Byggested

Gnr	Bnr	Festenr	Seksjonsnr
103	290	0	0
Bygningsnr	Bolignr		
Kommunenummer	1841		
Adresse	Virumveien 4 - Virumveien 4, 8200 FAUSKE		

Foretak

Navn	CASA CONSULT AS
Telefon	95996759
Mobiltelefon	95996759
E-postadresse	stig@casaconsult.no
Adresse	postboks 4166, 8089 BODØ
Kontaktperson	Stig Bjørnbakk
Organisasjonsnummer	919733942

Ansvar i byggeprosjektet

Funksjon	PRO
Beskrivelse av ansvarsområdet	Arkitekt
Tiltaksklasse	1

Våre samsvarserklæringer/kontrollerklæringer vil foreligge ved (gjelder ikke for SØK):

Rammetillatelse
Midlertidigbrukstillatelse
Ferdigattest

Har foretaket sentral godkjenning som dekker ansvarsområdet?

Nei

Ansvarlig Søker

Navn	Casa Consult AS
Kontaktperson:	Stig Bjørnbakk
Telefon:	95996759
Mobiltelefon:	95996759
E-postadresse	stig@casaconsult.no
Organisasjonsnummer	919733942

Erklæring

Vi kjenner reglene om straff og sanksjoner i plan- og bygningsloven kapittel 32, og at uriktige opplysninger kan føre til reaksjoner.

Vi forplikter oss å stille med riktig kompetanse i byggeprosjektet, jf. SAK10 kapittel 10 og 11.

Ansvarlig prosjekterende erklærer at prosjekteringen skal være planlagt, gjennomført og kvalitetssikret i henhold til pbl jf. SAK10 §12-3

Signert av

STIG BJØRNBakk på vegne av CASA CONSULT AS

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn

19.12.2025 12:44:09 AR713460303

19.12.2025 12:44:09 AR713460303

Nabovarsel

Nabovarsel etter plan- og bygningsloven §21-3.

Du har som nabo rett til å komme med merknader til byggeplanene innen 14 dager fra nabovarselet er sendt. Vi som er ansvarlige for byggeprosjektet, skal sende eventuelle merknader, med våre kommentarer til hver merknad, til kommunen sammen med byggesøknaden. Vi kan også velge å endre byggeprosjektet, og varsle alle naboer på nytt.



18.01.2026 20:22:26 AR718098530

Her skal vi bygge, rive eller endre

Adresse:	Virumveien 4, 8200 FAUSKE		
	Virumveien 4		
Kommune:	FAUSKE		
Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
103	290	0	0
Eier:	Anette Figenscaug og Christoffer Figenscau		

Vi varsler herved om

Tiltakstype:	Nytt bygg - Boligformål
Tiltaksformål:	Bolig

Beskrivelse av hva nabovarselet gjelder

Bygging av garasje med leilighet

Plan(er) som gjelder for eiendommen

Type plan:	Arealdel av kommuneplan
Navn på plan:	Kommuneplanens arealdel 2018-2030

Spørsmål om innholdet i nabovarselet kan rettes til

Kontaktperson: Christoffer Figenscau
E-post: christoffer.figenschau@outlook.com
Telefon: 48146540

Merknader til byggeplanene sendes til

Merknader til byggeplanene kan leveres via Altinn eller sendes til søker.

Søker: Casa Consult AS
Organisasjonsnummer: 919733942
Telefon: 95996759 / 95996759
E-post: stig@casaconsult.no
Postadresse: Dreyfushammarn 11 10, 8089 BODØ

Nabovarselet er signert av

STIG BJØRNBakk på vegne av CASA CONSULT AS

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn.

Filvedlegg:

Situasjonsplan.pdf

Fasader.pdf

Snitt A og B.pdf

Nabovarsel

Nabovarsel etter plan- og bygningsloven §21-3.

Du har som nabo rett til å komme med merknader til byggeplanene innen 14 dager fra nabovarselet er sendt. Vi som er ansvarlige for byggeprosjektet, skal sende eventuelle merknader, med våre kommentarer til hver merknad, til kommunen sammen med byggesøknaden. Vi kan også velge å endre byggeprosjektet, og varsle alle naboer på nytt.



19.12.2025 12:45:07 AR713460644

Her skal vi bygge, rive eller endre

Adresse:	Virumveien 4, 8200 FAUSKE		
	Virumveien 4		
Kommune:	FAUSKE		
Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
103	290	0	0
Eier:	Anette Figenscaug og Christoffer Figenscau		

Vi varsler herved om

Tiltakstype:	Nytt bygg - Boligformål
Tiltaksformål:	Bolig

Beskrivelse av hva nabovarselet gjelder

Bygging av garasje med leilighet

Plan(er) som gjelder for eiendommen

Type plan:	Arealdel av kommuneplan
Navn på plan:	Kommuneplanens arealdel 2018-2030

Spørsmål om innholdet i nabovarselet kan rettes til

Kontaktperson: Casa Consult AS, Stig Bjørnbakk
E-post: stig@casaconsult.no
Telefon: 95996759 / 95996759

Merknader til byggeplanene sendes til

Merknader til byggeplanene kan leveres via Altinn eller sendes til søker.

Søker: Casa Consult AS
Organisasjonsnummer: 919733942
Telefon: 95996759 / 95996759
E-post: stig@casaconsult.no
Postadresse: Dreyfushammarn 11 10, 8089 BODØ

Nabovarselet er signert av

STIG BJØRNBakk på vegne av CASA CONSULT AS

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn.

Filvedlegg:

Situasjonsplan.pdf

Fasader.pdf

Svar på nabovarsel

Du kan bruke dette skjemaet for å si fra om du har merknader eller ikke. Den som er ansvarlig for byggeprosjektet sender merknadene dine til kommunen sammen med byggesøknaden.



Her er det planer om å bygge, rive, eller endre

Prosjektnavn: Virumveien 4

Adresse: Virumveien 4, 8200 FAUSKE

Kommune: FAUSKE

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
103	290	0	0

Nabovarselet er mottatt av

Eier/ fester av naboeiendom: MARY-HALFRID ENGAN

Adresse: Virumveien 6, 8200 FAUSKE

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
103	289	0	0

Svar på nabovarselet (fylles ut av nabo/gjenboer):

Her kan du krysse av for om du har merknader eller ikke.

Dersom du har merknader, kan du skrive disse i tekstboksen under. Du kan også laste opp et vedlegg ved å trykke på "Oversikt - skjema og vedlegg" øverst til venstre.

Skjemaet kan kun sendes inn én gang.

- ☐ Jeg har ingen merknader
- ☒ Jeg har merknader

Merknad til nabovarselet:

Til Fauske kommune – Byggesak

Jeg viser til mottatt nabovarsel vedrørende tiltak på eiendommen Virumveien 4, gnr/bnr 103/290, som omfatter oppføring av garasje med leilighet (boligformål).

Jeg fremmer med dette formell merknad til tiltaket.

1. Avstand til nabogrense – vesentlig avvik

Av situasjonsplanen fremgår det at bygget er plassert kun ca. 1,0 meter fra tomtegrense. Dette er et klart avvik fra hovedregelen om minimum 4,0 meters avstand til nabogrense for bygninger med oppholdsrom, jf. plan- og bygningsloven og TEK17 § 6-2.

Tiltaket kan ikke anses som en ordinær garasje, da det inkluderer leilighet med oppholdsrom, og må derfor behandles som boligbebyggelse. En slik plassering forutsetter dispensasjon og/eller nabosamtykke, som det ikke er gitt grunnlag for.

2. Økt innsyn og redusert bokvalitet

Fasadetegningene viser en toetasjes bygningskropp med vinduer i flere fasader. Plasseringen tett opp mot nabogrense vil gi betydelig økt innsyn mot naboeiendommer. Dette innebærer en klar forringelse av privatliv og bokvalitet, i strid med hensynene bak plan- og bygningsloven § 29-2.

3. Reduserte sol- og lysforhold

Byggets høyde, volum og plassering vil medføre skyggevirkninger for omkringliggende eiendommer, særlig sett i sammenheng med kort avstand til nabogrense. Dette vil kunne redusere både solforhold og dagslys, noe som er et relevant og vektlagt nabohensyn i byggesaker.

4. Bygningsvolum og fortetting

Tiltaket representerer en betydelig fortetting av eiendommen sammenlignet med eksisterende bebyggelse i området. Garasje med leilighet innebærer økt bruk, økt aktivitet og økt belastning på nærområdet, og kan ikke vurderes isolert som et mindre, underordnet tiltak.

5. Frisikt og trafiksikkerhet

Situasjonsplanen viser at tiltaket ligger tett opp mot frisiktsoner mot vei. Dette reiser spørsmål om trafiksikkerhet og overholdelse av gjeldende frisiktkrav, og bør vurderes særskilt før eventuell tillatelse gis.

6. Manglende grunnlag for dispensasjon

Det er ikke redegjort for særlige grunner som kan begrunne dispensasjon fra avstands- og nabohensyn. Etter plan- og bygningsloven § 19-2 kan dispensasjon ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen settes vesentlig til side, eller fordelene ikke er klart større enn ulempene. Etter min vurdering er vilkårene for dispensasjon ikke oppfylt.

På bakgrunn av ovennevnte ber jeg om at tiltaket avslås, eventuelt at det kreves vesentlige endringer i plassering og utforming før videre behandling.

Dersom den som har sendt deg nabovarselet enkelt skal kunne kontakte deg ved behov, kan du legge inn e-post og/eller telefonnummer nedenfor. Dette er frivillig.

E-postadresse: Maryhalfrid@gmail.com

Telefonnummer: 90596262

SIGNERT AV

MARY-HALFRID ENGAN på vegne av ENGAN MARY-HALFRID

23.12.2025

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn.

Merknad til nytt nabovarsel – Virumveien 4 (gnr/bnr 103/290)

Det er tidligere sendt nabovarsel i samme sak, som det ble levert merknader til. Det er nå sendt nytt nabovarsel.

Merknadene som tidligere er levert opprettholdes fullt ut og gjelder også for dette nabovarselet.

Tiltaket gjelder bygging av garasje med leilighet, plassert ca. 1,0 meter fra nabogrense.

Bygget har to etasjer med betydelig høyde, egen inngang og oppholdsrom.

Dette medfører økt innsyn, reduserte sol- og lysforhold samt vesentlig forringelse av bokvalitet for naboeiendom.

Tiltaket avviker klart fra hovedregelen om avstand til nabogrense og forutsetter dispensasjon,

som etter min vurdering ikke kan gis.

Med hilsen

Mary engan

Nabogrense 103/290

90596262

Svar på nabovarsel

Du kan bruke dette skjemaet for å si fra om du har merknader eller ikke. Den som er ansvarlig for byggeprosjektet sender merknadene dine til kommunen sammen med byggesøknaden.



23.01.2026 19:22:23 AR719169039

Her er det planer om å bygge, rive, eller endre

Prosjektnavn: Virumveien 4

Adresse: Virumveien 4, 8200 FAUSKE

Kommune: FAUSKE

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
103	290	0	0

Nabovarselet er mottatt av

Eier/ fester av naboeiendom: MARY-HALFRID ENGAN

Adresse: Virumveien 6, 8200 FAUSKE

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
103	289	0	0

Svar på nabovarselet (fylles ut av nabo/gjenboer):

Her kan du krysse av for om du har merknader eller ikke.

Dersom du har merknader, kan du skrive disse i tekstboksen under. Du kan også laste opp et vedlegg ved å trykke på "Oversikt - skjema og vedlegg" øverst til venstre.

Skjemaet kan kun sendes inn én gang.

- ☐ Jeg har ingen merknader
- ☒ Jeg har merknader

Merknad til nabovarselet:

Se vedlagt dokument for fullstendig merknader til nabovarselet

Dersom den som har sendt deg nabovarselet enkelt skal kunne kontakte deg ved behov, kan du legge inn e-post og/eller telefonnummer nedenfor. Dette er frivillig.

23.01.2026 19:22:23 AR719169039

E-postadresse:

Telefonnummer:

SIGNERT AV

MARY-HALFRID ENGAN på vegne av ENGAN MARY-
HALFRID

23.01.2026

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn.

23.01.2026 19:22:23 AR719169039

Filvedlegg:

Merknad_nytt_nabovarsel_Virumveien_4_kort.docx.docx

Gjennomføringsplan



Versjonsnr.: 1
Prosjektnavn: Virumveien 4

Eiendom/Byggested

Gnr	Bnr	Festenr	Seksjonsnr
103	290	0	0
Kommune	FAUSKE		
Adresse	Virumveien 4 , 8200 FAUSKE NO		
	Virumveien 4		

Oversikt over ansvarsfordeling

ANSVARLIG PROSJEKTERENDE

Funksjon	Beskrivelse av ansvarsområdet	Tiltaks- klasse	Foretakets org nummer og navn	Planlagt samsvars/kontrollerklæring, dato (vises når erklæringen er avgitt)	Ansvar avsluttet
PRO	Arkitekt	1	919733942 CASA CONSULT AS	Rammesøknad, 19.12.2025	☒

Ansvarlig søker

Navn	Casa Consult AS
Organisasjonsnummer	919733942
Tiltaksklasse	1

Signert av

STIG BJØRNBAKK på vegne av CASA CONSULT AS

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn

Filvedlegg:

2025-087_Situasjonsplan.pdf

2025-087_Fasader.pdf

2025-087_Plan 1 og 2 etasje.pdf

2025-087_Snitt A og B.pdf

Kvittering-for-nabovarsel-1-20251219-1245.pdf

Kvittering-for-nabovarsel-2-20260118-2022.pdf

ErklæringOmAnsvarsrett-PRO_CASA CONSULT AS.pdf

Nabovarsel-2-20260118-2022.pdf

Nabovarsel-1-20251219-1245.pdf

Merknad-til-nabovarsel-1-20251223-MARY-HALFRID-ENGAN.pdf

Vedlegg1-til-nabomerknad-MARY-HALFRID-ENGAN-Merknad_nytt_nabovar.docx

Merknad-til-nabovarsel-2-20260123-MARY-HALFRID-ENGAN.pdf

Vedleggsopplysninger



Type	Filnavn	Beskrivelse
Gjennomføringsplan	Gjennomføringsplan	Underskjema (sendes med søknaden)
Nabovarsel	Nabovarsel-2-20260118-2022.pdf	Nabovarsel 18.01.2026 20:22
Nabovarsel	Nabovarsel-1-20251219-1245.pdf	Nabovarsel 19.12.2025 12:45
KvitteringNabovarsel	Kvittering-for-nabovarsel-2-20260118-2022.pdf	Kvittering-for-nabovarsel 18.01.2026 20:22
KvitteringNabovarsel	Kvittering-for-nabovarsel-1-20251219-1245.pdf	Kvittering-for-nabovarsel 19.12.2025 12:45
Nabomerknader	Merknad-til-nabovarsel-2-20260123-MARY-HALFRID-ENGAN.pdf	Nabomerknad 23.01.2026: MARY-HALFRID ENGAN
Nabomerknader	Merknad-til-nabovarsel-1-20251223-MARY-HALFRID-ENGAN.pdf	Nabomerknad 23.12.2025: MARY-HALFRID ENGAN
Nabomerknader	Vedlegg1-til-nabomerknad-MARY-HALFRID-ENGAN-Merknad_nytt_nabovar.docx	Vedlegg til nabomerknad 23.01.2026: MARY-HALFRID ENGAN
Situasjonsplan	2025-087_Situasjonsplan.pdf	Situasjonsplan
TegningNyFasade	2025-087_Fasader.pdf	Fasade
TegningNyPlan	2025-087_Plan 1 og 2 etasje.pdf	Plantegninger
TegningNyttSnitt	2025-087_Snitt A og B.pdf	Snitt
ErklaeringAnsvarsrett	ErklæringOmAnsvarsrett-PRO_CASA CONSULT AS.pdf	ErklæringOmAnsvarsrett-PRO_CASA CONSULT AS.pdf

29.01.2026 15:06:30 AR720265572

Filvedlegg:

2025-087_Situasjonsplan.pdf

2025-087_Fasader.pdf

2025-087_Plan 1 og 2 etasje.pdf

2025-087_Snitt A og B.pdf

Kvittering-for-nabovarsel-1-20251219-1245.pdf

Kvittering-for-nabovarsel-2-20260118-2022.pdf

ErklæringOmAnsvarsrett-PRO_CASA CONSULT AS.pdf

Nabovarsel-2-20260118-2022.pdf

Nabovarsel-1-20251219-1245.pdf

Merknad-til-nabovarsel-1-20251223-MARY-HALFRID-ENGAN.pdf

Vedlegg1-til-nabomerknad-MARY-HALFRID-ENGAN-Merknad_nytt_nabovar.docx

Merknad-til-nabovarsel-2-20260123-MARY-HALFRID-ENGAN.pdf

Supplering av søknad

etter plan- og bygningsloven (pbl) § 20-1.



Kommunens saksnummer (år, sekvensnummer): 2026 403

Prosjekt: Virumveien 4

Søknaden gjelder

EIENDOM/BYGGESTED

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
103	290	0	0

Kommune: FAUSKE

Adresse: Virumveien 4, 8200 FAUSKE
Virumveien 4

Følggebrev

Manglende nabovarsling til Virumveien 3

Svar på mangler

Manglende nabovarsling

Skal mangelen besvares senere? Ja

ANSVARLIG SØKER

Navn: Casa Consult AS
Telefon: 95996759
E-postadresse: stig@casaconsult.no
Adresse: Dreyfushammarn 11 10, 8089 BODØ
Organisasjonsnr.: 919733942

Kontaktperson

Navn: Stig Bjørnbakk
Telefon: 95996759
95996759
E-postadresse: stig@casaconsult.no

TILTAKSHAVER

Navn: Christoffer Figenscau
Telefon: 48146540
48146540
E-postadresse: christoffer.figenschau@outlook.com
Adresse: Virumveien 4, 8200 FAUSKE

SIGNERT AV

STIG BJØRNBakk på vegne av CASA CONSULT AS

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn

20.03.2026 14:51:52 AR728581478

20.03.2026 14:51:52 AR728581478

Filvedlegg:

Kvittering-for-nabovarsel-1-20260227-1518.pdf

Nabovarsel-1-20260227-1518.pdf

Kommentar til nabovarsel.pdf

Merknad-til-nabovarsel-1-20260309-KNUT-STORJORD.pdf

Kvittering for nabovarsel

Prosjekt: Virumveien 4
Søker: Casa Consult AS
Altinnreferanse: AR725572670

Eiendom/byggested

Adresse: Virumveien 4 Virumveien 4 , 8200 FAUSKE
Kommune: FAUSKE

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
103	290	0	0

Følgende vedlegg er sendt med nabovarselet:

Vedleggstype:	Filnavn:
Nabovarsel	Nabovarsel.pdf
Situasjonsplan	2025-087_Situasjonsplan.pdf
TegningNyFasade	2025-087_Fasader.pdf
TegningNyttSnitt	2025-087_Snitt A og B.pdf

Følgende naboer har fått sending av nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Eier/fester av naboeiendom: KNUT STORJORD

Adresse:	Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
	103	265	0	0

Nabovarsel sendt via: Fellestjenester Bygg

Nabovarsel sendt: 27.02.2026 15:20:17

Nabovarsel

Nabovarsel etter plan- og bygningsloven §21-3.

Du har som nabo rett til å komme med merknader til byggeplanene innen 14 dager fra nabovarslet er sendt. Vi som er ansvarlige for byggeprosjektet, skal sende eventuelle merknader, med våre kommentarer til hver merknad, til kommunen sammen med byggesøknaden. Vi kan også velge å endre byggeprosjektet, og varsle alle naboer på nytt.



27.02.2026 15:18:15 AR725572670

Her skal vi bygge, rive eller endre

Adresse:	Virumveien 4, 8200 FAUSKE		
	Virumveien 4		
Kommune:	FAUSKE		
Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
103	290	0	0
Eier:	Anette Figenscaug og Christoffer Figenscau		

Vi varsler herved om

Tiltakstype:	Nytt bygg - Boligformål
Tiltaksformål:	Bolig

Beskrivelse av hva nabovarslet gjelder

Bygging av garasje med leilighet

Plan(er) som gjelder for eiendommen

Type plan:	Arealdel av kommuneplan
Navn på plan:	Kommuneplanens arealdel 2018-2030

Spørsmål om innholdet i nabovarslet kan rettes til

Kontaktperson: Casa Consult AS, Stig Bjørnbakk
E-post: stig@casaconsult.no
Telefon: 95996759 / 95996759

Merknader til byggeplanene sendes til

Merknader til byggeplanene kan leveres via Altinn eller sendes til søker.

Søker: Casa Consult AS
Organisasjonsnummer: 919733942
Telefon: 95996759 / 95996759
E-post: stig@casaconsult.no
Postadresse: Dreyfushammarn 11 10, 8089 BODØ

Nabovarselet er signert av

STIG BJØRNBakk på vegne av CASA CONSULT AS

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn.

Filvedlegg:

2025-087_Situasjonsplan.pdf

2025-087_Fasader.pdf

2025-087_Snitt A og B.pdf

Prosjekt	CASA consult	Dato / sign
Tiltakshaver Christoffer Gangstø Figenschau	Kommunens saksnr. 2026-403	19.03.2026 Stig Bjørnbakk

Kommentar til merknad nabo 103/265.

Nabo påpeker at byggingen vil representere tap av utsikt og lys, samt at dette er i strid med naboloven.

Vi har ikke erfaring for at tap av utsikt eller lys er saklig grunn for avslag. Bebyggelse i området er i stor grad med 2 etasjer over bakken. I søknaden fremkommer avstander og disse ser jeg ikke vil utløse krav om dispensasjon. Vi har heller ikke opplevd at naboloven har kommet til anvendelse da naboforhold er håndtert i KPA og Pbl. Vi anmoder om at nabomerknaden avvises.

Tiltakshaver har sendt bla utklippet som ligger her:

«

Garasjeprosjektet vårt vil selvsagt dekke til noe utsikt fra stuen deres, men det gjør allerede mye av huset vårt.

Vedlegger et bilde som illustrerer hvordan det ser ut..



«

Svar på nabovarsel

Du kan bruke dette skjemaet for å si fra om du har merknader eller ikke. Den som er ansvarlig for byggeprosjektet sender merknadene dine til kommunen sammen med byggesøknaden.



09.03.2026 22:18:27 AR727042003

Her er det planer om å bygge, rive, eller endre

Prosjektnavn: Virumveien 4

Adresse: Virumveien 4, 8200 FAUSKE

Kommune: FAUSKE

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
103	290	0	0

Nabovarselet er mottatt av

Eier/ fester av naboeiendom: KNUT STORJORD

Adresse:

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
103	265	0	0

Svar på nabovarselet (fylles ut av nabo/gjenboer):

Her kan du krysse av for om du har merknader eller ikke.

Dersom du har merknader, kan du skrive disse i tekstboksen under. Du kan også laste opp et vedlegg ved å trykke på "Oversikt - skjema og vedlegg" øverst til venstre.

Skjemaet kan kun sendes inn én gang.

- ☐ Jeg har ingen merknader
- ☒ Jeg har merknader

Merknad til nabovarselet:

Merknader byggesøknad Fauske kommune 2026/403

Vise til tilsendt nabovarsel 27 februar 2026 angående oppføring av nybygg på naboeiendom i Virumveien 4 gnr/bnr 103/290. Beklagelig er undertegnede utelatt fra sakens start og ankommer i da i etterskudd..

Hva skal egentlig bygges, en plass står det garasje, en annen plass enebolig og så er det også skrevet garasje med bolig.

Dette er jo en bygning som er diger og vil sperre alt av dagslys samt at vi får boligens soverom med full innsikt i stuen vår.

Her er det forringelse av bokvalitet, verditap av eiendom, bolyst og tap av dagslys.

Dette er etter min mening helt uaktuelt og kommunen må sette foten ned og avslå byggesøknaden.

Det bør sendes inn en byggesøknad der bolig på toppen av garasje fjernes og dermed vil byggehøyden halveres. Slik plantegninger foreligge er vi som naboer fullstendig innestengt mot den store bygningen og vi vil miste alt av dagslys. En stille og rolig sidevei i Fauske bør forbli slik det den egentlig var tiltrengt uten store inngrep.

Hvis Fauske kommune godkjenner søknaden slik den foreligger med den byggehøyde på 7,2 meter varsles allerede nå at man vil vurdere fremsettelse av krav etter nabolovens bestemmelser, for det tilfelle at planen skulle bli vedtatt. Refererer til nabolovens §2:

I Nabolovens §2 har man en generell bestemmelse som sier at ingen må «gjøre eller sette i verk noe som urimelig eller utøvende er til skade eller ulempe på naboeiendom». Det er avklart at denne bestemmelsen (den såkalte «generalklausulen») i prinsippet også kan anvendes i forhold tiltak som medfører betydelig tap av utsikt.

I forhold til Nabolovens § 2 er det tale om hvor stor skaden/ulempen må være for at et forhold (f.eks et nybygg eller påbygg) rammes av bestemmelsen. Man snakker gjerne om «tålegrensen».

Vurderingen er nødvendigvis skjønnsmessig, men bestemmelsen i nabolovens § 2 gir en del føringer for vurderingen. Bestemmelsen er slik:

«Ingen må ha, gjøre eller sette i verk noe som urimelig eller utøvende er til skade eller ulempe på naboeiendom. Inn under ulempe går òg at noe må regnet for farlig.

I prinsippet er vurderingene etter plan og bygningsloven og naboloven forskjellige. Man kan derfor tenkes å kunne ha krav etter naboloven, selv om innsigelse ikke blir hørt i byggesaken. Det skal imidlertid mye til.

Høyesterett har riktignok i den såkalte Alliancedommen, RT 1974 s.122 uttalt at når det gjelder Nabolovens § 2, er det klart at byggetillatelse som er gitt i medhold av reguleringsplan ikke «uten videre går foran nabolovens bestemmelse».

Refererer til Bygningsloven:

Økt innsyn og redusert bokvalitet Fasadetegningene viser en toetasjes bygningskropp med vinduer i flere fasader. Plasseringen tett opp mot nabogrense vil gi betydelig økt innsyn mot naboeiendommer.

Dette innebærer en klar forringelse av privatliv og bokvalitet, i strid med hensynene bak plan- og bygningsloven § 29-2. 3. Reduserte sol- og lysforhold Byggets høyde, volum og plassering vil medføre skyggevirkninger for omkringliggende eiendommer, særlig sett i sammenheng med kort avstand til nabogrense. Dette vil kunne redusere både solforhold og dagslys, noe som er et relevant og vektlagt nabohensyn i byggesaker.

Manglende grunnlag for dispensasjon Det er ikke redegjort for særlige grunner som kan begrunne dispensasjon fra avstands- og nabohensyn. Etter plan- og bygningsloven § 19-2 kan dispensasjon ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen settes vesentlig til side, eller fordelene ikke er klart større enn ulempene. Etter min vurdering er vilkårene for dispensasjon ikke oppfylt. På bakgrunn av ovennevnte ber jeg om at tiltaket avslås, eventuelt at det kreves vesentlige endringer i plassering og utforming før videre behandling.

Mvh

Knut Storjord eier 103/265

Dersom den som har sendt deg nabovarselet enkelt skal kunne kontakte deg ved behov, kan du legge inn e-post og/eller telefonnummer nedenfor. Dette er frivillig.

E-postadresse:

Telefonnummer:

KNUT STORJORD på vegne av STORJORD KNUT

09.03.2026

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn.

09.03.2026 22:18:27 AR727042003

09.03.2026 22:18:27 AR727042003

Vedleggsopplysninger



Type	Filnavn	Beskrivelse
Nabovarsel	Nabovarsel-1-20260227-1518.pdf	Nabovarsel 27.02.2026 15:18
KvitteringNabovarsel	Kvittering-for-nabovarsel-1-20260227-1518.pdf	Kvittering-for-nabovarsel 27.02.2026 15:18
Nabomerknader	Merknad-til-nabovarsel-1-20260309-KNUT-STORJORD.pdf	Nabomerknad 09.03.2026: KNUT STORJORD
KommentarNabomerknader	Kommentar til nabovarsel.pdf	Kommentar til nabovarsel

20.03.2026 14:51:52 AR728581478

20.03.2026 14:51:52 AR728581478

Filvedlegg:

Kvittering-for-nabovarsel-1-20260227-1518.pdf

Nabovarsel-1-20260227-1518.pdf

Kommentar til nabovarsel.pdf

Merknad-til-nabovarsel-1-20260309-KNUT-STORJORD.pdf

Plan og samfunnsutvikling

Casa Consult As
postboks 4166
8089 Bodø

ADMINISTRATIVT VEDTAK

103/290 - Innvilget rammetillatelse - Nytt bygg - boligformål - Virumveien 4, Fauske

Eiendom:	«Skålvoll» gbnr. 103/290
Bygningsnummer:	
Ansvarlig søker:	Casa Consult AS
Tiltakshaver:	Christoffer Figenschau

VEDTAK:

I medhold av plan- og bygningsloven § 20-3, jf. § 20-1 a., gis rammetillatelse i henhold til søknad for oppføring av nytt bygg til boligformål i to etasjer med et bebyggd areal på 72 m², på gbnr. 103/290, Virumveien 4, Fauske.

Alle parter kan klage på vedtaket innen 3 uker. Se orientering på siste side om rett til å klage på forvaltningsvedtak.

Med vennlig hilsen

Anne Mari Haugen
Kommunalsjef Plan og samfunnsutvikling

Jan Ole Øverland
Byggesaksbehandler

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke underskrift.

Opplysninger om byggesaken

Kort beskrivelse av søknaden

Søknaden er mottatt Fauske kommune 02.02.2026.

Christoffer Figenschau, ved ansvarlig søker Casa Consult AS, søker om oppføring av nytt bygg til boligformål. Bygget skal inneholde garasje i 1. etasje og leilighet i 2. etasje. Det skal etableres et overbygd parkeringsareal/inngangsparti mellom eksisterende bolig og nytt bygg. Dette vil regnes som en del av det bebygde arealet på eiendommen, men kommunen vurderer at dette ikke innebærer en tilstrekkelig konstruktiv og funksjonell sammenbygging til at nytt bygg kan anses som tilbygg til den eksisterende boligen.

Oppgitt bruksareal for 1. etasje er 72 m² og i 2. etasje 62 m². Mønehøyden er oppgitt i tegninger til 7,2 m fra topp gulv 1. etasje. Det er ikke oppgitt spesifikk gesimshøyde og i snitt-tegning kan ikke dette leses direkte ut. Det er ikke oppgitt takvinkel i tegningsmateriale.

Nabovarsel

Nabovarsel er ivarettatt og datert 19.12.2026 og 18.01.2026, og det er ifølge innsendt dokumentasjon ikke kommet inn merknader til søknaden innen fristen.

Fauske kommune har i epost bedt om at også eier av gbnr. 103/265 skal ha nabovarsel. Slikt varsel er sendt ut av ansvarlig søker, og det er kommet merknad på nabovarselet fra eier av denne eiendommen.

Merknad fra nabo:

«Vise til tilsendt nabovarsel 27 februar 2026 angående oppføring av nybygg på naboeiendom i Virumveien 4 gnr/bnr 103/290. Beklagelig er undertegnede utelatt fra sakens start og ankommer i da i etterskudd...

Hva skal egentlig bygges, en plass står det garasje, en annen plass enebolig og så er det også skrevet garasje med bolig.

Dette er jo en bygning som er diger og vil sperre alt av dagslys samt at vi får boligens soverom med full innsikt i stuen vår. Her er det forringelse av bokvalitet, verditap av eiendom, bolyst og tap av dagslys. Dette er etter min mening helt uaktuelt og kommunen må sette foten ned og avslå byggesøknaden. Det bør sendes inn en byggesøknad der bolig på toppen av garasje fjernes og dermed vil byggehøyden halveres. Slik plantegninger foreligge er vi som naboer fullstendig innestengt mot den store bygningen og vi vil miste alt av dagslys. En stille og rolig sidevei i Fauske bør forbli slik det den egentlig var tiltrengt uten store inngrep.

Hvis Fauske kommune godkjenner søknaden slik den foreligger med den byggehøyde på 7,2 meter varsles allerede nå at man vil vurdere fremsettelse av krav etter nabolovens bestemmelser, for det tilfelle at planen skulle bli vedtatt.

Refererer til nabolovens §2:

I Nabolovens §2 har man en generell bestemmelse som sier at ingen må «gjøre eller sette i verk noe som urimelig eller utøvende er til skade eller ulempe på naboeiendom». Det er avklart at denne bestemmelsen (den såkalte «generalklausulen») i prinsippet også kan anvendes i forhold tiltak som medfører betydelig tap av utsikt. I forhold til Nabolovens § 2 er det tale om hvor stor skaden/ulempen må være for at et forhold (f.eks et nybygg eller påbygg) rammes av bestemmelsen. Man snakker gjerne om «tålegrensen». Vurderingen er nødvendigvis skjønnsmessig, men bestemmelsen i nabolovens § 2 gir en del føringer for vurderingen.

Bestemmelsen er slik:

«Ingen må ha, gjøre eller sette i verk noe som urimelig eller utøvende er til skade eller ulempe på naboeiendom. Inn under ulempe går òg at noe må regnet for farlig. I prinsippet er vurderingene etter plan og bygningsloven og naboloven forskjellige. Man kan derfor tenkes å kunne ha krav etter naboloven, selv om innsigelse ikke blir hørt i byggesaken. Det skal imidlertid mye til.

Høyesterett har riktignok i den såkalte Alliancedommen, RT 1974 s.122 uttalt at når det gjelder Nabolovens § 2, er det klart at byggetillatelse som er gitt i medhold av reguleringsplan ikke «uten videre går foran nabolovens bestemmelse».

Refererer til Bygningsloven:

Økt innsyn og redusert bokvalitet Fasadetegningene viser en toetasjes bygningskropp med vinduer i flere fasader. Plasseringen tett opp mot nabogrense vil gi betydelig økt innsyn mot naboeiendommer. Dette innebærer en klar forringelse av privatliv og bokvalitet, i strid med hensynene bak plan- og bygningsloven § 29-2. 3. Reduserte sol- og lysforhold Byggets høyde, volum og plassering vil medføre skyggevirksomheter for omkringliggende eiendommer, særlig sett i sammenheng med kort avstand til nabogrense. Dette vil kunne redusere både solforhold og dagslys, noe som er et relevant og vektlagt nabohensyn i byggesaker.

Manglende grunnlag for dispensasjon

Det er ikke redegjort for særlige grunner som kan begrunne dispensasjon fra avstands- og nabohensyn. Etter plan- og bygningsloven § 19-2 kan dispensasjon ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen settes vesentlig til side, eller fordelene ikke er klart større enn ulempene. Etter min vurdering er vilkårene for dispensasjon ikke oppfylt. På bakgrunn av ovennevnte ber jeg om at tiltaket avslås, eventuelt at det kreves vesentlige endringer i plassering og utforming før videre behandling.»

Kommentar fra ansvarlig søker til merknad fra nabo på gbnr. 103/265.

«Nabo påpeker at byggingen vil representere tap av utsikt og lys, samt at dette er i strid med naboloven. Vi har ikke erfaring for at tap av utsikt eller lys er saklig grunn for avslag. Bebyggelse i området er i stor grad med 2 etasjer over bakken. I søknaden fremkommer avstander og disse ser jeg ikke vil utløse krav om dispensasjon. Vi har heller ikke opplevd at naboloven har kommet til anvendelse da naboforhold er håndtert i KPA og Pbl. Vi anmoder om at nabomerknaden avvises.»

Plangrunnlag

Gjeldende plan for området er Kommuneplanens Arealdel sjø og land 2018-30 med plan id. 2015006, ikraftsatt 30.04.2018. Arealformål er «Boligbebyggelse» og områdenavn B09.

Naturfare

I henhold til oppslag i NVE Atlas ligger tiltaksområdet ikke innenfor aktsomhetsområde for kvikkleireskred.

Kulturminner og naturmangfold:

Ikke relevant for søknaden.

Saksbehandling med begrunnelse for vedtak

Vurdering av tiltaket

Tiltaket er i tråd med plangrunnlag og gjeldende lovverk. Det er i Kommuneplanen åpnet for at det kan etableres boenhet i/over garasje innenfor sonene A-D. Dette er et ledd i fortetting av sentrum for økt arealutnyttelse.

Visuelle kvaliteter

Det vurderes at tiltaket innehar gode visuelle kvaliteter både i seg selv, og i forhold til dets funksjon, og dets bygde og naturlige omgivelser og plassering, jf. plan- og bygningsloven §§ 29-1 og 29-2.

Vurdering av nabomerknad

Eiendommen hvor omsøkt tiltak skal etableres ligger forholdsvis nært Fauske sentrum. For sentrumsutviklingen og arealbruken i kommunen er det et ønske om fortetting, og tilflytting. Dette har betydning både for kostnader til infrastruktur og tjenestetilbud. Det er i nabomerknad fokusert på rett til utsyn og at egen eiendom forringes.

Med de føringer og plandokumenter som Fauske kommune styres etter, er det naturlig at de som bor i byen, også må godta at naboeiendommer utnyttes i tråd med dette, og derved må akseptere fortetting og byggeaktivitet selv på steder i kommunen som i en annen tid var tomter med rom og åpne partier.

Plassering

Tiltaket må plasseres i samsvar med godkjent situasjonsplan og plantegninger.

Vei

Adkomst til eksisterende bolig fra kommunal vei.

Vann og avløp

Tiltaket medfører etablering av ny bruksenhet/boenhet som skal ha tilknytning til offentlig vann og avløp. Tilkobling må avklares med kommunens VA-avdeling før tiltaket påbegynnes, og det vil ved igangsettingstillatelse meldes inn til Fauske kommune, økonomiavdelingen, nytt abonnement på vann og avløp.

Ansvarsrett

Kommunen legger innsendt gjennomføringsplan og erklæringer om ansvarsrett til grunn for godkjenningen.

Generelle opplysninger

Varighet

Er det ikke søkt om igangsettingstillatelse senest 3 år etter at rammetillatelsen er gitt, faller tillatelsen bort, jf. plan- og bygningsloven § 21-9 første ledd.

Gebyr

Gebyr skal betales i samsvar med betalingsregulativet som ligger på kommunens nettsider; [Kommunale avgifter - Fauske kommune](#)

Orientering om klagerett på forvaltningsvedtak

Klagerett

Parter og andre med rettslig klageinteresse har rett til å klage på vedtaket.

Klagefrist

Fristen for å klage er tre uker fra du mottok vedtaket. Klagen må være postlagt før fristen går ut.

Slik klager du

Klagen må merkes med saksnummer eller tittel på saken, og sendes enten via e-post til postmottak@fauske.kommune.no eller via post til Fauske kommune v/Planutvalget, postboks 93, 8201 Fauske.

Dersom kommunen ikke tar klagen til følge, vil den bli oversendt til Statsforvalteren i Nordland for endelig avgjørelse.

Klagen må inneholde:

- hvilket vedtak du klager over
- hvilket forhold du har til saken
- årsaken til at du klager
- Hvis det foreligger ny informasjon i saken, må den vedlegges.
- Klagen må være underskrevet av deg eller din fullmektig, for eksempel en advokat.

Utsetting av gjennomføring av vedtaket

Selv om det er klagerett på vedtaket, kan vedtaket vanligvis gjennomføres straks. Det er imidlertid mulig å søke om utsettelse av gjennomføringen av vedtaket til klagefristen er ute eller til klagen er avgjort, jf. forvaltningsloven § 42.

Knut Storjord

Virumveien 3

8200 Fauske

Fauske kommune

postmottak@fauske.kommune.no

Klage på 103/290- Innvilget rammetillatelse- Nytt bygg- boligformål- Virumveien 4, Fauske

Viser til meg opplyst i dag vedtak av Dato: 28.04.2026 Deres ref.: 26/7795

Undertegnede hadde innsigelser nabovarsel som ikke ble tatt hensyn til etter uttalelser fra Casa Consult AS. Nå er det jo ikke Casa Consult AS som bestemmer hva kommunen skal gi tillatelse til eller hva kommunen skal avvise.

Påpeker at undertegnede som hadde innsigelser på nabovarsel ikke er varslet om innvilget søknad og dermed unnlatt i å få uttale seg før nå. Eier av Virumveien 6 og 8 er heller ikke varslet om at Deres klage ikke ble tatt til følge. Da vi som har innsigelser til tiltaket heller ikke har fått beskjed om at vedtaket er innvilget er også vedtaket ugyldig.

Hvis Fauske kommune står ved sitt vedtak bedes saken oversendt Stadsforvalteren for lovlighetskontroll.

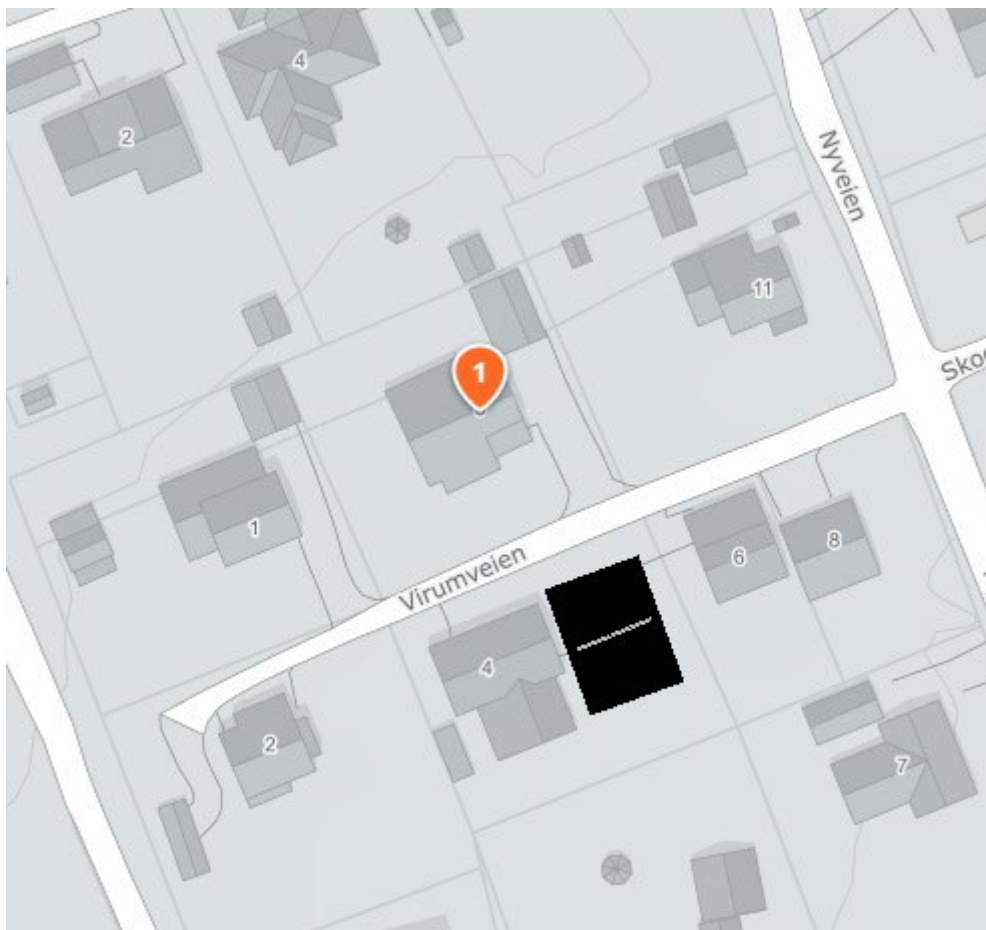
Som nabo krever jeg at byggehøyden senkes til 4.2 meter som er normalt for en garasje. Kan ikke forlanges at jeg mister hele utsikten utover Fauske og får soverom vinduer klint rett inn i stuevindue. Dette er et tilbygg på 7,2 meter høyde som ruver både i bredde og høyde.

Etter nabolovens § 2 er byggetillatelsen ulovlig. Etter naboloven er dette en tilbygg som gir både skade og ulempe på min eiendom.

I prinsippet er vurderingene etter plan og bygningsloven og naboloven forskjellige. Man kan derfor tenkes å kunne ha krav etter naboloven, selv om innsigelse ikke blir hørt i byggesaken. Det skal imidlertid mye til.

Høyesterett har riktignok i den såkalte Alliancedommen, RT 1974 s.122 uttalt at når det gjelder Nabolovens § 2, er det klart at byggetillatelse som er gitt i medhold av reguleringsplan ikke «uten videre går foran grannelovens bestemmelse».

Kartutsnitt er satt inn og viser også at alle husene i Virumveien er plassert slik at alle har utsikt fra sitt hus. Dette tilbygg stenger all lys inn på min eiendom.



Kart Virumveien 4 med planlagt tilbygg.

Fauske 19.05.2026

Med hilsen

Knut Storjord

Knut Storjord

Fra: knut.storjord@gmail.com

Sendt: 20.05.2026 01:15:40

Til: Postmottak <postmottak@fauske.kommune.no>

Kopi: Stine Bottenvann <stine.bottenvann@fauske.kommune.no>, Anne Mari Haugen
<anne.mari.haugen@fauske.kommune.no>, Jan Ole Øverland

<jan.ole.overland@fauske.kommune.no>

Emne: Klage på103/290 - Innvilget rammetillatelse - Nytt bygg - boligformål - Virumveien 4,
Fauske

Fra: jatta1000 <maryhalfrid@gmail.com>

Sendt: 25.05.2026 18:57:59

Til: Anne Mari Haugen <anne.mari.haugen@fauske.kommune.no>

Kopi: Postmottak <postmottak@fauske.kommune.no>

Til: postmottak@fauske.kommune.no

Kopi (CC): anne.mari.haugen@fauske.kommune.no

Emne: HASTER: Klage på rammetillatelse og krav om oppsettende virkning – Gnr 103, Bnr 290 (Virumveien 4) – Eiendom gbnr. 103/289

Viser til Fauske kommunes rammetillatelse for oppføring av nytt bygg til boligformål (garasje og leilighet) i Virumveien 4 (gnr. 103, bnr. 290). Som eier av naboeiendommen gnr. 103, bnr. 289, påklages vedtaket herved i sin helhet.

1. Krav om oppsettende virkning

I medhold av forvaltningsloven § 42 kreves det at klagen gis oppsettende virkning umiddelbart. Tiltaket har et betydelig omfang (samlet 134 m² over to etasjer, 7,2 meter høyt) plassert under 1 meter fra min tomtengrense. Det vil medføre uopprettelig skade på mine boforhold og min eiendom dersom tiltakshaver tillates å igangsette fysiske arbeider eller graving før denne klagesaken er endelig avgjort.

2. Habilitetsvurdering på avdelingsnivå

Siden tiltakshaverne på gnr. 103/290 deler etternavn med saksbehandler/jurist Simen Gangstø i kommunens plan- og bygningsavdeling, ber jeg høflig om at det foretas en formell habilitetsvurdering i tråd med forvaltningsloven § 6. For å sikre tilliten til en upartisk behandling, ber jeg om at kommunen vurderer om klagesaken bør overføres til en nøytral settekommune eller Statsforvalteren, spesielt sett i lys av saksbehandlingsfeilene nevnt nedenfor.

3. Grov saksbehandlingsfeil: Offentlige Altinn-innsendelser er ignorert

Undertegnede har tidligere sendt inn to skriftlige klager/merknader til denne byggesaken via Altinn. Fauske kommune har overhodet ikke journalført, besvart eller vurdert disse i saksutredningen. Kommunen har i rammetillatelsen feilaktig lagt til grunn at det ikke foreligger merknader fra min eiendom (103/289). Dette er et brudd på forvaltningsloven § 17 om kommunens utredningsplikt. Offisiell kvittering fra Altinn som beviser innsendelsene ligger vedlagt som dokumentasjon.

4. Grov saksbehandlingsfeil: Ulovlig og villedende nabovarsling

I det opprinnelige nabovarselet ble jeg forespeilet oppføring av en mindre, tradisjonell garasje på under 50 m². Det ble overhodet ikke opplyst om at det i realiteten skulle søkes om et toetasjes bygg på totalt 134 m² med en selvstendig boenhet (leilighet). Nabovarslingen oppfyller ikke lovens krav til opplysning og er dermed ugyldig.

5. Grov rettsanvendelsesfeil: Manglende dispensasjonsbehandling fra pbl. § 29-4

Saksutredningen viser at kommunen har lagt til grunn ansvarlig søkers påstand om at tiltaket ikke krever dispensasjon. Siden bygget skal inneholde en leilighet (boligformål) under 1 meter fra min grense, kreves det en formell dispensasjonsbehandling etter plan- og bygningsloven § 19-2 fra det absolutte avstandskravet på 4 meter i pbl. § 29-4. Siden det verken er søkt om eller vurdert dispensasjon, er vedtaket ugyldig.

Jeg krever at Fauske kommune umiddelbart gir saken oppsettende virkning og oversender hele klagebehandlingen til Statsforvalteren i Nordland eller en nøytral settekommune

Mvh

Mary Engan



Situasjonsplan-6



PDF-leser

sa Consult AS.Dokumentet må bare benyttes til det formål som oppdragsavtalen beskriver, må ikke kopieres eller gjøres til

Saksbehandler:
Roy Petter ÅlandSaksbehandler:
Sara EzetaTegnet av
SE

Kontroll

Tegningstittel:

Situasjonspla



Saksframlegg

Vår ref. 26/17375
Saksbehandler Øyvind Nystadbakk
Dato 24.08.2026

Sak nr.	Utvalg	Dato
055/26	Plan, utvikling og klimautvalg	22.09.2026

85/5 og 85/71 - Klage på vedtak - Fradeling av tilleggsareal

Kommunedirektørens innstilling:

Klagen tas til følge. Administrativt vedtak sak 183/26 av 05.06.2026 omgjøres og det fattes følgende vedtak:

Med hjemmel i jordlova § 12 gis det tillatelse til fradeling av ca. 350 m² fra gnr. 85/5 til gnr. 85/71. Fradelinga skal gjennomføres som arealoverføring.

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19 - 2 innvilges dispensasjon fra § 5.1.1. i bestemmelsens til kommuneplanens arealdel.

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 20-2, jf. § 20-1 bokstav m, gis det tillatelse til fradeling av ca. 350 m² fra gnr. 85/5 til gnr. 85/71. Arealet skal brukes som tilleggsareal og fradelinga skal gjennomføres som arealoverføring.

Vedlegg:

26.08.2026	KartArealoverføring_85/5	1736983
26.08.2026	85/71 - Søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett - Kjøp av tilleggstomt fra 85/5	1736981
26.08.2026	85/71 - Klage på administrativt vedtak	1736982

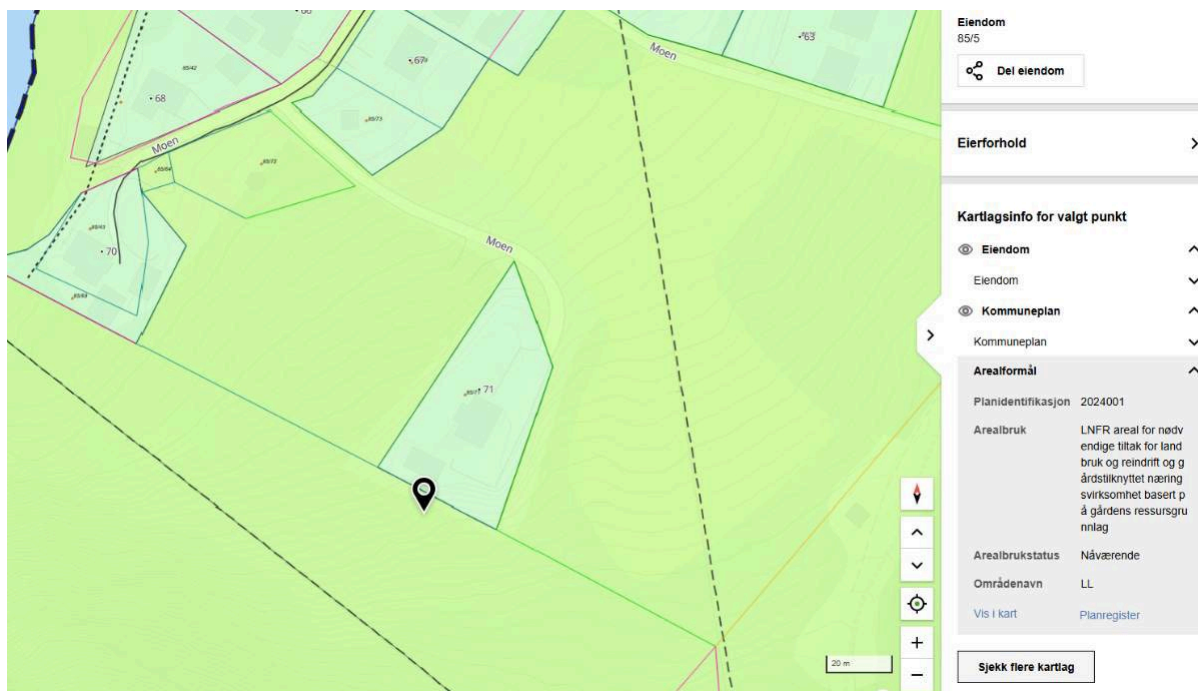
Sammendrag:

Fauske kommune har mottatt klage på administrativt vedtak sak nr. 183/26 Plan, utvikling og klimautvalg, hvor det ble gitt avslag på søknad om fradeling av tilleggsareal til gnr. 85/71 fra gnr. 85/5. Det er kommet nye opplysninger i saken, og omsøkt areal er redusert fra ca. 700 m² til ca. 350 m². På bakgrunn av dette innstilles det på at vedtaket omgjøres og at det gis tillatelse til arealoverføring av ca. 350 m²

Saksopplysninger:

Fauske kommune mottok søknad om fradeling som arealoverføring av ca. 700 m² fra gnr. 85/5 til gnr. 85/71 i Moen. Formålet med søknaden var opprinnelig opplyst å være etablering av tilleggstomt til eksisterende boligeiendom. Arealformålet er jf. kommuneplanens arealdel

LNFR-areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag. Gnr. 85/5 er en landbrukseiendom som kan benyttes til jord- og skogbruk, og søknad vurderes etter jordloven § 12 i tillegg til plan- og bygningsloven.



Figur 1: Angitt arealformål jf. kommuneplanens arealdel.

Administrativt vedtak sak 183/26 ble fattet 05.06.2026. Søknaden ble avslått med hjemmel i jordlova § 12. Det ble blant annet lagt vekt på at arealet består av skog på middels bonitet og inngår i ressursgrunnlaget til gnr. 85/5. Arealet ble vurdert å ha relativt gode driftsforhold og adkomstmuligheter, samtidig som kommunen ikke kunne se at det forelå et konkret behov for arealoverføringen. Det ble videre lagt vekt på at arealet ikke fremsto som en naturlig del av eksisterende boligtomt, og at tiltaket i hovedsak fremsto som en utvidelse av denne på bekostning av LNFR-areal.

Vedtaket ble påklaget. I klagen er formålet og bakgrunnen for tiltaket nærmere presisert. Klager opplyser at bakgrunnen for søknaden ikke først og fremst er et ønske om å utvide boligtomta, men å få tilstrekkelig areal til å kunne håndtere en eksisterende, bratt skjæring langs eiendomsgrensen. Det opplyses om at stein og masser sklir i skjæringen. På grunn av at skjæringen er bratt, og er det ifølge klager ønskelig å slake ut skjæringen for å redusere erosjon, og etablere et mer stabilt terreng ved å vegetere området. Bilder av skjæringen ligger vedlagt klagedokumentet.

Klager har samtidig redusert omfanget av tiltaket. Det opprinnelige forslaget innebar et inngrep på om lag 15 meter inn på gnr. 85/5. I klagen foreslås dette redusert til 10 meter. Klager begrunner dette med at arealet skal være tilstrekkelig til å kunne håndtere skjæringen og etablere en mer robust terrengutforming med hensyn til erosjon. Eier av gnr. 85/5 har samtykket til arealoverføringen og medundertegnet klagen.

Klagen er fremsatt etter ordinær klagefrist som er på tre uker jf. forvaltningslovens § 29. Klager tok imidlertid kontakt med kommunen før klagen ble sendt inn, og gjorde rede for at det kunne gå noe tid før klagen ble sendt inn, blant annet på grunn av behovet for underskrift fra eier av gnr. 85/5. Klagen er nå fremsatt med underskrift fra begge berørte grunneiere. Forvaltningsloven § 31 åpner for at en for sen klage kan tas under behandling dersom særlige grunner gjør det rimelig at klagen blir prøvd. I denne saken foreligger det nye opplysninger som har betydning for vurderingen av saken, og at klager holdet åpen dialog med kommunen for å få utvidet frist. Administrasjonen vurderer på denne bakgrunn at klagen tas til behandling.

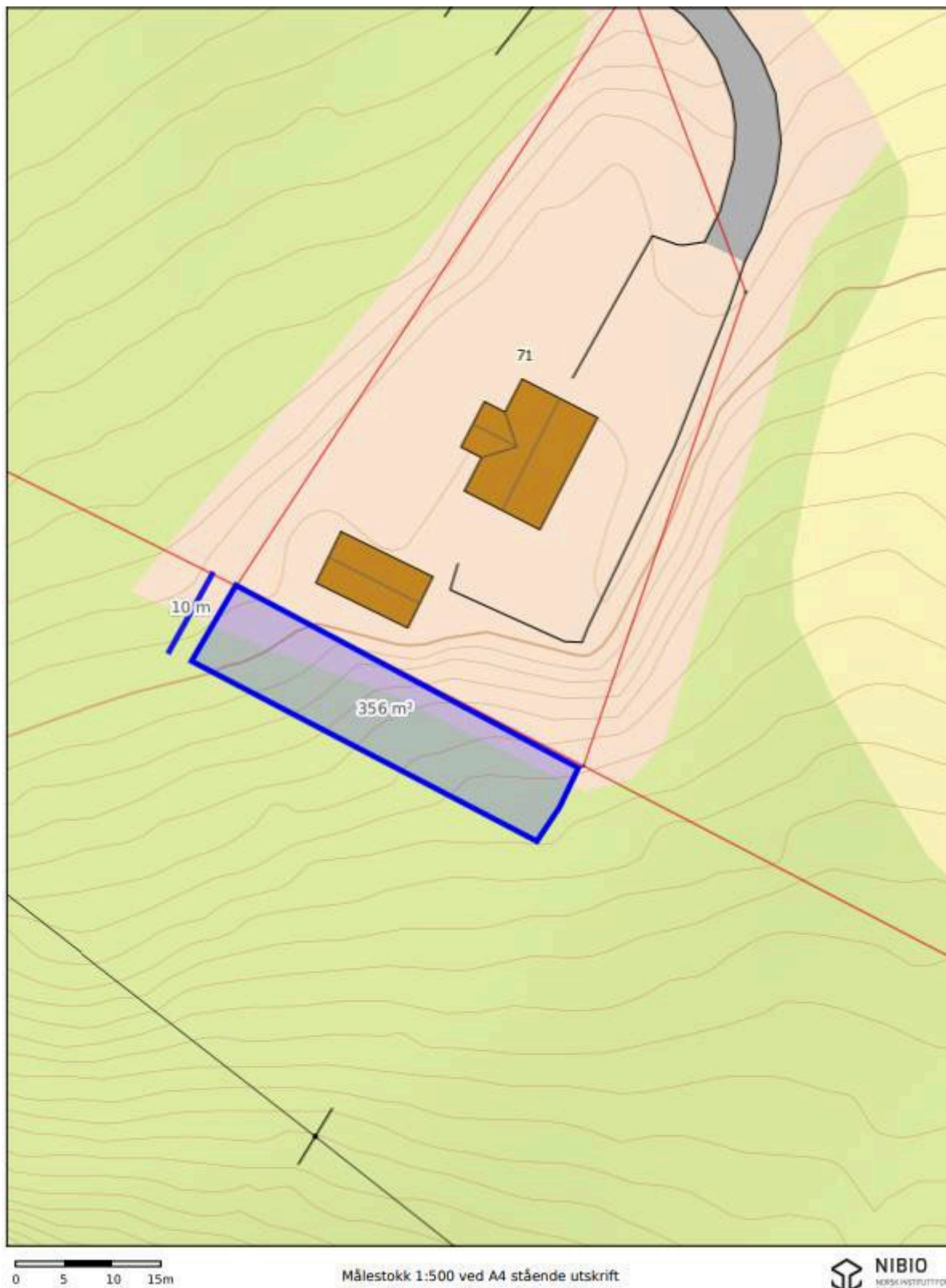
Jordloven:

Ved vurderingen etter jordlova § 12 skal det blant annet legges vekt på vern av arealressursene, driftsmessige løsninger og om delingen kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det aktuelle arealet består av skog på middels bonitet og inngår i ressursgrunnlaget på gnr. 85/5. Dette er fortsatt et relevant hensyn og taler for å begrense arealoverføringen mest mulig.

Ved den opprinnelige behandlingen fremsto søknaden i hovedsak som et ønske om å utvide eksisterende boligtomt med et areal på ca. 700 m². Kommunen kunne på denne bakgrunn ikke se at det forelå et driftsmessig eller funksjonelt behov som kunne begrunne at skogarealet ble tatt ut av landbrukseiendommen. Klagen inneholder imidlertid nye og vesentlige opplysninger om formålet med arealoverføringen. Det er nå opplyst at arealet ønskes overført for å kunne håndtere konkrete terrengforhold langs eksisterende boligeiendom. Forholdene er dokumentert med bilder. Klager beskriver problemer med erosjon og nedfall av stein og løsmasser fra en eksisterende skjæring ned mot garasjen på boligeiendommen. Klager opplyser at dette kan medføre skade på garasje og kjøretøy, og i verste fall personer.

Det er samtidig positivt at klager har redusert arealet som ønskes overført. Det opprinnelige forslaget innebar et inngrep på om lag 15 meter inn på gnr. 85/5 og et areal på ca. 700m², mens klager nå foreslår en avgrensning på 10 meter, som gir et areal på ca. 350 m². Dette innebærer at inngrepet i landbruksarealet reduseres sammenlignet med den opprinnelige søknaden. Etter kommunens vurdering innebærer de nye opplysningene at arealoverføringen ikke lenger fremstår som en ordinær utvidelse av boligtomta.

En arealoverføring vil også gi en mer varig og forutsigbar løsning for begge eiendommene. Arealet som ligger direkte inntil boligeiendommen vil da inngå i samme eiendom, fremfor at det oppstår en situasjon hvor eier av 85/71 har behov for å disponere eller utføre tiltak på areal som fortsatt tilhører 85/5. Kommunen vurderer samtidig at hensynet til landbruksressursene blir mindre berørt ved at omfanget av arealoverføringen halveres sammenlignet med det opprinnelige omsøkte arealet. Etter en samlet vurdering finner kommunen at hensynet til en funksjonell og varig løsning for eksisterende boligeiendom i dette tilfellet kan veie tyngre enn hensynet til å beholde det begrensede arealet som del av ressursgrunnlaget på gnr. 85/5. I tillegg er det et moment at skogen ikke blir varig omdisponert, klager nevner her at det skal vegeteres etter at skjæringa slakes ut, og dermed ansees vernet til arealressursene å være ivaretatt. Det vurderes derfor å være grunnlag for å gi samtykke til arealoverføring etter jordlova § 12.



Figur 2: Ca. ny utforming på tilleggsareal, 350 m².

Plan- og bygningsloven:

Det aktuelle arealet er i kommuneplanens arealdel avsatt til LNFR-areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag. En arealoverføring fra gnr. 85/5 til gnr. 85/71 innebærer at arealet overføres til en eksisterende boligeiendom, og tiltaket er derfor ikke i tråd med kommuneplanens arealformål.

Arealoverføring er videre søknadspliktig etter plan- og bygningsloven § 20-1 første ledd bokstav m. Det må derfor foreligge nødvendig tillatelse etter plan- og bygningsloven før arealoverføringen kan gjennomføres. Det er her nødvendig med dispensasjon fra kommuneplanens arealformål. Jf. plan- og bygningsloven § 19-2 kan dispensasjon ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

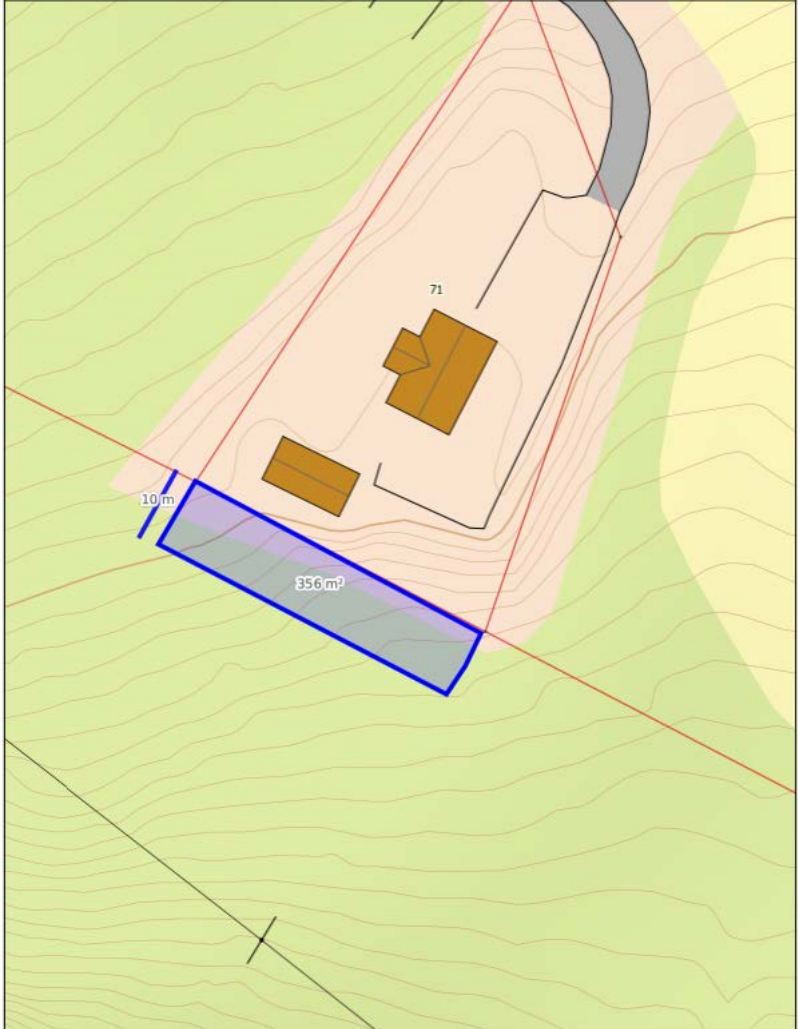
Hensynet bak LNFR-formålet er blant annet å sikre arealer som kan benyttes til landbruk og ivareta arealressursene. Dette hensynet gjør seg gjeldende også i denne saken, ettersom arealet består av skog på middels bonitet. Samtidig gjelder arealoverføringen et begrenset areal i direkte tilknytning til eksisterende boligeiendom. Det er ikke tale om etablering av nye bygg eller om en generell utbygging i LNFR-området, i tillegg er mye av arealet i praksis en del av eksisterende skjæring. Etter de nye opplysningene er altså formålet med arealoverføringen knyttet til konkrete terrengforhold i forhold til eksisterende bebyggelse. Det er videre lagt vekt på at arealet er redusert fra det opprinnelige forslaget.

Etter kommunens vurdering vil en begrenset arealoverføring som omsøkt ikke medføre at hensynene bak LNFR-formålet blir vesentlig tilsidesatt. Det aktuelle arealet ligger allerede direkte inntil eksisterende boligeiendom, og arealoverføringen innebærer ikke i seg selv etablering av ny bebyggelse eller en større endring av arealbruken i området. Fordelene ved å etablere en varig og funksjonelt hensiktsmessig eiendomsgrense for eksisterende boligeiendom vurderes samtidig å være klart større enn ulempene ved at det begrensede arealet tas ut av landbrukseiendommen. Kommunen vurderer derfor at vilkårene for dispensasjon etter plan- og bygningsloven § 19-2 er oppfylt. Kommunen vurderer at tiltaket er av begrenset omfang, og at det ikke berører regionale eller statlige interesser direkte på en slik måte at det er nødvendig å innhente uttalelse etter plan- og bygningsloven § 19-1.

Det opprinnelige avslaget ble fattet på bakgrunn av opplysningene som forelå da saken ble behandlet. Søknaden fremsto da i hovedsak som en utvidelse av en allerede romslig boligtomt med ca. 700 m² skogareal, uten at kommunen kunne se et konkret funksjonelt behov for arealoverføringen. Klagen har gitt nye og mer presiserte opplysninger om formålet med arealoverføringen. Det er nå opplyst om konkrete problemer med erosjon, vannføring og nedfall av stein og løsmasser fra skjæringen langs eiendomsgrensen. Samtidig er arealet redusert til ca. 350 m². Administrasjonen vurderer på denne bakgrunn saken annerledes enn ved behandlingen av den opprinnelige søknaden. Det foreligger nå et konkret funksjonelt behov, og arealoverføringen kan begrenses slik at inngrepet i landbruksarealet blir relativt begrenset.

Etter en samlet vurdering synes de samlede momentene å tilsi at klagen tas til følge, og at det gis samtykke etter jordlova § 12, samt innvilges dispensasjon etter plan- og bygningsloven § 19-2 for en begrenset arealoverføring i tråd med klagers endrete forslag. Det innstilles derfor at det opprinnelige vedtaket omgjøres.

Tom Erik Holteng
kommunedirektør



Søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett

etter plan- og bygningsloven (pbl) § 20-4 og SAK kap. 3

Opplysninger gitt i søknaden eller vedlegg til søknaden vil bli registrert i matrikkelen.

Søkes det om dispensasjon fra plan- og bygningsloven, forskrift eller arealplan?	☐ Ja	☒ Nei
Er det behov for tillatelse/samtykke/uttalelse fra annen myndighet?	☐ Ja	☒ Nei
Hvis ja, så oppfylles ikke vilkårene for 3 ukers saksbehandling, jf. pbl § 21-7 andre ledd		
Nabovarsling, jf. pbl 21-3, skal være gjennomført før søknaden sendes kommunen. (Blankett 5154, 5155, 5156).		
Foreligger det merknader fra naboer eller gjenboere?	☐ Ja	☒ Nei

Søknaden gjelder							
Eiendom/ byggested	Gnr. 85	Bnr. 71	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune 1841
	Adresse Moen 71				Postnr. 820	Poststed Trondheim	
Tiltakets art	Mindre tiltak til bebygd eiendom, pbl § 20-4 og SAK kap. 3						
	☐ Tilbygg < 50 m ² ☐ Frittliggende bygning (ikke boligformål) < 70 m ² ☐ Skilt/reklame (SAK10 § 3-1 d) ☐ Driftsbygning i landbruket med samlet bruksareal (BRA) mindre enn 1000 m ² , jf. pbl § 20-4 bokstav b) og SAK10 § 3-2 ☐ Midlertidig bygning/konstruksjon/anlegg (som ikke skal plasseres for lengre tidsrom enn 2 år) ☐ Bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel eller omvendt innenfor en bruksenhet) ☐ Riving av tiltak som nevnt i SAK10 § 3-1						
	☐ Oppretting/endring av matrikkelenhet ☐ Grunn-eiendom ☐ Anleggs-eiendom ☐ Festegrunn over 10 år ☒ Arealoverføring						
	☐ Annet: KJØPE TILLEGSTOMT FRA 85/5 SOM SKAL INGÅ I 87/1 85/71						

Arealdisponering							
Planstatus mv.	Sett kryss for gjeldende plan ☒ Arealdel av kommuneplan ☐ Reguleringsplan ☐ Bebyggelsesplan ☐ Eventuelt andre planer						
	Navn på plan						
Areal	BYA eksisterende	BYA nytt	Sum BYA	BRA eksisterende	BRA nytt	Sum BRA	Tomteareal
Grad av utnyttning	Vis beregning av grad av utnyttning. Veiledning finnes på www.dibk.no eller kontakt kommunen						

Plassering		
Plassering av tiltaket	Er det strømførende linje/kabel eller nettstasjon/transformator i, over eller i nærheten av tiltaket?	☐ Ja ☐ Nei Vedlegg nr. Q -
	Hvis ja, må avklaring med berørt rettighetshaver være dokumentert	
Plassering av tiltaket	Kan vann og avløpsledninger være i konflikt med tiltaket?	☐ Ja ☐ Nei Vedlegg nr. Q -
	Hvis ja, må avklaring med berørt rettighetshaver være dokumentert	
Avstand	Minste avstand til nabogrense	m
	Minste avstand til annen bygning	m
	Minste avstand til midten av vei	m
Dette skal vises på situasjonsplanen		

Krav til byggegrunn (pbl § 28-1)		
Flom (TEK17 § 7-2)	Skal byggverket plasseres i flomutsatt område? ☐ Nei ☐ Ja	Vedlegg nr.
Skred (TEK17 § 7-3)	Skal byggverket plasseres i skredutsatt område? ☐ Nei ☐ Ja	Vedlegg nr.
Andre natur- og miljøforhold (pbl § 28-1)	Foreligger det vesentlig utempe som følge av natur- og miljøforhold? ☐ Nei ☐ Ja Dersom ja, beskriv kompenserende tiltak i vedlegg	Vedlegg nr.

Tilknytning til veg og ledningsnett		
Adkomst vegloven §§ 40-43 pbl § 27-4	Gir tiltaket ny/endret adkomst ☐ Ja ☒ Nei	Tomta har adkomst til følgende veg som er opparbeidet og åpen for alminnelig ferdsel: ☐ Riksveg/fylkesveg Er avkjøringstillatelse gitt? ☐ Ja ☐ Nei ☐ Kommunal veg Er avkjøringstillatelse gitt? ☐ Ja ☐ Nei ☒ Privat veg Er vegrett sikret ved tinglyst erklæring? ☒ Ja ☐ Nei
Overvann	Takvann/overvann føres til: ☐ Avløpssystem ☐ Terreng	

Feltene "Vannforsyning" og "Avløp" skal kun fylles ut for driftsbygning i landbruket, midlertidige tiltak eller oppretting av matrikkelenhet.

Vannforsyning pbl §§ 27-1, 27-3	Tilknytning i forhold til tomte ☐ Offentlig vannverk ☐ Privat vannverk* * Beskriv ☐ Annen privat vannforsyning, innlagt vann* ☐ Annen privat vannforsyning, ikke innlagt vann* Dersom vanntilførsel forutsetter tilknytning til annen privat ledning eller krysser annens grunn, foreligger rettighet ved tinglyst erklæring? ☐ Ja ☐ Nei		Vedlegg nr. Q –
Avløp pbl §§ 27-2, 27-3	Tilknytning i forhold til tomte ☐ Offentlig avløpsanlegg ☐ Privat avløpsanlegg Skal det installeres vannklosett? ☐ Ja ☐ Nei Foreligger utslippstillatelse? ☐ Ja ☐ Nei Dersom avløpsanlegg forutsetter tilknytning til annen privat ledning eller krysser annens grunn, foreligger rettighet ved tinglyst erklæring? ☐ Ja ☐ Nei		Vedlegg nr. Q –

Vedlegg			
Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra – til	Ikke relevant
Dispensasjonssøknader/innvilget dispensasjon	B	–	☒
Kvittering for nabovarsel/Opplysninger gitt i nabovarsel/nabomerknader/kommentarer til nabomerknader	C	1 – 2	☐
Situasjonsplan/avkjøringsplan	D	–	☐
Tegninger plan, snitt, fasade (eksisterende/ny)	E	–	☐
Redegjørelse/kart	F	1 – 1	☐
Uttalelse/vedtak fra annen myndighet SAK10, § 6-2 og pbl § 21-5	I	–	☐
Rekvisisjon av oppmålingsforretning	J	1 – 3	☐
Andre vedlegg	Q	–	☐

Erklæring og underskrift		
Tiltakshaver		
Tiltakshaver forplikter seg til å gjennomføre tiltaket iht. plan- og bygningsloven (pbl), byggt teknisk forskrift og gitt tillatelse.		
Navn SOMDR E PEDERSEN	Telefon (dagtid) 94157441	Mobiltelefon 94157441
Adresse MOEN 71	Postnr. 8211	Poststed MOEN 71
Dato 2/10/2025	Underskrift SOMDR E PEDERSEN	
E-post SOMDR E PEDERSEN@HOTMAIL.COM		Eventuelt organisasjonsnr.
Gjentas med blokkboksiver SOMDR E PEDERSEN		

Rekvisisjon av oppmålingsforretning og matrikkelføring

Dette rekvisisjonsskjemaet benyttes ved endring eller konstatering av eksisterende matrikkelenhet og alle punktene 1 t.o.m. 6 skal fylles ut. Slik endring eller konstatering krever ikke tillatelse etter plan- og bygningsloven. Krav om oppmålingsforretning for sakstypene i dette skjema følger av matrikkeloven § 6 første ledd bokstav b-e.



Kartverket

1. Rekvisisjon gjelder for følgende matrikkelenhet(er) (eiendom)					
Kommunenr. 1841	Gnr. 85	Bnr. 5	Fnr.	Snr.	Kommune Fauske
Kommunenr. 1841	Gnr. 85	Bnr. 71	Fnr.	Snr.	Kommune Fauske

☐ Vedlegg til søknad om seksjonering eller reseksjonering jf. [matrikkelforskriften § 23 \(3\)](#)

Veiledning: Her legger du inn opplysninger om den eller de eiendommene saken gjelder. Hvis det er grensejustering skal begge de involverte eiendommene oppgis. Ønsker du å justere grenser mellom flere eiendommer må du sende inn flere rekvisisjoner.

Hvis det gjelder uteareal til eierseksjon, som krever søknad om seksjonering eller reseksjonering etter lov om eierseksjoner § 11 skal det samtidig rekvireres oppmålingsforretning og matrikkelføring og denne rekvisisjonen er da vedlegg til (re)seksjoneringssøknaden.

2. Rekvirentens hjemmel for rekvisisjon
2.a Rekvirentens hjemmel for rekvisisjon etter matrikkeloven § 9 første ledd bokstav a-h
☒ Jeg/vi har grunnbokshjemmel som eier(e) (bokstav a)
☐ Jeg/vi er ved rettskraftig dom kjent som eier(e) eller fester(e) (bokstav b)
☐ Jeg/vi har lovlig overtatt grunn eller anlegg ved ekspropriasjon (bokstav c)
☐ Jeg/vi har lovlig etablert/fått tillatelse til å etablere fast anlegg på eierløs sjøgrunn eller i eierløs undergrunn (bokstav d)
☐ Jeg/vi, som med hjemmel i lov, utøver eierrådighet over grunnen da ingen har grunnbokshjemmel til denne (bokstav e)
☐ Stat, statsforetak, fylkeskommune eller kommune når grunnen er tilegnet offentlig veg- eller jernbaneformål (bokstav f)
☐ Stat/kommune ved opprettelse av hele teiger eller når enheten blir endret av kommunegrense (bokstav g)
☐ Jeg/vi har innløst festegrund etter bestemmelsene i lov om tomtefeste (bokstav h)
2.b Matrikulering av umatrikulert grunneiendom eller festegrund jf. matrikkeloven § 13 andre ledd
☐ Den som har sannsynliggjort eierskap, festerett, eller del i grunneiendom eller festegrund (matrikkeloven § 9 andre ledd bokstav a)
☐ Staten, fylkeskommune eller kommune (matrikkeloven § 9 andre ledd bokstav b)
2.c Klarlegging av eksisterende grenser jf. matrikkeloven § 17
☐ Den som har grunnbokshjemmel som eier eller fester til den aktuelle matrikkelenheten (matrikkeloven § 17 andre ledd bokstav a)
☐ Staten, statsforetak, fylkeskommune eller kommune (matrikkeloven § 17 andre ledd bokstav b)
☐ De som kan sannsynliggjøre at de eier, fester eller har stedbundne rettigheter i fast eiendom som berøres av vedkommende grense, punkt feste eller rettighet (matrikkelforskriften § 36 første ledd bokstav a)
☐ Tingretten, namsmannen eller medhjelper ved tvangssalg (matrikkelforskriften § 36 første ledd bokstav b)
☐ Kommunen (matrikkelforskriften § 36 andre ledd)
Veiledning: Det skal krysses av for hjemmel for rekvisisjon enten i felt 2.a, felt 2.b eller felt 2.c. Det skal krysses av i felt 2.b eller 2.c dersom det rekvireres oppmålingsforretning og matrikkelføring for enten matrikulering av umatrikulert grunneiendom eller festegrund, eller for klarlegging av eksisterende grense. Disse to sakstypene har egne bestemmelser i matrikkeloven om hvem som kan rekvirere og kreve matrikkelføring. Dersom det rekvireres oppmålingsforretning og matrikkelføring for disse sakstypene skal det ikke krysses av for hjemmel for rekvisisjon i felt 2.a.

3. Sakstype	
☐	3.1 Grensejustering (matrikkeloven § 16 , matrikkelforskriften § 34)
☐	3.2 Klarlegging av eksisterende grense (matrikkeloven § 17 , matrikkelforskriften § 36), gjelder også nymerking av eksisterende grensepunkt som tidligere er fastsatt i oppmålingsforretning eller tilsvarende forretning
☐	3.3 Matrikulering av eksisterende umatrikulert grunneiendom (matrikkeloven § 13 , matrikkelforskriften § 31)
☐	3.4 Matrikulering av eksisterende umatrikulert festegrunn (matrikkeloven § 13 , matrikkelforskriften § 31)
☐	3.5 Registrering av uregistrert jordsameie (matrikkeloven § 14 , matrikkelforskriften § 32)
☒	3.6 Oppmålingsforretning som faller inn under forskrift om byggesak (SAK 10) § 4-3 , og matrikkelforskriften § 27
☐	3.7 Nytt eller endret uteareal til eierseksjon (eierseksjonsloven § 11 andre ledd d , matrikkeloven § 6 , matrikkelforskriften § 35)

4. Vedlegg til sakstypene		
Kryss av, og fyll ut vedleggsnummer for de vedleggene som følger rekvisisjonen	Aktuelt for:	Vedl.nr.
☐ Avtale om grensejustering med kart som viser eksisterende og ny grense	3.1	
☒ Kart som klart og entydig viser matrikkelenheten(e) og grensene som involveres i rekvisisjon av oppmålingsforretningen	3.2-3.7	1
☐ Partsliste, opplysninger om nabomatrikkelenheter og eventuelle rettigheter som blir påvirket	3.1-3.4 og 3.7	
☐ Fullmakt til å rekvirere dersom dette er aktuelt (matrikkelforskriften §§ 23 og 34)	3.1-3.7	
☐ Eldre dokumentasjon som beskriver eksisterende grense(r)	3.1-3.7	
☐ Dokumentasjon av eiendomsrett	3.3	
☐ Dokumentasjon av festerett	3.4	
☐ Dokumentasjon på at eier ikke har innvendinger om den uregistrerte festegrunnen	3.4	
☐ Dokumentasjon på at det er et jordsameie	3.5	
☐ Liste over eiendommer som du/dere mener har eierpart i jordsameiet og eierandel	3.5	
☐ Dokumentasjon for hjemmel, jf. matrikkeloven § 9 bokstav b-h	3.1-3.7	
☐ Annen aktuell dokumentasjon	3.1-3.7	

Veiledning: For de ulike sakstypene vil det være ulike krav til hvilke vedlegg som skal følge med rekvisisjonen, se kolonne 2. Det skal fylles ut hvilke vedlegg som følger rekvisisjonen, basert på sakstypen som det rekvireres oppmålingsforretning for. Denne lista er ikke uttømmende, og dersom det legges ved andre typer vedlegg enn de som er nevnt her skal det fylles ut under "annen aktuell dokumentasjon".

5. Fakturaadresse			
Navn (blokkbokstaver)		Adresse	Evt. organisasjonsnr.
SONDRER PEDERSEN		MOLÉN 71	
Postnr.	Poststed	E-postadresse	Telefon
8211	FAGSKJE	SONDRER.AK0584@HOTMAIL.COM	94157441

6. Opplysninger om rekvirent(er) og registrerte eiere og festere med signatur				
Navn (blokkbokstaver)		Adresse		Evt. organisasjonsnr.
Thor Even Sprensen		Moen 31		
Postnr.	Poststed	E-postadresse	Telefon	
8211	Fauske	soerensen@online.no	41554102	
Dato		Signatur		
06.10.25		Thor E Sprensen		
Navn (blokkbokstaver)		Adresse		Evt. organisasjonsnr.
Sondra Pildrisen		Moen 71		
Postnr.	Poststed	E-postadresse	Telefon	
8211	FAUSKE	SONDRAKOSBY@HOTMAIL.COM	94157441	
Dato		Signatur		
06.10.25		Sondra Pildrisen		
Navn (blokkbokstaver)		Adresse		Evt. organisasjonsnr.
Postnr.	Poststed	E-postadresse	Telefon	
Dato		Signatur		
Navn (blokkbokstaver)		Adresse		Evt. organisasjonsnr.
Postnr.	Poststed	E-postadresse	Telefon	
Dato		Signatur		
Navn (blokkbokstaver)		Adresse		Evt. organisasjonsnr.
Postnr.	Poststed	E-postadresse	Telefon	
Dato		Signatur		
Navn (blokkbokstaver)		Adresse		Evt. organisasjonsnr.
Postnr.	Poststed	E-postadresse	Telefon	
Dato		Signatur		
Navn (blokkbokstaver)		Adresse		Evt. organisasjonsnr.
Postnr.	Poststed	E-postadresse	Telefon	
Dato		Signatur		

Veiledning: I dette punktet skal alle som rekvirerer og eventuelle registrerte eiere og/eller festere skrives inn med nødvendige opplysninger og signatur. Gjelder saken grensejustering, skal både avgiver og mottaker av areal rekvirere. Gjelder rekvisisjonen en matrikkelenhet i sameie, skal den kreves av samtlige sameiere dersom sameiet ikke har vedtatt at styret eller annet organ eller person har fullmakt til å rekvirere på vegne av sameiet. Benytt eget ark hvis det ikke er plass til alle her.

Opplysninger gitt i nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

(Gjennpart av nabovarsel)

Pbl § 21-3

Tiltak på eiendommen:					
Gnr.	Bnr.	Fester nr.	Seksjonsnr.	Eiendommens adresse	Postnr. Poststed
85	5			MOEN 31	824 FAUSKIE
Eier/fester				Kommune	
Tor SØRVIEN				184 FAUSKIE	

Det varsles herved om					
☐ Nybygg	☐ Anlegg	☐ Endring av fasade	☐ Riving		
☐ Påbygg/tilbygg	☐ Skilt/reklame	☐ Innhegning mot veg	☐ Bruksendring		
☐ Midlertidig bygning, konstruksjon eller anlegg	☐ Antennesystem	☐ Oppretting/ending av matrikkelenhet (eiendomsdeling) eller bortfeste	☒ Annet		
Dispensasjon etter plan- og bygningsloven kapittel 19					
☐ Plan- og bygningsloven med forskrifter	☐ Kommunale vedtekter	☐ Arealplaner	☐ Vegloven	Vedlegg nr. B -	

Arealdisponering			
Sett kryss for gjeldende plan			
☒ Arealdel av kommuneplan	☐ Reguleringsplan	☐ Bebyggelsesplan	☐ Eventuelt andre planer
Navn på plan			

Beskriv nærmere hva nabovarslet gjelder	Vedlegg nr. Q -
TILLEGSTOMT TIL 85-71	

Spørsmål vedrørende nabovarsel rettes til			
Foretak/tiltakshaver			
SONDRIE PEDIERSEN			
Kontaktperson, navn	E-post	Telefon	Mobil
SONDRIE PEDIERSEN	Sondra.k@5840		9457441
Søknaden kan ses på hjemmeside: (ikke obligatorisk):		hotmail.com	

Merknader sendes til			
Eventuelle merknader skal være mottatt innen 2 uker etter at dette varsel er sendt.			
Ansvarlig søker/tiltakshaver skal sammen med søknad sende innkomne merknader og redegjøre for ev. endringer.			
Navn		Postadresse	
SONDRIE PEDIERSEN		MOEN 71	
Postnr. Poststed		E-post	
824 FAUSKIE		SONDRAM@5840 HOTMAIL.COM	

Følgende vedlegg er sendt med nabovarslet			
Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra - til	ikke relevant
Dispensasjonssøknad/vedtak	B	—	
Situasjonsplan	D	—	
Tegninger snitt, fasade	E	—	
Redegjørelser/kart	F	—	
Andre vedlegg	Q	—	

Underskrift		
Tilsvarende opplysninger med vedlegg er sendt i nabovarsel til berørte naboer og gjenboere.		
Mottagere av nabovarsel fremgår av kvittering for nabovarsel.		
Sted	Dato	Underskrift ansvarlig søker eller tiltakshaver
		Gjentas med blokkbokstaver

Kvittering for nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending, overleveres personlig mot kvittering eller sendes på e-post mot kvittering. Med kvittering for mottatt e-post menes en e-post fra nabo/gjenboer som bekrefter å ha mottatt nabovarslet. Ved personlig overlevering vil signatur gjelde som bekreftelse på at varslet er mottatt. Det kan også signeres på at man gir samtykke til tiltaket.

Tiltaket gjelder							
Elendom/ byggsted	Gnr.	Bnr.	Festnr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
	85 5				1841		
	Adresse Moen 71				Postnr.	Poststed Tausk	
					8211		

Følgende naboer har mottatt eller fått rek. sending av vedlagte nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Nabo-/gjenboerelendom				Eier/fester av nabo-/gjenboerelendom			
Gnr.	Bnr.	Festnr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn		Dato sendt e-post	
85	10			Torbjørn Andreassen			
Adresse				Adresse		Kvittering vedlegges	
Bakkegårdsveien 13				Bakkegårdsveien 13			
Postnr.		Poststed		Postnr.		Poststedets reg.nr.	
3520		Jevnaker		3520		Jevnaker	
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato	Sign.
☒ mottatt varsel		4/11-2025	Torbjørn Andreassen	☒ samtykke til tiltaket		4/11-2025	Torbjørn Andreassen

Nabo-/gjenboerelendom				Eier/fester av nabo-/gjenboerelendom			
Gnr.	Bnr.	Festnr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn		Dato sendt e-post	
Adresse				Adresse		Kvittering vedlegges	
Postnr.		Poststed		Postnr.		Poststedets reg.nr.	
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato	Sign.
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Nabo-/gjenboerelendom				Eier/fester av nabo-/gjenboerelendom			
Gnr.	Bnr.	Festnr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn		Dato sendt e-post	
Adresse				Adresse		Kvittering vedlegges	
Postnr.		Poststed		Postnr.		Poststedets reg.nr.	
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato	Sign.
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Nabo-/gjenboerelendom				Eier/fester av nabo-/gjenboerelendom			
Gnr.	Bnr.	Festnr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn		Dato sendt e-post	
Adresse				Adresse		Kvittering vedlegges	
Postnr.		Poststed		Postnr.		Poststedets reg.nr.	
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato	Sign.
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Nabo-/gjenboerelendom				Eier/fester av nabo-/gjenboerelendom			
Gnr.	Bnr.	Festnr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn		Dato sendt e-post	
Adresse				Adresse		Kvittering vedlegges	
Postnr.		Poststed		Postnr.		Poststedets reg.nr.	
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato	Sign.
☐ mottatt varsel				☐ samtykke til tiltaket			

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Samlet antall sendinger: _____ Sign.



Nabovarsel

sendes til berørte naboer og gjenboere

Ved riving skal kreditorer med pengeheftelser i eiendommen varsles, pbl § 21-3



Til (nabo/gjenboer)			
Torbjørn Andreassen Bringebærveien 13 3520Jevnaker			

Som eier/fester av:			
Gnr.	Bnr.	Festnr.	Seksjonsnr.
85	10		
Eiendommens adresse			
Andre gnr., bnr., f.nr., seksj.nr.			

Tiltak på eiendommen:			
Gnr.	Bnr.	Festnr.	Seksjonsnr.
85	5		
Eiendommens adresse Moen 31			
Postnr.	Poststed		
8211	Fauske		
Kommune 1841			
Eier/fester Tor Sørensen			
Andre gnr., bnr., f.nr., seksj.nr.			

Det varsles herved om			
☐ Nybygg	☐ Anlegg	☐ Endring av fasade	☐ Riving
☐ Påbygg/tilbygg	☐ Skilt/reklame	☐ Innhegning mot veg	☐ Bruksendring
☐ Midlertidig bygning, konstruksjon eller anlegg	☐ Antennesystem	☐ Oppretting/endring av matrikkelenhet (eiendomsdeling) eller bortfeste	☒ Annet

Dispensasjon etter plan- og bygningsloven kapittel 19			
☐ Plan- og bygningsloven med forskrifter	☐ Kommunale vedtekter	☐ Arealplaner	☐ Vegloven
			Vedlegg nr. B -

Arealdisponering			
Sett kryss for gjeldende plan			
☒ Arealplan	☐ Reguleringsplan	☐ Bebyggelsesplan	☐ Eventuelt andre planer
Navn på plan			

Beskriv nærmere hva nabovarslet gjelder	
Tilleggs tomt til 85 - 71	
Vedlegg nr. Q -	

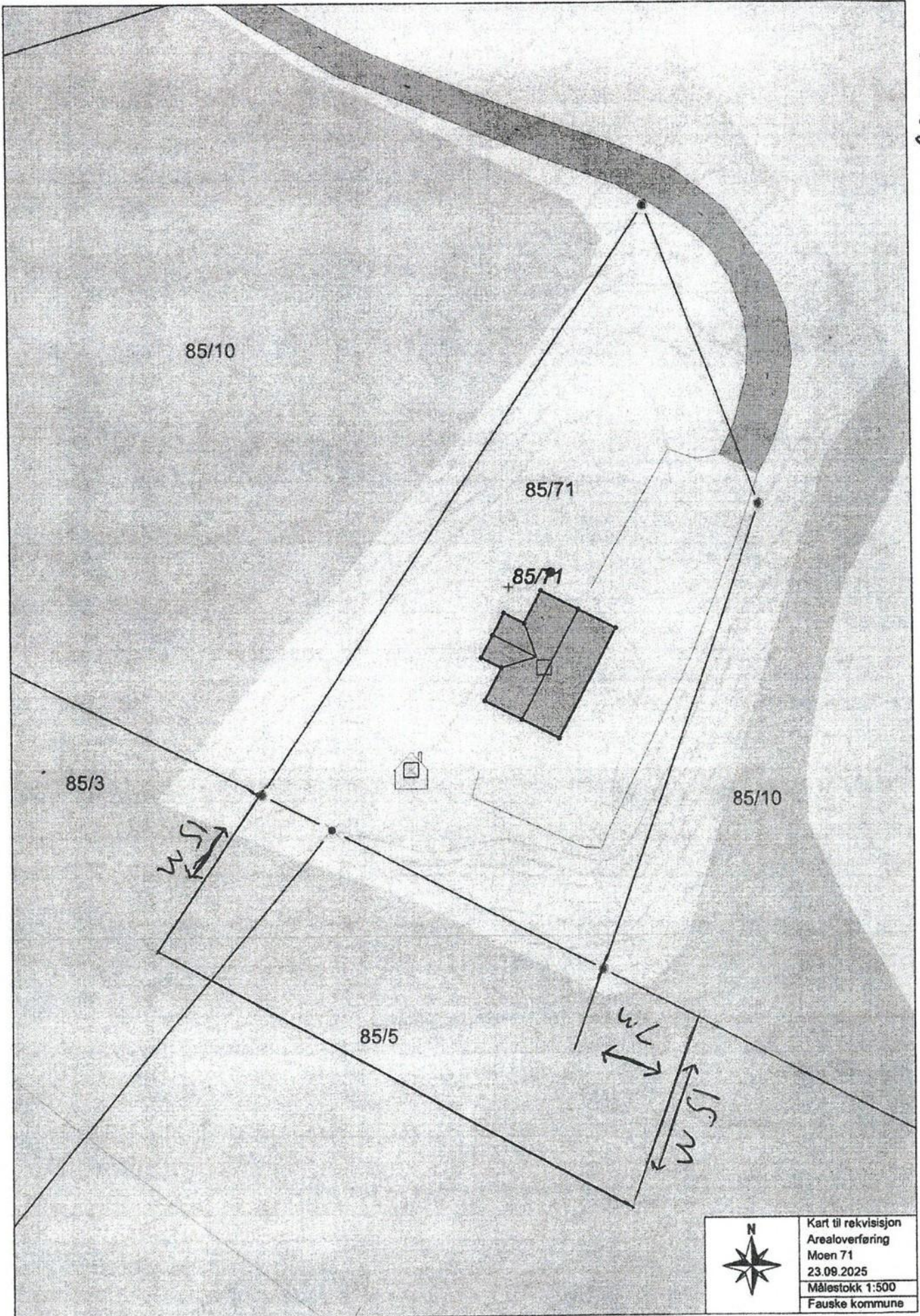
Spørsmål vedrørende nabovarsel rettes til			
Foretak/tiltakshaver Sondre Pedersen			
Kontaktperson, navn Sondre pedersen	E-post sondrako584@hotmail.com	Telefon	Mobil 94157441
Søknaden kan ses på hjemmeside: (ikke obligatorisk):			

Merknader sendes til	
Eventuelle merknader skal være mottatt innen 2 uker etter at dette varsel er sendt. Ansvarlig søker/tiltakshaver skal sammen med søknad sende innkomne merknader og redegjøre for ev. endringer.	
Navn Sondre Pedersen Moen 71	
Postnr. 8211 Poststed Fauske	E-post sondrako584@hotmail.com

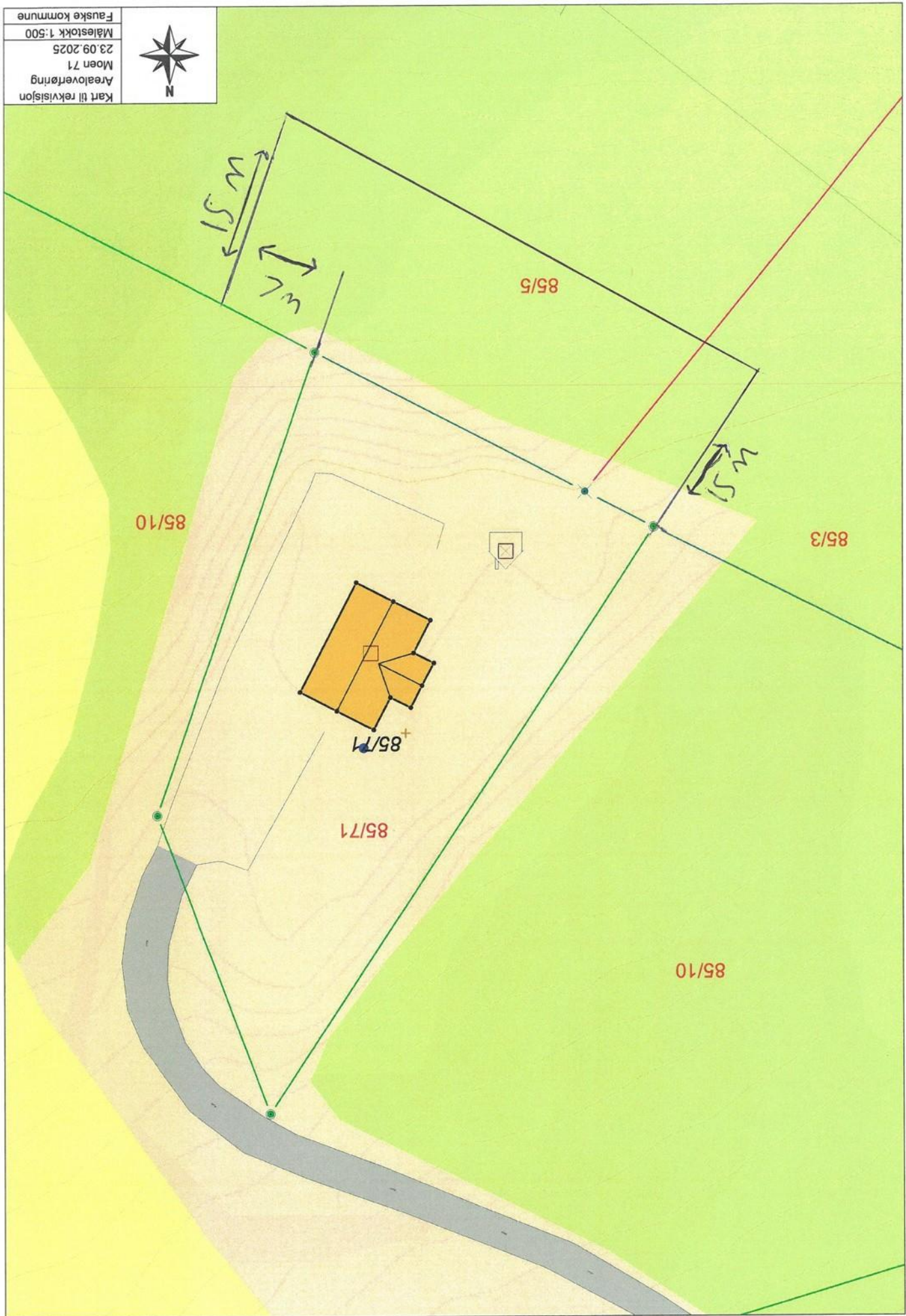
Vedlegg			
Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra - til	relev.
Dispensasjonssøknad/vedtak	B	—	
Situasjonsplan	D	—	
Tegninger snitt, fasade	E	—	
Redegjørelser/kart	F	1 - 1	1
Andre vedlegg	Q	—	

Underskrift	
Sted Moen 71	Dato 7/10/25
Underskrift ansvarlig søker eller tiltakshaver SONDRE PEDERSEN	
Gjentas med blokkbokstaver SONDRE PEDERSEN	

VISDLEGG 1 AV 1



F 130466 1 A V 1



Til Fauske kommune
Plan og samfunnsutvikling
Postboks 93
8201 Fauske

Klage på administrativt vedtak – sak 183/26 – 85/71 – kjøp av tilleggstomt fra 85/5

Det vises til Fauske kommunes vedtak av 05.06.2026, ref. 26/11023, hvor det ble gitt avslag på søknad om fradeling og arealoverføring fra gnr. 85 bnr. 5 til gnr. 85 bnr. 71.

Vedtaket påklages med dette.

Bakgrunn og formål

Bakgrunnen for søknaden kom etter vår vurdering ikke tydelig nok frem i den opprinnelige søknaden. Formålet er ikke først og fremst å utvide boligtomten, men å kunne sikre eiendommen mot stein- og massenedfall fra skjæringen langs eiendomsgrensen.

I skjæringen ligger det stein og løsmasser, herunder flere større steiner. Ved nedbør og erosjon løsner sand, stein og andre masser som raser ned mot gnr. 85 bnr. 71. Det er bekymring for at også større steiner kan løsne og føre til skade på garasje, kjøretøy eller i verste fall personer.

En vesentlig årsak til erosjonsproblemene er en grøft som går i overkant av skjæringen. Grøften samler opp vann som kommer ned fra lien ovenfor, og ved stor vannføring blir betydelige vannmengder ledet mot området ved skjæringen. Grøften har også flommet over vinterstid, noe som har ført til store utfordringer med vann og erosjon i området.

Dagens skjæring er bratt og har en hellings vinkel ut fra det jeg greier å måle med digital vinkelmåler på ca. 60 grader +/- på det bratteste noe som er over rasvinkelen, men på grund av stor tetthet i massene så står skjæringen, men er ustabil og er derfor utsatt for stor erosjon, og det etablerer seg i liten grad vegetasjon i den.

Ved å flytte skjæringen og redusere helningsvinkelen vil forholdene for vegetasjon kunne forbedres. Et mer vegetasjonsdekket og stabilt terreng vil igjen kunne bidra til å binde overflatemassene og redusere erosjon og utvasking.

Redusert areal

Det ble opprinnelig søkt om et areal som strakte seg om lag 15 meter inn på gnr. 85 bnr. 5. Etter en ny vurdering og for å redusere inngrepet i LNFR reduseres dette til 10 meter.

De 10 meterne vurderes som nødvendige for å få tilstrekkelig plass til å flytte skjæringen lenger bort fra eksisterende eiendomsgrense, redusere helningsvinkelen og etablere en mer robust terrengutforming med hensyn til vannføring og erosjon. Samtidig begrenses inngrepet i LNFR- og skogarealet sammenlignet med den opprinnelige søknaden.

Kommunens vurdering

Kommunen begrunner blant annet avslaget med at det ikke foreligger et driftsmessig eller funksjonelt behov for arealoverføringen, og at tiltaket i hovedsak fremstår som en utvidelse av privat tomteareal på bekostning av LNFR-areal og skogressurser.

Det bes om at denne vurderingen gjøres på nytt i lys av de presiserte opplysningene om terrengforholdene, vannføringen og erosjonsproblemene.

Arealoverføringen har et konkret funksjonelt og sikkerhetsmessig formål knyttet til eksisterende bebyggelse. Det aktuelle arealet ligger direkte inntil boligeiendommen og omfatter terrenget som må bearbeides for å redusere risikoen for videre erosjon og nedfall av stein og løsmasser.

Vi har forståelse for hensynet til landbruket og langsiktig forvaltning av arealressursene. Samtidig mener vi at det i denne saken må foretas en konkret avveining mellom disse hensynene og behovet for å sikre eksisterende eiendom og personer. Det omsøkte arealet er redusert til det som vurderes nødvendig for å kunne gjennomføre tiltaket. En slakere skjæring vil dessuten kunne gi bedre forutsetninger for vegetasjon og en mer naturlig stabilisering av det berørte området enn dagens bratte, erosjonsutsatte skjæring.

Grunneiers samtykke

Kommunen har gjort oppmerksom på at det er grunneier av avgivereiendommen, gnr. 85 bnr. 5, som skal stå som søker ved søknad om arealoverføring/fradeling.

Eier av gnr. 85 bnr. 5, Thor Even Sørensen, samtykker til den omsøkte arealoverføringen og medundertegner derfor klagen.

Anmodning om ny vurdering

På bakgrunn av de nye og presiserte opplysningene bes Fauske kommune om å omgjøre vedtaket og gi tillatelse til fradeling/arealoverføring av et redusert areal på 10 meter inn på gnr. 85 bnr. 5, langs den aktuelle delen av eiendomsgrensen.

Det bes særlig lagt vekt på at tiltaket har et konkret sikkerhetsmessig og funksjonelt formål, at vann fra lien samles i grøften over skjæringen og bidrar til erosjon, at grøften har flommet over vinterstid, og at det allerede forekommer nedfall av stein og løsmasser. Det bes også lagt vekt på at en slakere skjæring vil kunne gi bedre forutsetninger for vegetasjon og stabilisering av terrenget, og at det omsøkte arealet er redusert fra om lag 15 til 10 meter for å begrense inngrepet i LNFR-området.

Dersom kommunen ikke finner grunnlag for å omgjøre vedtaket, bes klagen oversendt Statsforvalteren i Nordland for klagebehandling.

Etter samtale med Øyvind Nystadbakk på telefon fikk jeg utsatt svarfrist på grunn av vanskeligheter ved underskrift fra Thor Even Sørensen siden han jobber turnus

Med vennlig hilsen

Sondre Pedersen

Eier av gnr. 85 bnr. 71

Sted/dato: Moen 71 / 23/8-26

Signatur: Sondre Pedersen

Thor Even Sørensen

Eier av gnr. 85 bnr. 5

Sted/dato: Moen 21/8-26

Signatur: Thor E Sørensen

Bilder: 1



















Saksframlegg

Vår ref. 26/15030
Saksbehandler Hilde Holtan
Dato 01.07.2026

Sak nr.	Utvalg	Dato
056/26	Plan, utvikling og klimautvalg	22.09.2026

Klage på vedtak - Godkjenning av endringer i vald - Nordal elgvald

Kommunedirektørens innstilling:

Fauske kommune gir delvis medhold i klage på kommunens vedtak i sak 175/26 fra Nordal elgvald v/ Geir Johan Sjønstå.

Det gis medhold i at tellende areal for eiendommene innenfor Lakså/Gamsletten jaktfelt nedsettes til 3723 dekar og tellende areal for gnr. 93/6 tas med i godkjent areal.

Det gis medhold i at gnr. 93/7 tas ut av Lakså elgvald jf. §§10 og 11 i forskrift om forvaltning av hjortevilt. Kommunen kan ikke godkjenne innmelding i nytt elgvald før det kan fastslås hvilken leiekontrakt som er gyldig. Dette må avgjøres privatrettslig.

Det gis ikke dispensasjon fra søknadsfrist og godkjenning av den som lovlig representerer eiendommene gnr. 97/12 og gnr. 97/23 jf. §§10 og 11 i forskrift om forvaltning av hjortevilt. Gnr. 97/12 og 97/23 godkjennes ikke inn i Nordal elgvald.

For øvrig opprettholdes vedtak av 03.06.2026.

Nytt tellende areal for Nordal elgvald er 30 640 dekar som tilsier felling av 20 elg pr.år.

Vedlegg:

04.09.2026	gnr97 enkel MatrikkelRapport 28apr2026	1738416
04.09.2026	gnr 96 enkel matrikkelrapport 28apr2026	1738422
06.07.2026	Re Tilleggsinformasjon i forbindelse med endring av vald	1732758
04.09.2026	E-post	1738356
04.09.2026	Klage - Nordal elgvald - Søknad om godkjenning ved endring i vald	1738357
04.09.2026	Landbruksdirektoratet om utmelding av vald.docx	1738358
04.09.2026	Nordal elgvald - Søknad om godkjenning ved endring i vald	1738359
04.09.2026	Søknad om godkjenning av vald	1738360
04.09.2026	Arealrapport	1738361
04.09.2026	Jaktfelt Engan-Stifjell	1738362

04.09.2026	Jaktfelt Lakså- Gammsletta	1738363
04.09.2026	Kart over vald Nordal	1738364
04.09.2026	Vedtekter	1738365
04.09.2026	E-post	1738366
04.09.2026	Kopi til Fauske kommune 260526	1738367
04.09.2026	Fullmakt	1738368
04.09.2026	Ankesak Kjølvikdalen	1738369
04.09.2026	Tellende areal Engan-Stifjell	1738370
04.09.2026	Arealrapport 96-felles	1738371
04.09.2026	Kart Engan-Stifjell	1738372
04.09.2026	Fullmakt1_9712 og 23	1738373
04.09.2026	E-post	1738374
04.09.2026	Tilleggsinformasjon i forbindelse med Engen- Stifjell sin innmelding i vald 11.pdf	1738375
04.09.2026	Tilbakemelding etter mangel ved søknad om endring av vald	1738376
04.09.2026	Ankesak Kjølvikdalen.docx	1738377
04.09.2026	Fullmakt 96-3.pdf	1738378
04.09.2026	Fullmakt 97-12 og 23.pdf	1738379
04.09.2026	Kart Engan-Stifjell	1738380
04.09.2026	E-post	1738381
04.09.2026	Mangler ved søknad om godkjenning av endringer i vald for Nordal elgvald	1738382
04.09.2026	Notat vedrørende møte med valdleder 210526	1738383
04.09.2026	Klage på vedtak - Utmelding fra Lakså elgvald	1738384
04.09.2026	Jaktavtale 25.07.20 og fullmakt 17.04.18 vedr. gnr. 93/7	1738395
04.09.2026	Vedlegg til leieavtale 93/7 datert 21.09.20	1738397
04.09.2026	Endring av elgvald 11	1738399
04.09.2026	Eposter vedrørende: Uttrekk av areal fra beregningsgrunnlag for tildeling av elg - Lakså elgvald - gnr. 93/7	1738412
04.09.2026	Re: Eposter vedrørende: jaktrett og uttrekk av areal fra beregningsgrunnlag for tildeling av elg - Lakså elgvald	1738415

Sammendrag:

Fauske kommune mottok klage den 12.06.2026 fra valdleder i Nordal elgvald, Geir Johan Sjønstå. Klagen gjelder kommunens vedtak av 03.06.2026 om delvis godkjenning av søknad om endring av vald. I klagen er det listet opp fire klagepunkter, som danner hovedgrunnlaget for klagen.

Nordal elgvald søkte i 2026 om endring i vald, ved at flere eiendommer som tidligere var en del av Lakså elgvald, ble meldt ut av dette, og samtidig meldt inn i Nordal elgvald. Nordal elgvald meldte seg ut av Lakså elgvald allerede for jaktåret 2025. Bakgrunnen for utmeldingen, er slik kommunen har forstått det, lengre tids uenighet blant grunneierne som tidligere dannet det store valdet Lakså. Nordal dannet eget vald etter utmeldingen i 2025, og det var allerede på dette tidspunktet flere andre eiendommer som ønsket å danne vald sammen med Nordal. Imidlertid var det kun Nordal som hadde meldt jaktfeltet ut av tidligere vald på riktig måte med underskrifter fra samtlige grunneiere. For de resterende jaktfelt, manglet de korrekte grunneierunderskrifter, slik at de resterende feltene sin søknad om utmelding ikke ble godkjent av kommunen på dette tidspunktet. Jaktfeltene med underliggende eiendommer ble dermed stående i Lakså elgvald i 2025.

For jaktåret 2026 har kommunen mottatt nye søknader om utmelding av Lakså elgvald.

Fauske kommune har i vedtak datert 03.06.2026 tillatt innmelding for noen av eiendommene, men også gitt avslag på deler av søknaden. Vedtaket ble

behandlet administrativt, i sak nr. 175/26.

Hvis klagen avslås sendes saken over til Statsforvalteren i Nordland for endelig avgjørelse.

Hvis klager får medhold eller delvis medhold kan vedtaket påklages. Hvis vedtaket påklages sendes saken over til Statsforvalteren i Nordland for endelig avgjørelse.

Formelle vilkår:

1. Klagen er fremsatt av valdleder Geir Johan Sjønstå på vegne av Nordal elgvald. Det vurderes at klager har rettslig klageinteresse.
2. Enkeltvedtak kan påklages. Vedtaket om delvis godkjenning av nytt vald er et enkeltvedtak.
3. Klagefrist er etter forvaltningsloven § 29 på tre uker fra tidspunktet vedtaket ble gjort kjent for part i saken. Klagen er framsatt innen tidsfrist.

Det vurderes at formelle vilkår for klagebehandling er til stede og klagen realitetsbehandles.

Saksopplysninger:

Klagen fra Nordal elgvald ble mottatt 12.06.2026.

Klagers anførsler:

Klagen består i hovedsak av fire klagepunkter:

1. Det klages på fristen generelt for innsending av dokumentasjon ved søknad om endring av vald.

Klager anfører at ettersendt dokumentasjon burde kvalifisere som grunnlag for å gi dispensasjon fra fristen. Klager viser til vedlagt e-post fra Landbruksdirektoratet, som klager mener gir grunnlag for at kommunen, etter søknad fra valdet, skal kunne dispensere fra søknadsfristen ved søknad om endring av vald. Klager skriver i sin klage, at de, gjennom klagen, søker om at Fauske kommune kan vurdere de dokumenter som er innsendt etter fristen som er 1. mai 2026. Klager skriver videre at de antok at kommunen gav dispensasjon fra fristen når kommunen etterspurte dokumentasjon i forbindelse med behandling av søknaden.

2. Det klages på behandling av søknaden som gjelder for Engan/Stifjell og Lakså/Gamsletta.

Som en fortsettelse av det forrige klagepunkt, ber klager videre om at ettersendt dokumentasjon vedrørende eiendommene gbnr. 97/12 og 97/23 godkjennes som grunnlag for dispensasjon fra søknadsfristen. Det vises til at en av de tre grunneierne for eiendommene, Anders Gaustad, har disponert over rettighetene for disse eiendommene i over 30 år, hvor han i hele perioden har signert alene for disse. Den 26.05.2026 er det oversendt signert fullmakt fra Gry Gaustad til kommunen. Det er også sendt fullmakt den 02.06.2026, fra barn av avdød grunneier.

Dersom disse eiendommer ikke inntas i valdet vil det få de konsekvenser at den vil avskjære andre eiendommer fra å være en del av Nordal elgvald, som vil føre til mindre jakt i området.

I ettersendt brev datert 27.05.2026 viser klager til Landbruksdirektoratets rundskriv 2024/37, Forskrift om forvaltning av hjortevilt - kommentarer til regelverk, hvor det i kommentar til § 10 punkt 4. står at det med hjemmel i lov 04. april 2015 nr 91 om sameige (videre; sameigelova) § 4, vil være tilstrekkelig med et flertallsvedtak ved innmelding av en eiendom.

I klagen gjøres det også oppmerksom på at eiendommen gnr. 93/6 ikke er tatt med i kommunens vedtak, og det spørres om dette er en forglemmelse all den tid denne eiendommen var søkt innmeldt innen fristen.

3. Arealberegningen som er gjort for Engan/Stifjell og Lakså/Gamsletta påklages.

Det anføres at arealberegningen virker å være feil.

4. Det klages på kommunens vurdering av jaktretten for eiendommen på gnr. 93/7.

Det vises til i klage at grunneier, Jon Børje Johansen, leverte skriftlig utmelding av Lakså elgvald den 03.02.2026, som er innenfor fristen av 01.05.2026. Eiendommen er deretter skriftlig innmeldt i Nordal elgvald, via jaktleder som grunneier for eiendommen har tegnet avtale med.

Klager stiller spørsmål ved at kommunen velger å la eiendommen stå i Lakså elgvald (vald 5) på bakgrunn av en tidligere inngått avtale mellom grunneier og Per Erik Nilsen, men som grunneier mener har opphørt. Klager anfører at grunneier besitter et skriftlig dokument som viser dette. Klager anser det som oppsiktsvekkende at kommunen likevel konkluderer med at eiendommen skal tilhøre under Lakså elgvald.

Behandling av klage:

Rettsgrunnlag:

Rettsgrunnlag ligger i forskrift 10. februar 2012 nr 134 om forvaltning av hjortevilt (videre; hjorteviltforskriften)

Kommunens vurdering:

På bakgrunn av de utfordringer som har preget elgjakten i Lakså over flere år, samt prosessen med utmeldinger og danning av nye vald, som startet i fjor, så har Fauske kommune for årets sesong, tatt en gjennomgang av eierskap og rettigheter til eiendommene som har soknet til Lakså elgvald. Kommunen har brukt opplysninger fra matrikkelen for å finne hvem som er rettighetshaver for hvilken eiendom. I forbindelse med prosessen rundt innmelding og utmelding i 2025, opplyste kommunen til valdleder viktigheten av at de korrekte rettighetshavere signerte både ved utmelding og innmelding i vald. Dette følger av hjorteviltforskriften § 10 andre ledd bokstav e. samt det har vært tema ved andre anledninger. Kommunen mener derfor at dette skal være kjent for samtlige involverte for 2026.

Fauske kommune vil svare på punkt 1 og 2 sammen, da punktene gjelder behandling av samme eiendommer.

Kommunen har avslått søknad om innmelding i Nordal elgvald, for eiendommene gbr. 97/12 og 97/23, hvor Anders Gaustad og hans to søsken er oppgitt i matrikkelen som grunneiere av eiendommene. Eierandelen er angitt til 1/3 for hver av søsknene. Det fremkommer av klage at Anders Gaustad har signert på vegne av eiendommene de siste 30 år. Fauske kommune har imidlertid ikke vært klar over at Anders Gaustad ikke eide disse eiendommene alene og har dermed latt denne praksisen pågå i god tro. Det har heller ikke vært noen grunn til at kommunen skulle mistro eierskapet og dermed utføre undersøkelser rundt dette. Fauske kommune har etterspurt dokumentasjon som kan verifisere at Anders Gaustad har hatt slik råderett over eiendommene, men den dokumentasjonen som ble ettersendt kunne ikke, etter kommunens vurdering, stadfeste at en slik fullmakt har vært gitt verken innen søknadsfristen for i år, eller ved tidligere år.

Når kommunen har etterspurt fullmakter fra grunneierne, så har kommunen åpnet for å dispensere fra tidsfristen og godkjenne gyldige fullmakter mellom medeierne på de ulike eiendommene. Fullmakter som er avtalt og datert etter at fristen for ut- og innmelding av vald er passert, er ikke godkjent. Kommunens vurderer at det ikke har vært slik avtale på plass mellom medeierne i forkant av søknadsfristen.

Fullmakt fra Gry Gaustad er ettersendt den 26.05.2026. Dette er etter søknadsfristen for søknad om endring av vald, som tyder på at slik fullmakt mellom søsknene ikke har vært gitt, eller avtalt tidligere. Når det gjelder den siste tredjedelen av eiendommen så eies denne av et dødbø. Kommunen har mottatt signert fullmakt fra arving som er datert lenge etter søknadsfristen 1. mai.

Kommunedirektøren er enig i at kommunen kan dispensere fra søknadsfristen og eventuelt innvilge søknad om endringer av vald, etter fristens utløp, basert på nye opplysninger som tilkommer søknaden. Imidlertid vurderer kommunedirektøren at dersom det skal gis dispensasjon fra fristen på bakgrunn av dokumenter som skal ettersendes, så må de etterspurte dokumenter inneha korrekte underskrifter fra rettighetshaverne på eiendommene. Selve søknaden om dispensasjon fra søknadsfristen må også, etter kommunedirektørens vurdering, være inne hos kommunen før fristen er passert, slik at kommunen får tatt stilling til denne

Når det gjelder eiendommene gnr. 97/23 og 97/12 så kan ikke kommunen se at det foreligger gyldige fullmakter for Anders Gaustad til å disponere over eiendommene. Fullmakt fra Gry Gaustad, som er mottatt 26.05.2026 vil være gjeldende for neste års jakt, og vil da sammen med underskriften fra Anders Gaustad gi flertall for innmelding i Nordal elgvald, jf. sameigelova §4.

På bakgrunn av at det er søkt om dispensasjon etter fristens utløp og at underskrifter på fullmakter er datert etter søknadsfristen vurderer kommunedirektøren at det ikke gis dispensasjon fra søknadsfristen.

En konsekvens av at kommunen ikke godkjenner innmelding av disse eiendommene er at flere gnr faller ut, grunnet manglende sammenheng i valdet. Til tross for at dette er en uheldig konsekvens, så vurderer kommunen at grunneier må sørge for at riktige underskrifter foreligger og at disse er innenfor fristen, dersom kommunen skal godkjenne inn- og utmelding.

Når det gjelder eiendom gnr. 93/6 så er eiendommen godkjent meldt ut av Lakså elgvald og innmeldt i Nordal elgvald. Tellende areal for eiendommen er falt ut av totalberegningen for Engan/Stifjell jaktfelt. Eiendommen tas med i ny beregning av tellende areal. Det gjøres samtidig en ny gjennomgang av arealet for eiendommene tilhørende Engan/Stifjell jaktfelt. Dette omfatter gnr. 96/1, 96/2, 96/3, deler av 96/4 og 96/fellesområde. Til sammen 9370 dekar godkjennes innlemmet i Nordal elgvald.

Vedrørende klagers anførsel om feil arealberegning for Lakså/Gamsletta, så godkjenner kommunen klagers ønske om at det tellende arealet nedjusteres fra 3797 dekar til 3723 dekar.

Eiendom gnr 93/7 er i det opprinnelige vedtaket, datert 03.06.2026, opprettholdt som del av Lakså elgvald. Kommunens begrunnelse for dette var en kjent privatrettslig strid om jaktrettigheten på eiendommen, mellom grunneier Jon Børje Johansen og valdleder for Lakså elgvald / jaktleder for Lakså vestre jaktfelt, Per Erik Nilsen. Bakgrunnen for striden, er slik kommunen forstår det, uenighet rundt gyldigheten av tidligere inngåtte avtaler mellom disse to.

Kommunen er forelagt en jaktrettsavtale mellom partene av 25.07.20 som gir Nilsen jaktrett fra 2020-2030, samt et vedlegg til denne datert 28.09.2020, hvor jaktretten reduseres med fem år, fra 2020 til 2025. Nilsen har opplyst at han mener seg lurt til å underskrive vedlegget. Kommunen er også forelagt en fullmakt mellom grunneier Jon Børje Johansen og Per Erik Nilsen. Fullmakten er fra 2018. Kommunen har ikke kjennskap til gyldighetsperioden for denne.

Kommunen er videre forelagt nye avtaler mellom grunneier Jon Børje Johansen og Bjørn Ove Knutsen, jaktleder i Lakså/Gamsletta jaktfelt, datert 21.02.2026. Grunneier Jon Børje Johansen har selv meldt ut eiendommen 93/7 av Lakså elgvald, den 03.02.2026. Eiendommen er videre forsøkt meldt inn i Nordal elgvald, da av Bjørn Ove Knutsen. Innmeldingen er gjort innen fristen.

Kommunens intensjon ved å la eiendommen stå i Lakså elgvald, var at partene først skulle få avgjort den privatrettslige tvisten, før eiendommen eventuelt meldes inn i et annet vald.

Ved ny vurdering av saken er kommunedirektøren kommet til at vi ikke kan ta stilling til de avtaler som foreligger mellom grunneier og annen avtalepart, da disse fremstår som meget

uklar i ordlyd, både når det gjelder avtalenes varighet, samt hvilke rettigheter som er ment å følge avtalene.

Det følger av hjorteviltforskriften § 11 fjerde ledd, at *«Kommunen kan til enhver tid trekke godkjenningen av hele eller deler av valdet tilbake og kreve at det fremmes ny søknad dersom rettighetsforhold som har betydning for godkjenningen av valdet er uklare. Kommunen kan også kreve at opplysningene som er gitt i søknaden bekreftes eller dokumenteres på nytt.»*

Når det kommer til eiendommen gnr 93/7 så har kommunen, etter en samlet vurdering av sakens opplysninger kommet til at eiendommen i sin helhet tas ut av Lakså elgvald. Kommunen trekker dermed tilbake deler av godkjenningen av Lakså elgvald, som var gitt i vedtak datert 03.06.2026, med hjemmel i hjorteviltforskriften § 11 fjerde ledd. Kommunen er samtidig kommet til at eiendommen ikke godkjennes som del av Nordal elgvald. Eiendommen blir dermed stående utenfor elgjakt for jaktåret 2026.

Dersom eiendommen skal meldes inn i nytt elgvald, så må de privatrettslige forhold som nevnt ovenfor, avklares. Eiendommen kan deretter søkes inn i nytt elgvald.

Fremtidig elgvald for denne eiendommen vil etter kommunens vurdering, avhenge av resultatet av en eventuell privatrettslig tvist.

Konklusjon:

Kommunedirektøren vurderer at det ikke gis dispensasjon fra søknadsfristen, da de ettersendte fullmakter for eiendommene 97/23 og 97/12 er datert etter fristens utløp. Søknad om dispensasjon fra fristen er ikke sendt inn innen fristens utløp.

For jaktfeltet Engan/Stifjell er eiendommen gnr. 93/6 nå tatt med i ny arealberegning av valdet. Det tellende areal for Lakså/Gamsletta jaktfelt er nedjustert etter klagers ønske til 3723 dekar. Klager har dermed fått medhold i disse to klagepunkter.

Av klagen fremkommer det når det gjelder eiendommen gnr. 93/7 så er klagepunktet at eiendommen er en del av Lakså elgvald. Eiendommen er nå trukket tilbake fra godkjenning til Lakså elgvald, og er dermed ikke en del av dette valdet for årets jakt. Eiendommens grunneier er informert om kommunens vurdering som kopimottaker av nytt vedtak.

Totalt tellende areal som godkjennes innmeldt i Nordal elgvald er 9370 dekar.

Tom Erik Holteng
kommunedirektør

Fra: Tommy Strøm <2stroem@gmail.com>
Sendt: 02.06.2026 14:45:50
Til: Hilde Holtan <hilde.holtan@fauske.kommune.no>
Emne: Re: Tilleggsinformasjon i forbindelse med endring av vald

Her er siste samtykket angående gård-/bruksnr. 97/12 og 978/23

Mvh

Tommy Strøm
Engan-Stigjell jaktfelt
95239626

ons. 27. mai 2026 kl. 14:58 skrev Tommy Strøm <2stroem@gmail.com>:

Hei!

Her er protokoll fra hele saken.

Den er interessant mtp de ulike grunneierne på Engan, men det er en sak de må ordne seg i mellom.

Mvh

Tommy Strøm
95239626

ons. 27. mai 2026 kl. 13:57 skrev Hilde Holtan <hilde.holtan@fauske.kommune.no>:

Hei.

Ber om at du sender meg den ankesaken du refererer til i eposten din.

// Vennlig hilsen Hilde Holtan

Fagleder landbruk og vilt

Plan og Samfunnsutvikling, Fauske Kommune

+47 91 78 38 26

hilde.holtan@fauske.kommune.no

Fra: Tommy Strøm <2stroem@gmail.com>

Sendt: tirsdag 26. mai 2026 19:09

Til: Geir Johan Sjønstå <geijoh29@nfk.no>

Kopi: Hilde Holtan <hilde.holtan@fauske.kommune.no>

Emne: Tilleggsinformasjon i forbindelse med endring av vald

Hei!

Viser til samtale.

I vedlegg til denne mailen har Engan/Stifjell skrevet svar på de punktene som ble meldt uklare.

Mvh

Tommy Strøm

95239626

Fra: Geir Johan Sjønstå <geijoh29@nfk.no>

Sendt: 12.06.2026 15:37:09

Til: Postmottak <postmottak@fauske.kommune.no>

Kopi: Hilde Holtan <hilde.holtan@fauske.kommune.no>

Emne: Klage på vedtak sak nr. 175/26, Plan samfunnsutvikling

Se vedlegg.

Med vennlig hilsen

Geir Johan Sjønstå
Valdleder/ Elgvald 11

Tlf: 975 20 814

Fauske kommune
Plan og samfunnsutvikling
Postboks 93
8201 Fauske

Geir Johan Sjønstå

Fauske 12.06.2026

Klage på vedtak sak nr. 175/26 (deres ref. 26/11047)

Viser til vedtaksbrev, datert 03.06.2026. Vi takker for grundig gjennomgang av vår søknad, men ønsker å klage på noen punkter i vedtaket. Dette gjelder områdene:

1. Generelt om fristen for innsending av dokumentasjon i forbindelse med søknad om endring av vald.
2. Behandling av søknaden som omfatter Engan/Stifjell jaktfelt.
3. Arealberegningen for Engan/Stifjell og Lakså/Gamsletta.
4. Kommunens vurdering av jaktrett for eiendommen 93/7.

Disse punktene er beskrevet under:

1. Generelt om fristen for innsending av dokumentasjon:

Vedtaksbrevet slår fast at kommunen skal vurdere om søknaden av endring av vald tilfredsstiller formelle krav i henhold til forskrift om forvaltning av hjortevilt § 9 og §10. §9 omfatter at eiendommer skal være sammenhengende, og ha en avgrensning, som gjør det egnet til jakt på elg, hjort og/eller rådyr.

Etter samtale med Landbruksdepartementet fikk vi nå skriftlig bekreftelse på at søknad om endring/nytt vald skal leveres innen 1. mai jf. Hjorteviltforskriften §10. Landbruksdepartementet slår derfor fast at kommunen kan, etter søknad, dispensere fra denne fristen jf. § 37 i samme forskrift. Så fristen 1. mai definerer Landbruksdepartementet til å ikke være endelig eller absolutt, og vi søker derfor om dispensasjon for at Fauske kommune kan vurdere dokumenter som ble sendt inn etter 1. mai.

I brev fra Fauske kommune, datert 22.05.2026 (ref. 26/11070), etterlyser dere dokumentasjon for å kunne behandle søknad om endring av vald. Dette tolket vi derfor som at kommunen dispenserer for fristen, og at vi derfor kunne sende inn dokumentasjon som skulle brukes i behandlingen.

2. Behandling av søknaden som omfatter Engan/Stifjell:

Med bakgrunn i §37, og informasjonen ovenfor, ber vi om at det tas hensyn til at supplerende dokumentasjon ble innsendt etter fristen 1. mai i behandlingen av søknad om endringer for eiendom 97/12 og 97/23. Grunneier Anders Gaustad har disponert disse eiendommene i over 30 år, og har i hele denne perioden signert alene på vegne av seg selv og søsken. Signert fullmakt fra Gry Gaustad (søster) ble ettersendt til Fauske kommune 26. mai 2026 (2026/11329), og siste fullmakt ble sendt inn 2. juni 2026 (sendt direkte til saksbehandler per mail 02.06.26 kl. 14:45).

Konsekvensene av at Fauske kommune eventuelt ikke dispenserer jf. §37 er at eiendommen hindrer de øvrige eiendommene på Engan å være innlemmet i vald Nordal. Dette får selvsagt konsekvenser for grunneierne med at det ikke kan avholdes elgjakt på eiendommen i 2026. I tillegg har Fauske kommune definert elgvaldene Nordal, Lakså, Engan og Stifjell til å være spesielt utsatte for hardt elgbeite og skogsskader på grunn av høy elgtetthet. Av den grunn har dette området lavere minsteareal per elg enn nabovaldene. Med bakgrunn i disse argumentene ber vi om at kommunen dispenserer tidsfristen, slik at vi får god forvaltning av elgen i området. En dispensasjon av fristen vil kunne inkludere eiendommene på Engan: 97/3, 97/11, 97/5, 97/13 og 97/12 og 97/23 i vald Nordal. Fellesareal på Engan er det per nå ikke enighet om mellom partene, og vi aksepterer at arealet ikke tilfaller noen av partene.

Eiendommen 93/6 ble søkt innmeldt på Stifjell innen fristen. Det fremkommer ikke av vedtaksbrevet at denne er inkludert på Stifjell (eller noen andre deler av vald Nordal). Er dette en feiltakelse?

3. Arealberegning for Engan/Stifjell og Lakså/Gamsletta:

Arealet på eiendommer på Stifjell (inkl. fellesareal) stemmer bra med vedtaksbrevet. Et unntak er 93/6 som ikke ser ut til å være behandlet i søknaden. Denne eiendommen ser vi på Nibio (AR50) er på ca. 246 dekar. Hvis Fauske kommune gir dispensasjon for innsending av dokumentasjon, og godkjenner at Engan får jakte i den kommende planperioden så må arealet justeres (pluss ca. 1115 dekar).

For Lakså/Gamsletta er det i vedtaket beregnet et tellende areal på 3797 dekar. Etter våre beregninger skal det tellende arealet være 3723 dekar hvis man trekker fra eiendom 93/7.

Kommunen hevder at grunneier for 93/7 ikke har gitt nødvendig fullmakt om å melde eiendommen inn i nytt vald. Dette vil vi bestride ved at i leiekontrakten, Punkt 5, står det: «Leietaker er ansvarlig for at lover og forskrifter følges i

forbindelse med utøvelse av jakten. Dette innebærer blant annet å sørge for tillatelse fra offentlige myndigheter». (Se i vedlegget for utvidelse av vald)

4. Kommunens vurdering av jaktretten for eiendommen 93/7:

Jon Johansen er grunneier på 93/7, og meldte skriftlig til Fauske kommune (ref. 2026/2649) at han melder sin eiendom ut av vald 5. Dette ble gjort 04.02. 2026. Han har også etter endt samarbeidsavtale med Per Erik Nilsen inngått ny avtale med Lakså/Gamsletta, noe som ble meldt inn i forbindelse med Lakså/Gamsletta sin søknad om å bli en del av vald Nordal. Jon Johansen skriver nytt brev til Fauske kommune (2026/10100), datert 07.05.2026, hvor han gjentar at kontrakten med Nilsen er utgått. Viser for øvrig til vedlagt svar fra Landbruksdepartementet.

I vedtaksbrevet er det da to forhold som vi stiller oss undrende til: for det første så melder Johansen eiendommen ut av vald 5 i februar 2026, og han sitter også på kontrakt med Per Erik Nilsen på sin egen eiendom, som viser at samarbeidsperioden er over. At Fauske kommune da mener at det er en uenighet om jaktretten, og konkluderer med at eiendommen fortsatt skal innlemmes i vald 5, er oppsiktsvekkende. Vi ber om at Fauske kommune vurderer saken på nytt, og tar utmeldingen (datert 04.02.2026) til etterretning.

Med vennlig hilsen

Geir Johan Sjønstå

Valdleder

----- Forwarded message -----

Fra: **Vegard Wist** <Vegard.Wist@landbruksdirektoratet.no>

Date: ons. 25. feb. 2026 kl. 06:54

Subject: Sv: Elg vald

To: Peder Strømme <strommepeder@gmail.com>

Cc: Buan, Kristian <Kristian.Buan@lmd.dep.no>

Det er jaktrettshaver (grunneier) som bestemmer om han ønsker å trekke sin eiendom ut av et vald. Dette skal meldes til valdansvarlig med kopi til kommunen, jf. forskrift om forvaltning av hjortevilt § 11 andre ledd, men avgjørelsen er ikke avhengig av noen godkjenning fra valdansvarlig.

Det er det korte og enkle svaret, men dere har kanskje andre problemstillinger i tillegg som gjerne er av mer privatrettslig karakter. Det er vanskelig for oss å gi råd i privatrettslige konflikter.

Med hilsen

Vegard Wist

Jurist



Landbruksdirektoratet

Avdeling ressurs og areal

Seksjon vilt og utmarksressurser

Telefon: +47 95 87 16 32

www.landbruksdirektoratet.no

Plan og samfunnsutvikling

Geir Johan Sjønstå

ADMINISTRATIVT VEDTAK

Sak nr.	
175/26	Plan, utvikling og klimautvalg

Nordal elgvald - Søknad om godkjenning ved endring i vald

Saksutredning:

Det søkes om godkjenning etter endring i vald for Nordal elgvald. Valdet strekker seg fra grensen mot Sørfold kommune i nord, Sulitjelma elgvald i øst og nordøst, Vatnbygda elgvald i vest og Lakså elgvald i vest og sør – sørvest. Valdet består i hovedsak i utgangspunktet av 2 private grunneiendommer samt innleid statlig areal og har et totalt areal på ca. 102 000 dekar.

Tellende areal for felling av elg er før endring beregnet til 21270 dekar. Området er kartlagt etter AR50 .Arealklassene skog, myr, dyrka jord m.v og snaumark, frisk vegetasjon (20 %) danner grunnlaget for det tellende arealet.

Det er fastsatt et minsteareal for felling av elg i området på 1500 dekar pr. dyr.

Nordal elgvald var til og med 2024 et jaktfelt innenfor Lakså elgvald. Grunneierne i Nordal meldte seg ut av Lakså elgvald og dannet Nordal elgvald vinteren 2025.

Geir Johan Sjønstå er valdleider og valdets representant overfor kommunen i saker som angår valdet.

Valdet er en del av Nedrevann / Øvrevann bestandsplanområde som fra 2026 vil bestå av Vatnbygda elgvald, Lakså elgvald , Engan elgvald, Leivset vald og Nordal elgvald. Bestandsplanområdet har mer enn 20 x minstearealet og kan i hht hjorteviltforskriftens § 16 få tildelt frie dyr basert på utarbeidet bestandsplan.Valdene vil få tildelt fellingstillatelser basert på utarbeidet bestandsplan fra bestandsplanområdet.

I 2026 søkes det om godkjenning av endring i vald ved at flesteparten av eiendommene som tilhører jaktfeltene Lakså/Gamsletta og Engan/Stifjell samt noen enkelteiendommer i Lakså tilføres Nordal elgvald. Disse eiendommene/jaktfeltene har i år søkt om utmelding av Lakså elgvald.

Kommunen skal behandle søknad om godkjenning av nye vald eller endringer i eksisterende vald for jakt på elg, hjort og rådyr innen 15. juni. Dersom valdets grenser, eiendomsforhold eller tellende areal endres, skal valdansvarlig representant melde endringene skriftlig til kommunen innen 1. mai for ny godkjenning.

Eiendommene på Engan (gnr. 97):

Det er oppgitt åtte bnr. på gnr. 97 som søkes godkjent med i elgvald Nordal. Av disse eiendommene er det kun gnr.97/3, 97/5 og 97/11,13 som er underskrevet av jaktrettshavere på søknadsskjema om godkjenning av vald innen 1. mai 2026.

Eiendommene på Stifjell (gnr. 96):

Det er oppgitt fire bnr. + et fellesareal på gnr. 96 som søkes godkjent med i elgvald Nordal. Gnr. 96/1, 96/2, 96/3 og 96/4 har underskrift fra jaktrettshaverne (inkl. en med fullmakt) på søknadsskjema om godkjenning av vald innen søknadsfristen.

Eiendommene i Lakså/Gamsletten (gnr.92, gnr. 93):

Det er oppgitt ett bnr. på gnr. 92 og seks bnr. på gnr. 93 som søkes godkjent med i elgvald Nordal. Gnr. 92/2 har underskrift fra jaktrettshaver på søknadsskjema om godkjenning av vald. Gnr. 93/2, 93/4, 93/6, 93/9 og 93/10 har underskrift fra jaktrettshaverne (inkl. flere fullmakter) på søknadsskjema om godkjenning av vald.

Vurdering:

Kommunen skal vurdere om søknaden om valdgodkjenning tilfredstiller alle formelle krav i forskrift om forvaltning av hjortevilt §§ 9 og 10.

§ 9 sier bl.a at valdet skal være sammenhengende og ha en avgrensning som gjør det egnet til jakt på elg, hjort og/ eller rådyr.

§ 10 sier hva søknad om godkjenning skal inneholde. Pkt. a) hvilken art søknaden gjelder for, pkt. b) kart som tydelig viser grensene for valdet, c) oversikt over de eiendommene valdet omfatter, og den enkelte eiendoms størrelse innenfor valdets grenser, d) oversikt over tellende areal som søkes godkjent, e) underskrift fra den eller de som lovlig representerer hver enkelt eiendom (jaktrettshaver(e), f) valdansvarlig representants navn postadresse, telefonnummer, e-postadresse og underskrift.

Nordal elgvald har levert en noe mangelfull søknad om godkjenning av endringer i vald. Flere eiendommer mangler underskrifter eller har urettmessige underskrifter på søknadsskjema som er levert kommunen innen søknadsfristen 1. mai 2026. Eiendommer som mangler underskrift fra lovlig jaktrettshaver eller har underskrift levert etter fristen kan ikke godkjennes i vald for inneværende jaktår.

På gnr. 97 Engan er det 4 bruksnummer som oppfyller kravet om underskrift av jaktrettshavere. Dette er gnr. 97/3,11 som har 84,5 dekar tellende areal og gnr. 97/5,13 som har 144 dekar tellende areal. Disse eiendommene vil imidlertid ikke oppfylle kravet om sammenheng i vald med Nordal elgvald da arealene avskjæres av eiendommer tilhørende annet vald samt eiendommer som står utenfor vald.

På gnr. 96 Stifjell er det fire bruksnummer som oppfyller kravet om underskrift av jaktrettshaverne. Dette er bnr.1 som har 1809 dekar tellende areal, bnr.2 som har 56 dekar tellende areal, bnr.3 som har 2146 dekar tellende areal og bnr. 4 som har 42 dekar tellende areal.

Arealet som betegnes som felles på Stifjell, med 1357 dekar tellende areal, har ikke underskrift fra jaktrettshavere på søknadsskjema. Det er totalt fire eiendommer (bnr) på gården Stifjell. I jordskiftesak fra 1995 som omhandler grensene mellom flere gårdsnummer er dommen tinglyst på gnr. 96/1 og 96/3 på Stifjellsida. Skylddelingsforretning for 96/4 fra 1918 viser at hverken 96/2 eller 96/4 har del i felles utmark.. Disse sakene anses med dette å kunne si at fellesarealet på Stifjell eies av gnr. 96/1 og 96/3 i fellesskap. Kommunen vil ut fra disse opplysningene godta de underskriftene som er gjort på gnr. 96/1 og 96/3 også til å gjelde fellesarealet.

Det gjøres oppmerksom på at det må opprettes en jaktrettavtale mellom de to eiendommene som regulerer elgjakten på felleseiet fra og med elgjakten 2026. Totalt areal for Stifjell på 5452 dekar tellende areal kan godkjennes inn i Nordal elgvald.

På gnr. 92 og gnr. 93 tilhørende Lakså/Gamsletten har jaktrettshaverne (noen med fullmakt) undertegnet på søknad om godkjenning av vald, med unntak av gnr. 93/7. På 93/7 har jaktleder undertegnet på vegne av jaktrettshaver. Jaktleder har en signert leieavtale for elgjakt på arealet på gnr. 93/7 men kan ikke se å ha fullmakt til å signere på søknad.

Kommunen er også kjent med at der er en pågående tvist om gyldigheten av en tidligere inngått leieavtale for jaktrett på gnr. 93/7. Det fremkommer av opplysninger at grunneier for eiendommen har inngått avtale med to parter for sammenfallende tidsrom. Kommunen kan ikke ta stilling til søknaden om godkjenning av vald for eiendommen gnr. 93/7 før det er brakt på det rene hvem som disponerer retten til elgjakt på eiendommens arealer. Dette må avklares juridisk eller ved avtale mellom partene. Uklarheten vedrørende leieavtaler og hvem som kan opptre som jaktrettshaver berører også utmelding fra Lakså elgvald for gnr. 93/7. Inntil videre avklaring forblir gnr. 93/7 i sitt opprinnelige vald.

Tellende areal for Lakså/Gamsletten beregnes til 3797 dekar som kan tillates inn i vald Nordal.

Etter forskriftens § 9 heter det bl.a at valdet skal være sammenhengende og ha en avgrensning som gjør det egnet til jakt på elg, hjort og/eller rådyr. Valdstrukturen i området har etter hvert blitt heller dårlig etter at det ene valdet som opprinnelig omfattet hele området fra Nordal til Engan, via Sjønstå begynte å gå i oppløsning i 2025 og fortsatte i 2026. Ett vald er i dag blitt til 3 vald men det er positivt at alle er med i samme forvaltningsplan i Nedrevann/Øvrevann bestandsplanområde.

Det er sammenheng mellom arealene som kommunen kan godkjenne nevnt ovenfor på gnr.92, gnr.93 og gnr. 96. Godkjente endringer i Nordal elgvald oppfyller forskriftens § 9 på det området.

Nordal elgvald vil med årets endringer på om lag 9249 dekar øke tellende areal for felling av elg til 30523 dekar som tilsier felling av 20 elg pr.år.

Arealene har vært gått igjennom etter justeringer i Nibio. I AR 50 har en tatt med 20 % av arealtypen «snaumark, frisk vegetasjon» inkludert i tellende areal. Noen steder har friskt areal tidligere vært tatt med i sin helhet og andre steder ikke vært med i det hele tatt. Arealet i år vil nok kunne avvike litt i forhold til tidligere anslag/måling

VEDTAK:

Fauske kommune godkjenner endring i Nordal elgvald som omfatter at eiendommene 92/2, 93/2, 93/4, 93/9, 93/10, 96/1, 96/2, 96/3, deler av 96/4 og 96/felles med til sammen 9249 dekar innlemmes i valdet, jf § 11 i forskrift om forvaltning av hjortevilt. Nytt tellende areal for felling av elg i Nordal elgvald er 30523 dekar, som tilsier felling av 20 elg pr. år.

Eiendommene gnr. 97/4, 97/12 og 97/14 godkjennes ikke fordi søknaden mangler underskrift fra lovlig jaktrettshaver innen fristen 1. mai, jf. § 10 pkt e) i forskrift om forvaltning av hjortevilt. De øvrige eiendommene på Engan har ikke sammenheng med Nordal elgvald og kan heller ikke godkjennes, jf § 9 i forskrift om forvaltning av hjortevilt. Eiendommen gnr. 93/7 godkjennes ikke da det er uavklarte forhold

vedrørende leiekontrakter om jaktrettigheter på eiendommen, jf. § 11 i forskrift om forvaltning av hjortevilt.

Fellingstillatelse vil bli gitt på bakgrunn av søknad fra, og plan utarbeidet av, Nedrevann/Øvrevann bestandsplanområde.

Vedtaket kan påklages, jfr. FVL § 28 med 3 ukers klagefrist fra vedtaket er gjort kjent for søker, jfr. FVL § 29. Klagen må begrunnes og sendes *Fauske kommune, Plan og samfunnsutvikling*, Postboks 93, 8201 Fauske eller postmottak@fauske.kommune.no

Med vennlig hilsen

Anne Mari Haugen
Kommunalsjef Plan og samfunnsutvikling

Hilde Holtan
Fagleder landbruk og vilt

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke underskrift.

Kopi til
Ken Andre Johansen

Søknad om godkjenning av vald

Søknadsfrist for godkjenning av nytt vald: elg, hjort og rådyr 1. mai
-villrein 1. april

Skjemaet sendes kommunen/villreinnemnda

Til villreinnemnd/administrativ kommune	
Kommune/kommuner Fauske kommune	Valdets navn Nordal
Ett skjema for hver art (kun ett kryss) ☒ Elg ☐ Hjort ☐ Rådyr ☐ Villrein	

Les veiledning om utfylling på side 2

Eiendommens navn	Gnr./bnr.	Totalt areal a)	Tellende areal b)	Underskrift av jaktrettshaver c)
1.Lakså Nordre	94/1			
2.Nordal	94/2	103633 Dekar	21270 Dekar	
3. Statsskog	119/1			
4. Legda	92/2	724	646	
5. Gamsletta	93/2	1737	1113	
6. Elvejord	93/4	2433	1578	
7. Aspmo	93/9	174	169	
8. Nybruket	93/10	265	216	
9.	93/7	959	555	
10.Stifjell	96/1	1968	1809	
11.	96/2	59	57	
12.Stifjell/ Oppigaard	96/3	2255	2146	
13.Fellesareal Stifjell		5900	1357	
14.Beretnes	97/3, 11	85	85	
15.Haugen	97/12, 23	890	883	
16.96/4, 97/5	97/13	207	196	
17.	97/4	172	171	
18.	97/14	317	316	
19.Hågen	93/6	333	246	
Sum dekar tellende areal		32813 Dekar	Se veiledning på side 2 for forklaring på a), b), c) og d).	

Valdet søker i tillegg godkjenning for dekar	Følgende eiendommer ligger innenfor valdets grenser, men er ikke med i valdet (gnr./bm.)
"annet areal" som grunnlag for fellingtillatelse d)	97/6, 97/15, 94/4, 93/1, 93/5

Valdet skal ha en valdansvarlig representant			
Navn Geir Johan Sjønstå			
Adresse Vatnbygdveien 261		Postnr. 8211	Sted Fauske
Telefon 975 20 814		E-post geijoh29@nfk.no	
Dato 26. April 2026		Signatur <i>Geir Johan Sjønstå</i>	
Kommunen/villreinnemnda godkjenner at valdet er sammenhengende og har en avgrensning og en form som gjør det egnet til hjorteviltjakt.			
Det godkjennes totalt		dekar som grunnlag for tildeling.	
Dato		Villreinnemndas / kommunens underskrift	
Skjemaet skal sendes kommunen/villreinnemnda			

Veiledning
Valdet skal være sammenhengende og ha en avgrensning og en form som gjør det egnet til hjorteviltjakt, og som gjør det sikkerhetsmessig forsvarlig å utøve jakt og fangst. Et vald må ha ett tellende areal som minst tilsvarer minstearealet i kommunen eller villreinområdet. Valdet kan i tillegg omfatte annet areal enn tellende areal. a) Totalt areal er arealet innenfor valdets grenser, jf. kart. b) Tellende areal for elg, hjort og rådyr er skog og myr under skoggrensa, både produktiv og uproduktiv lauv- og barskog. b) Tellende areal for villrein er areal over skoggrensa unntatt vann og isbre over 500 dekar. c) Underskrift av jaktrettshaver kreves fra samtlige eiendommer i valdet. Alternativt kan lovlig valgt representant for styre i sameie, allmenning, felles viltområde eller organisert utmarkslag signere på vegne av alle jaktrettshaverne. d) Kommunen/villreinnemnda kan godkjenne andre arealtyper som tellende areal dersom de er av betydning for vedkommende art, for eksempel dyrka mark. De kan også trekke ut areal som ikke naturlig nyttes av vedkommende hjorteviltart. Sammen med søknaden skal det følge et kart hvor valdets yttergrenser er tegnet inn, og hvor eventuelle eiendommer som ikke er med i valdet framgår. Søknad om godkjenning av vald for jakt på elg, hjort eller rådyr sendes til kommunen. Derom valdet ligger i flere kommuner, skal søknaden sendes den kommunen der den største delen av det tellende arealet ligger. Søknad om godkjenning av villreinvild, sendes til villreinnemnda. Dersom valdets grenser, eiendomsforhold eller tellende areal endres, skal valdansvarlig representant melde endringene skriftlig til kommunen innen 1. mai, eller villreinnemnda innen 1. april, for ny godkjenning. Kommunen eller villreinnemnda kan til enhver tid kreve at det fremmes en ny søknad om godkjenning av et vald. Valdansvarlig sitt navn, telefonnummer og e-postadresse blir tilgjengelig for jegere som logger seg inn på det aktuelle valdet i Hjorteviltregisteret eller Sett og skutt. Se for øvrig rundskriv til forskrift om forvaltning av hjortevilt for ytterligere veiledning.

Størrelse på valgt område: 103 632,2 daa

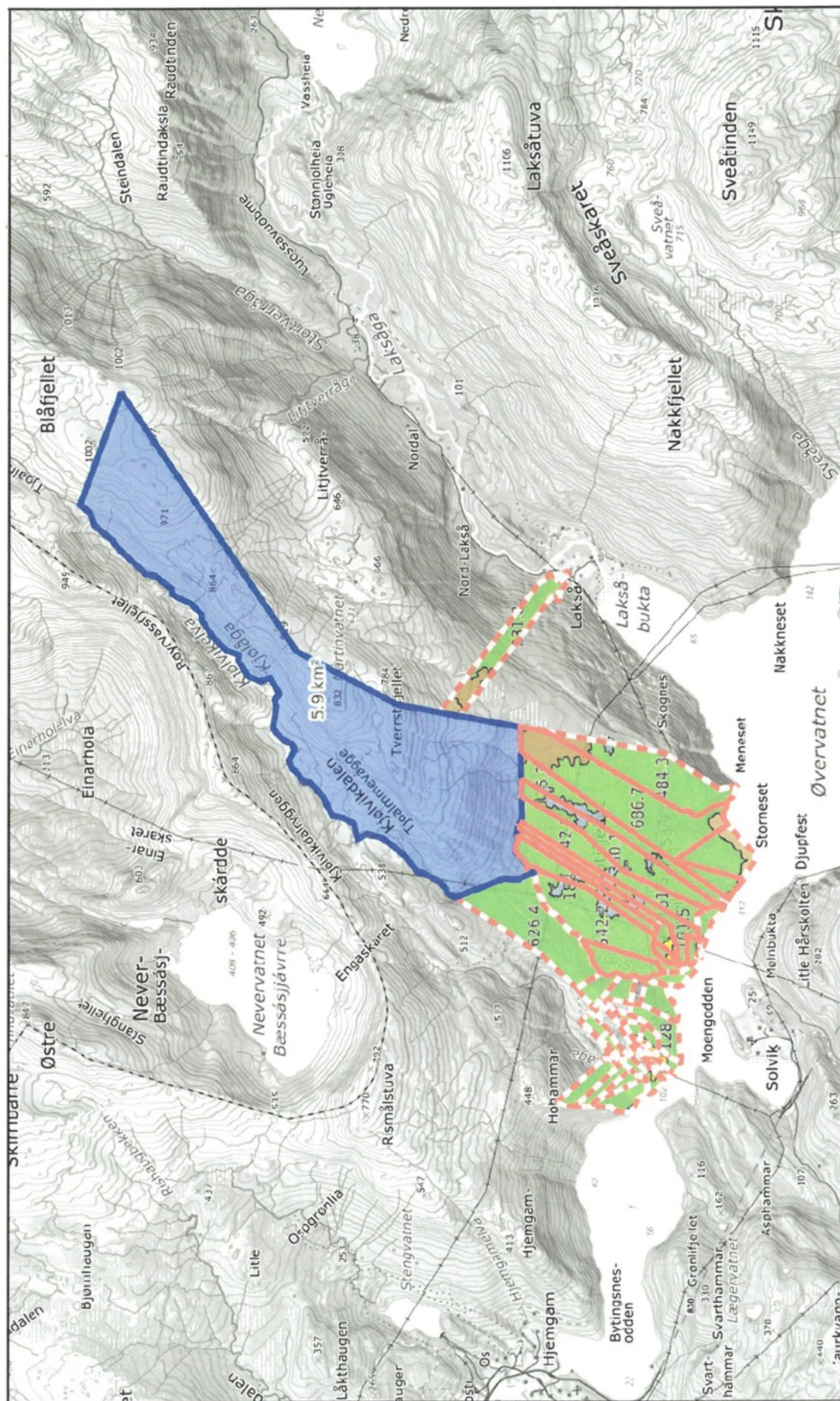
Alle areal oppgis i dekar.

Arealressurs fra AR50 (generalisert)

Fulldyrka og overflatedyrka jord	39,5
Innmarksbeite	0,0
Skog	19 082,6
Myr	287,3
Snaumark, frisk vegetasjon	9 330,7
Snaumark, middels vegetasjon	10 438,5
Snaumark, skrinne vegetasjon	22 902,7
Bart fjell og blokkmark	29 257,0
Ferskvann	4 458,1
Bebyggd/samferdsel/hav/bre	7 836,2
Ikke kartlagt	0,0
Sum innen området	103 632,6

Tallene er hentet fra det generaliserte arealressurskartet AR50, (Bonitet 11 klasser), som gir forenklet informasjon på oversiktsnivå. Kartet er i hovedsak framstilt ved generalisering av AR5 under tregrensa, og tolking av satellittbilder over tregrensa. For områder kartlagt som åpen fastmark eller ikke er kartlagt i AR5, hentes skog og isbre fra topografisk norgeskart N50. Det legges også på nedbygdklasser fra N50 på samme måten. Der en verken har hatt AR5 eller satellittbildetolkning, er det også brukt informasjon fra N50.

KART JAKTFELT ENGAN-STIFJELL



0 500 1000 1500m

Målestokk 1:50000 ved A4 liggende utskrift

Tellende areal Engan-Stifjell jaktfelt

Matrikkel-nummer	Antall teiger	Fulldyrka og overflatedyrket jord	Innmarks-beite	Skog	Myr	Snaumark, frisk	Snaumark, middels	Snaumark, skrinn	Bart fjell	Ferskvann	Bebygd, samf.,bre	Ikke kartlagt	Sum
1841-96/1	7	0	7,1	1 672,6	97	161,1	0,3	29,9	0	0,5	0	0	1 968,5
1841-96/2	1	0	0	56,5	0	0	1,8	0	0	0,5	0	0	58,8
1841-96/3	6	0	15,6	1 980,8	139,6	49	7,6	61	0	1	0	0	2 254,6
1841-96-Felles	1	0	0	1 066	22,1	1345,3	910,1	1521,4	1012,9	21,2	0	0	5899,5
1841-97/3, 11	5	14,9	0	69,6	0	0	0	0	0	0	0	0	84,5
1841-97/4	6	18,6	0	152,8	0	0	0	0	0	0,3	0	0	171,7
1841-97/12, 23	8	13,9	0	869,1	0	0	5,1	0	0	1,6	0	0	889,7
1841-97/13, 5, 96/4	3	21,8	0	173,8	0	0	8,5	1,6	0	1	0	0	206,7
1841-97/14	4	11,6	0	304,2	0	0	0	0	0	1	0	0	316,8
1841-93/6	1	0	0	232	0	71,4	29,2	0	0	0	0	0	332,6
Sum	42	80,8	22,7	6577,4	258,7	1626,8	962,6	1613,9	1012,9	27,1	0	0	7960,3

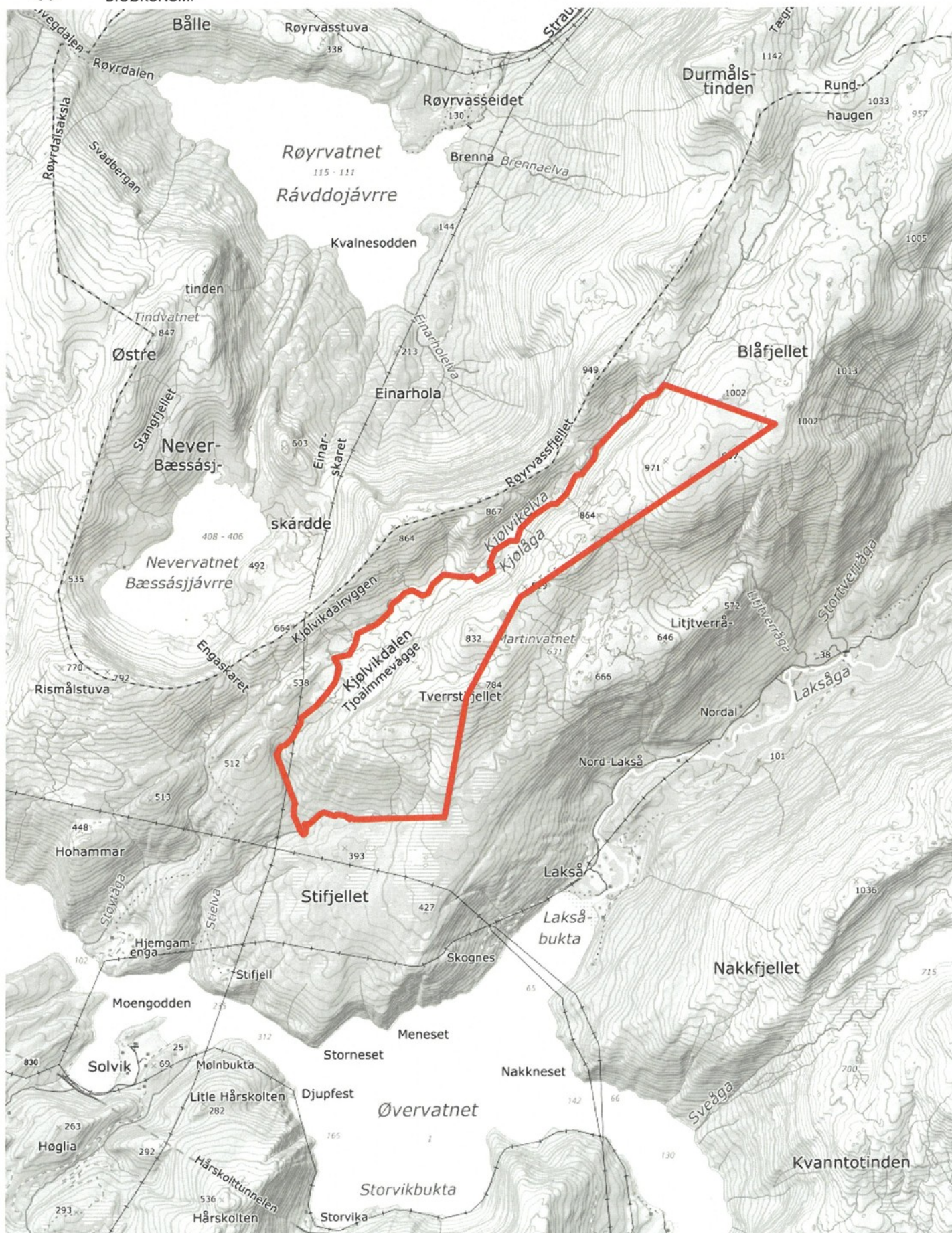
Tellende areal													
Sum		80,8	22,7	6577,4	259	325,4							7265



NIBIO

NORSK INSTITUTT FOR
BIOØKONOMI

Arealrapport for valgt område



0 500 1500m

kilden.nibio.no

21.04.2026 - Side 1 av 2

Størrelse på valgt område: 5 898,5 daa

Alle areal oppgis i dekar.

Arealressurs fra AR50 (generalisert)

Fulldyrka og overflatedyrka jord	0,0
Innmarksbeite	0,0
Skog	1 066,5
Myr	22,1
Snaumark, frisk vegetasjon	1 345,3
Snaumark, middels vegetasjon	910,1
Snaumark, skrinnt vegetasjon	1 521,4
Bart fjell og blokkmark	1 012,9
Ferskvann	21,2
Bebyggd/samferdsel/hav/bre	0,0
Ikke kartlagt	0,0
Sum innen området	5 899,5

Tallene er hentet fra det generaliserte arealressurskartet AR50, (Bonitet 11 klasser), som gir forenklet informasjon på oversiktsnivå. Kartet er i hovedsak framstilt ved generalisering av AR5 under tregrensa, og tolking av satellittbilder over tregrensa. For områder kartlagt som åpen fastmark eller ikke er kartlagt i AR5, hentes skog og isbre fra topografisk norgeskart N50. Det legges også på nedbygdklasser fra N50 på samme måten. Der en verken har hatt AR5 eller satellittbildetolkning, er det også brukt informasjon fra N50.

4. VEIENDELETTING OG BILLAG	
☐ Eierskifte på eiendommer i valdet	
Gnr./bnr.	Underskrift ny eier
Gnr./bnr.	Underskrift ny eier
Gnr./bnr.	Underskrift ny eier
Gnr./bnr.	Underskrift ny eier

5.
☐ Endring av jaktfelt for elg og hjort
Meld inn eventuelle endringer i jaktfelt. Oppgi gnr./bnr. som endringer gjelder, hvilket jaktfelt eiendommen skal tilhøre, eiendommens tellende areal, og hvilket jaktfelt eiendommen eventuelt flyttes fra.

6. Underskrift	
Sted og dato	Valdetsvarlig representant
FAUSKE 26/4-26	Geir Johan Sjøvold

4.

☐ Eierskifte på eiendommer i valdet	
Gnr./bnr.	Underskrift ny eier
Gnr./bnr.	Underskrift ny eier
Gnr./bnr.	Underskrift ny eier
Gnr./bnr.	Underskrift ny eier

5.

☐ Endring av jaktfelt for elg og hjort
Meld inn eventuelle endringer i jaktfelt. Oppgi gnr./bnr. som endringer gjelder, hvilket jaktfelt eiendommen skal tilhøre, eiendommens tellende areal, og hvilket jaktfelt eiendommen eventuelt flyttes fra.

6. Underskrift

Sted og dato	Valdansvarlig representant
FAUSKE 26/4-26	Gør Johan Sianstad

SØKNAD OM GODKJENNING AV VALD

Til villreinnemnd/administrativ kommune: FAUSKE 1841

Søknadsfrister for godkjenning av nytt vald:
- elg, hjort og rådyr: 1. mai
- villrein: 1. april

Ett skjema for hver art (kun ett kryss):

Elg ☒ Rådyr ☐Hjort ☐ Villrein ☐Kommune/kommuner: FAUSKEValdets navn: NORDAL

Eiendommens navn	Gnr./bnr.	Totalt areal ^{a)}	Tellende areal ^{b)}	Underskrift av jaktrettshaver ^{c)}
1. Haugen	97/1223	890	883	Anders Gaurdal
2. Beretnes	97/3911	85	85	Marius Wiik
3. Birkehund	97/5	207	196	Bert Martinsen
4. Solberg	97/14	317	316	Svein Ove Hauget
5. Stor-Huset	97/4	172	171	Ronny Engan
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
Sum dekar tellende areal:			1651	

Se side 2 for forklaring på a), b), c) og d).

Valdet søker i tillegg godkjenning for _____ dekar "annet areal" som grunnlag for fellingstillatelse.^{d)}

Følgende eiendommer ligger innenfor valdets grenser, men er ikke med i valdet _____ (gnr./bnr.).

Valdet skal ha en valdansvarlig representant

Navn: GEIR JOHAN SJØNSTÅAdresse: VATN BYGDVEIEN 261Postnr./sted: 8211 FAUSKETelefon: 975 20814E-post: geijoh29@nfh.noDato/signatur: 26/4-26 Geir Johan Sjønstå

Kommunen/villreinnemnda godkjenner at valdet er sammenhengende og har en avgrensning og en form som gjør det egnet til hjorteviltjakt.

Det godkjennes totalt _____ dekar som grunnlag for tildeling.

Dato

Villreinnemndas / kommunens underskrift

Skjemaet skal sendes kommunen/villreinnemnda

Veiledning

Valdansvarlig representant

Dersom valdets grenser, eiendomsforhold eller tellende areal endres, skal valdansvarlig representant melde endringene skriftlig til kommunen eller villreinnemnda for ny godkjenning.

Valdansvarlig melder alle endringer samlet til kommunen innen 1. mai, eller villreinnemnda innen 1. april.

Ny valdansvarlig representant

Valdansvarlig representant er kontaktperson ovenfor kommunen eller villreinnemnda i saker som angår valdet. Valdansvarlig mottar fellingsstillatelse og faktura for fellingsavgift, og skal rapportere fellingsresultat senest 14 dager etter endt jakt hvert år.

Valdansvarlig får en bruker i [Hjorteviltregisteret](#) hvor vedkommende skal gjennomføre sine oppgaver. Valdansvarlig sine kontaktopplysninger tilgjengeliggjøres i Hjorteviltregisteret og i appen Sett og skutt for valdets jegere og jaktledere.

Uttrekk og innmelding av eiendommer

Jaktrettshaver som ønsker å trekke en eiendom ut av et godkjent eller omsøkt vald, skal melde dette skriftlig til valdansvarlig representant.

Ved innmelding av nye eiendommer kreves underskrift fra jaktrettshaver på eiendommen som meldes inn.

Ved uttrekk og innmelding av eiendommer skal det oppgis gårds- og bruksnummer, samt tellende areal som skal trekkes ut eller legges til.

Endring av tellende areal

Områder som er omdisponert slik at arealet ikke lenger benyttes av vedkommende viltart, skal trekkes ut av tellende areal.

Kommunen eller villreinnemnda kan godkjenne andre arealtyper som tellende areal der disse er av stor betydning for vedkommende art.

Eierskifte på eiendommer i valdet

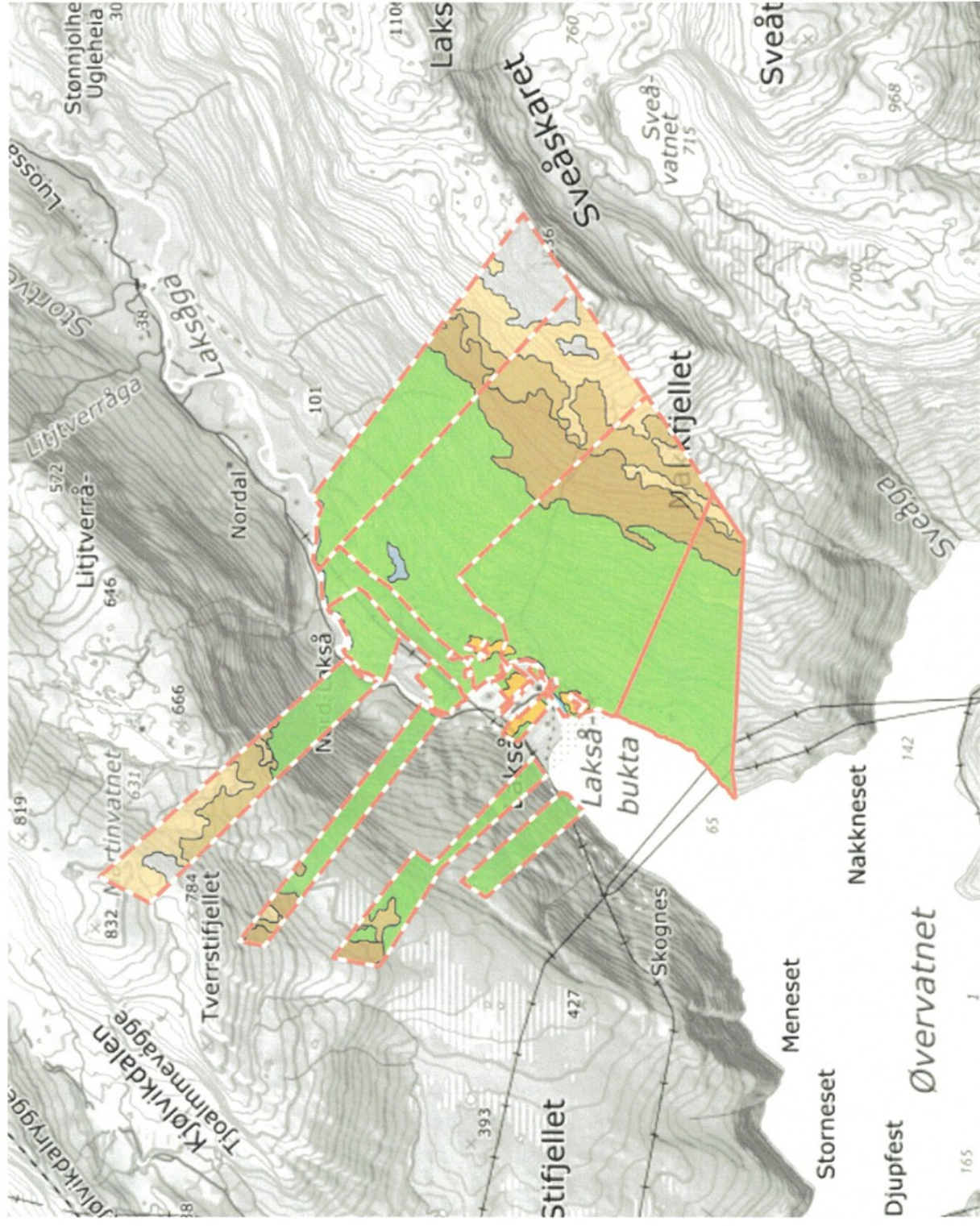
Dersom en eiendom som allerede inngår i valdet får nye eiere, skal valdansvarlig melde inn disse endringene. De nye jaktrettshavere signerer denne meldingen for å bekrefte at eiendommen fremdeles skal inngå i valdet.

Endring av jaktfelt

For elg og hjort, skal endringer som fører til endringer i jaktfelt, meldes til kommunen. Kommunen registrerer jaktfelt og tellende areal i Hjorteviltregisteret som grunnlag for korrekt rapportering av sette og felte elg og hjort under jakt.

Se for øvrig rundskriv til forskrift om forvaltning av hjortevilt for ytterligere veiledning.

KART JAKTFELT LAKSÅ-GAMMSLETTA



Tellende areal Lakså/ Gammsletta jaktfelt

Matrikelnummer	Antall teiger	Fulldyrka og overflatedyrka jord	Innmarksbeite	Skog	Myr	Snaumark, frisk vegetasjon	Snaumark, middels	Snaumark, skrinn	Bart fjell og blokkmark	Ferskvann	Bebyggd, samf., hav, bre	Ikke kartlagt	Sum eiendom
1841-92/2	1	0	0	634,9	0	59,6	13,8	14,2	0	1,3	0	0	723,8
1841-93/2	3	15,4	0	1 037,1	14,7	226,8	162,3	233,4	42,4	5,2	0	0	1 737,3
1841-93/4	2	14,3	0	1 494,6	0	345,3	173,7	192,8	194,4	17,4	0	0	2 432,5
1841-93/9	1	0	0	169,3	0	0	0	0	0	4,9	0	0	174,2
1841-93/10	2	14,3	0	194,2	0	37,3	9,9	8,5	0	0,9	0	0	265,1
1841-93/7	6	26,6	0	520,8	0	36,5	154	195,2	25,1	1,1	0	0	959,3
Sum (dekar)													
Areal	15	70,6	0	4 050,9	14,7	705,5	513,7	644,1	261,9	30,8	0	0	6 292,2
Tellende areal		70,6		4050,9	14,7	141,1							4277,3



Melding til kommunen eller villreinnemnda om endring
av vald for jakt på elg, hjort, rådyr eller villrein

1.		
Kommune/villreinnemnd Fauske		Valdnavn Vald Nordal
Valdnr. 1841V0011	Art Elg	Tellende areal
☐ Ny valdansvarlig representant		
Navn		
Adresse		postnr. Sted
Telefonnr.	E-post	

2.		
☐ Uttrekk av eiendommer ☒ Innmelding av eiendommer		
Gnr./bnr. 93/2	Tellende areal (dekar) 1113	Underskrift Jan Sverre Strømme
Gnr./bnr. 93/4	Tellende areal (dekar) 1578	Underskrift Håkon Bergh
Gnr./bnr. 93/9	Tellende areal (dekar) 169	Underskrift Perle Strømme
Gnr./bnr. 92/2	Tellende areal (dekar) 647	Underskrift Gør Johan Sjøvsta

3.	
☐	Endring av tellende areal
Følgende annen justering søkes i valdets tellende areal, endringen skal begrunnes.	

Geir Johan Sjaastad / VALOANSVARLIG.

Landbruksdirektoratet - Søknad om endring av vald
side 1 av 3

Kent-Erik Hansen
Slenesveien 6F
8762 Sleneset
Medeier i gnr. 93 bnr. 2

Jan Sverre Strømme
Vadremvegen 17
8659 Mosjøen
Medeier i gnr. 93 bnr. 2

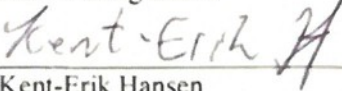
Fullmakt til å representere gnr. 93, bnr. 2 i Fauske Kommune i forbindelse med
forvaltning av jakt

Jeg gir med dette Jan Sverre Strømme fullmakt til å representere min fjerdedel
av Gnr. 93, Bnr. 2 i forbindelse med all administrasjon/forvaltning som angår
jakt. Dette inkluderer fullmakt til å melde eiendommen inn og ut av elgvald.

Fullmakten gjelder ut år 2028.

Sleneset, dato: 08.01.2026

Med vennlig hilsen



Kent-Erik Hansen

Emilie Henriette Hansen
Høgda veien 1
8226 Straumen
Medeier i gnr. 93 bnr. 2

Jan Sverre Strømme
Vadremvegen 17
8659 Mosjøen
Medeier i gnr. 93 bnr. 2

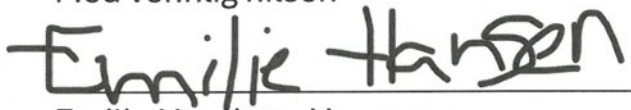
Fullmakt til å representere gnr. 93, bnr. 2 i Fauske Kommune i forbindelse med forvaltning av jakt

Jeg gir med dette Jan Sverre Strømme fullmakt til å representere min fjerdedel av Gnr. 93, Bnr. 2 i forbindelse med all administrasjon/forvaltning som angår jakt. Dette inkluderer fullmakt til å melde eiendommen inn og ut av elgvald.

Fullmakten gjelder ut år 2028.

Straumen, dato: 08.01.2025

Med vennlig hilsen


Emilie Henriette Hansen

Bente Larsen
Gandsveien 33
4017 Stavanger
Medeier i gnr. 93 bnr. 4

Håkon Bergli
Valbrottveien 49B
3024 Drammen
Medeier i gnr. 93 bnr. 4

Fullmakt til å representere gnr. 93, bnr. 4 i Fauske Kommune i forbindelse med forvaltning av jakt

Jeg gir med dette Håkon Bergli fullmakt til å representere min tredjedel av Gnr. 93, Bnr. 4 i forbindelse med all administrasjon/forvaltning som angår jakt. Dette inkluderer fullmakt til å melde eiendommen inn og ut av elgvald.

Fullmakten gjelder ut år 2028.

Sted, dato:

Med vennlig hilsen



Øydis Jakobsen
Blomvikveien 29
8516 NARVIK

12.12.2025

Peder Strømme
Balmigata 6
8208 FAUSKE

FULLMAKT TIL Å REPRESENTERE ASPMO, GÅRDS- OG BRUKSNUMMER 93/9

Jeg gir Peder Strømme fullmakt til å representere Aspmo, gårds- og bruksnummer 93/9 på Lakså i Fauske kommune under de årlige elgjakter.


Øydis Jakobsen

Navn Lill Martin Gøransson
Adresse Emil Knudsensvei 9, 8230 Sulitjelma
Medeier i gnr. 93 bnr. 4

Håkon Bergli
Valbrottveien 49B
3024 Drammen
Medeier i gnr. 93 bnr. 4

Fullmakt til å representere gnr. 93, bnr. 4 i Fauske Kommune i forbindelse med forvaltning av jakt

Jeg gir med dette Håkon Bergli fullmakt til å representere min tredjedel av Gnr. 93, Bnr. 4 i forbindelse med all administrasjon/forvaltning som angår jakt. Dette inkluderer fullmakt til å melde eiendommen inn og ut av elgvald.

Fullmakten gjelder ut år 2028.

Sted, dato:

Sulitjelma 12/1 2026

Med vennlig hilsen

Lill Martin Gøransson

SØKNAD OM GODKJENNING AV VALD

Til villreinnemnd/administrativ kommune: FAUSKE

Søknadsfrister for
godkjenning av nytt vald:
- elg, hjort og rådyr: 1. mai
- villrein: 1. april

Ett skjema for hver art (kun ett kryss):

Elg ☒ Rådyr ☐Hjort ☐ Villrein ☐Kommune/kommuner: FAUSKEValdets navn: NORDAL

Eiendommens navn	Gnr./bnr.	Totalt areal ^{a)}	Tellende areal ^{b)}	Underskrift av jaktrettshaver ^{c)}
1. <u>NYBRUKET</u>	<u>93/10</u>	<u>265,1</u>	<u>216</u>	<u>KENNET HANSEN</u>
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				

Sum dekar tellende areal:

Se side 2 for forklaring på a), b), c) og d).

Valdet søker i tillegg godkjenning for _____ dekar "annet areal" som grunnlag for fellingtillatelse. ^{d)}

Følgende eiendommer ligger innenfor valdets grenser, men er ikke med i valdet _____ (gnr./brn.).

Valdet skal ha en valdansvarlig representant

Navn: GEIR JOHAN SJØNSTÅAdresse: VATN BYGD VEIEN 261Postnr./-sted: 8211 FAUSKETelefon: 97520814E-post: gjo.fauske@gmail.comDato/signatur: 26/4-26 / Geir Johan Sjønstå

Kommunen/villreinnemnda godkjenner at valdet er sammenhengende og har en avgrensning og en form som gjør det egnet til hjorteviltjakt.

Det godkjennes totalt _____ dekar som grunnlag for tildeling.

Dato

Villreinnemndas / kommunens underskrift

Skjemaet skal sendes kommunen/villreinnemnda

INFORMASJON OM VALDSØKNAD

Valdet skal være sammenhengende og ha en avgrensning og en form som gjør det egnet til hjorteviltjakt, og som gjør det sikkerhetsmessig forsvarlig å utøve jakt og fangst.

Et vald må ha ett tellende areal som minst tilsvarer minstearealet i kommunen eller villreinområdet. Valdet kan i tillegg omfatte annet areal enn tellende areal.

- a) **Totalt areal** er arealet innenfor valdets grenser, jf. kart.
- b) **Tellende areal for elg, hjort og rådyr** er skog og myr under skoggrensa, både produktiv og uproduktiv lauv- og barskog.
- b) **Tellende areal for villrein** er areal over skoggrensa unntatt vann og isbre over 500 dekar.
- c) **Underskrift av jaktrettshaver** kreves fra samtlige eiendommer i valdet. Alternativt kan lovlig valgt representant for styre i sameie, allmenning, felles viltområde eller organisert utmarkslag signere på vegne av alle jaktrettshaverne.
- d) **Kommunen/villreinnemnda** kan godkjenne andre arealtyper som tellende areal dersom de er av betydning for vedkommende art, for eksempel dyrka mark. De kan også trekke ut areal som ikke naturlig nyttes av vedkommende hjorteviltart.

Sammen med søknaden skal det følge et kart hvor valdets yttergrenser er tegnet inn, og hvor eventuelle eiendommer som ikke er med i valdet framgår.

Søknad om godkjenning av vald for jakt på elg, hjort eller rådyr sendes til kommunen. Derom valdet ligger i flere kommuner, skal søknaden sendes den kommunen der den største delen av det tellende arealet ligger. Søknad om godkjenning av villreinvald, sendes til villreinnemnda.

Dersom valdets grenser, eiendomsforhold eller tellende areal endres, skal valdansvarlig representant melde endringene skriftlig til kommunen innen 1. mai, eller villreinnemnda innen 1. april, for ny godkjenning.

Kommunen eller villreinnemnda kan til enhver tid kreve at det fremmes en ny søknad om godkjenning av et vald.

Valdansvarlig sitt navn, telefonnummer og e-postadresse blir tilgjengelig for jegere som logger seg inn på det aktuelle valdet i Hjorteviltregisteret eller Sett og skutt.

For mer info, se kapittel 7 «Krav til og godkjenning av valdet» i rundskriv februar 2012 om forvaltning av hjortevilt.

Kontrakt for leie av areal til storviltjakt

Kontrakten gjelder leie av areal som skal benyttes til elgjakt og inngå som en del av jaktfelt 1841J0022 Lakså søndre / Gamsletten.

Jaktfeltet består i utgangspunktet av følgende eiendommer:

- 92/2 Geir Johan Sjønstå
- 93/2 Jan Sverre Strømme
- 93/4 Håkon Bergli
- 93/9 Øydis Jakobsen
- 93/10 Kennet Hansen

1. Avtaleparter

Utleier:

Jon-Børge Johansen

Gammelveien 866

8255 Røkland

Tlf: 40283336

Leietaker:

Lakså søndre / Gamsletten jaktlag v/Bjørn

Ove Knutsen

Krokvollveien 10

8200 Fauske

Tlf: 97563912

2. Leieobjekt

Avtalen omfatter leie av eiendom 1841 93/7 med et samlet areal på 959,7daa. Området er avmerket på vedlagte kart. Samlet jaktfelt skal inngå i Vald 11 Nordal.

Avtalen gjelder kun for jakt etter elg.

3. Kontraktstid

Avtalen følger intervaller for planperioder i bestandplan. Gjeldende plan er for perioden 2025-2028.

4. Pris og betaling

Årlig leiebeløp beregnes på følgende grunnlag:

a – kr _____ pr. daa tellende areal av leiearealet, eller

b – fast pris på kr 1000,-

Leiebeløp betales årlig innen jakten starter (25. september).

5. Plikter

Leietaker er ansvarlig for at gjeldende lover og forskrifter følges i forbindelse med utøvelse av jakten. Dette innebærer blant annet å sørge for tillatelse fra offentlige myndigheter.

Begge parter plikter å informere motpart om endringer som kan ha betydning for utøvelse av jakt.

Leietaker er ansvarlig for å gi utleier opplysninger til statistiske eller vitenskapelige formål.

6. Andre forhold

Jaktretten medfører ikke noen rett til å kreve at vanlig arbeid i skogen blir stanset, eller rett til å nekte utøvelse av andre aktiviteter i skogen, eksempelvis småviltjakt.

Kontrakten er utstedt i 2 to eksemplarer. Utleier og leietaker beholder ett hver.

Utleier

Sted og dato Lakea 21/2-26

Signatur Fon O Johansen

Leietaker

Sted og dato Lakea 21/2-26

Signatur Björn O Kutter

SØKNAD OM GODKJENNING AV VALD

Til villreinnemnd/administrativ kommune: FAUSKE

Søknadsfrister for
godkjenning av nytt vald:
- elg, hjort og rådyr: 1. mai
- villrein: 1. april

Ett skjema for hver art (kun ett kryss):

Elg ☒ Rådyr ☐Hjort ☐ Villrein ☐Kommune/kommuner: FAUSKEValdets navn: NORDAL

Eiendommens navn	Gnr./bnr.	Totalt areal ^{a)}	Tellende areal ^{b)}	Underskrift av jaktrettshaver ^{c)}
1.	93/7	960	555	Bjørn Kristian
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				

Sum dekar tellende areal: 555

Se side 2 for forklaring på a), b), c) og d).

Valdet søker i tillegg godkjenning for _____ dekar "annet areal" som grunnlag for fellingtillatelse.^{d)}

Følgende eiendommer ligger innenfor valdets grenser, men er ikke med i valdet _____ (gnr./brn.).

Valdet skal ha en valdansvarlig representant

Navn: GEIR JOHAN SJØNSTÅAdresse: VATN BYGD VEIEN 261Postnr./-sted: 8211 FAUSKETelefon: 9752 0814E-post: g.jo.fauske@gmail.comDato/signatur: 24/4-26/ Geir Johan Sjønstå

Kommunen/villreinnemnda godkjenner at valdet er sammenhengende og har en avgrensning og en form som gjør det egnet til hjorteviltjakt.

Det godkjennes totalt _____ dekar som grunnlag for tildeling.

Dato

Villreinnemndas / kommunens underskrift

INFORMASJON OM VALDSØKNAD

Valdet skal være sammenhengende og ha en avgrensning og en form som gjør det egnet til hjorteviltjakt, og som gjør det sikkerhetsmessig forsvarlig å utøve jakt og fangst.

Et vald må ha ett tellende areal som minst tilsvarer minstearealet i kommunen eller villreinområdet. Valdet kan i tillegg omfatte annet areal enn tellende areal.

- a) **Totalt areal** er arealet innenfor valdets grenser, jf. kart.
- b) **Tellende areal for elg, hjort og rådyr** er skog og myr under skoggrensa, både produktiv og uproduktiv lauv- og barskog.
- b) **Tellende areal for villrein** er areal over skoggrensa unntatt vann og isbre over 500 dekar.
- c) **Underskrift av jaktrettshaver** kreves fra samtlige eiendommer i valdet. Alternativt kan lovlig valgt representant for styre i sameie, allmenning, felles viltområde eller organisert utmarkslag signere på vegne av alle jaktrettshaverne.
- d) **Kommunen/villreinnemnda** kan godkjenne andre arealtyper som tellende areal dersom de er av betydning for vedkommende art, for eksempel dyrka mark. De kan også trekke ut areal som ikke naturlig nyttes av vedkommende hjorteviltart.

Sammen med søknaden skal det følge et kart hvor valdets yttergrenser er tegnet inn, og hvor eventuelle eiendommer som ikke er med i valdet framgår.

Søknad om godkjenning av vald for jakt på elg, hjort eller rådyr sendes til kommunen. Derom valdet ligger i flere kommuner, skal søknaden sendes den kommunen der den største delen av det tellende arealet ligger. Søknad om godkjenning av villreinvald, sendes til villreinnemnda.

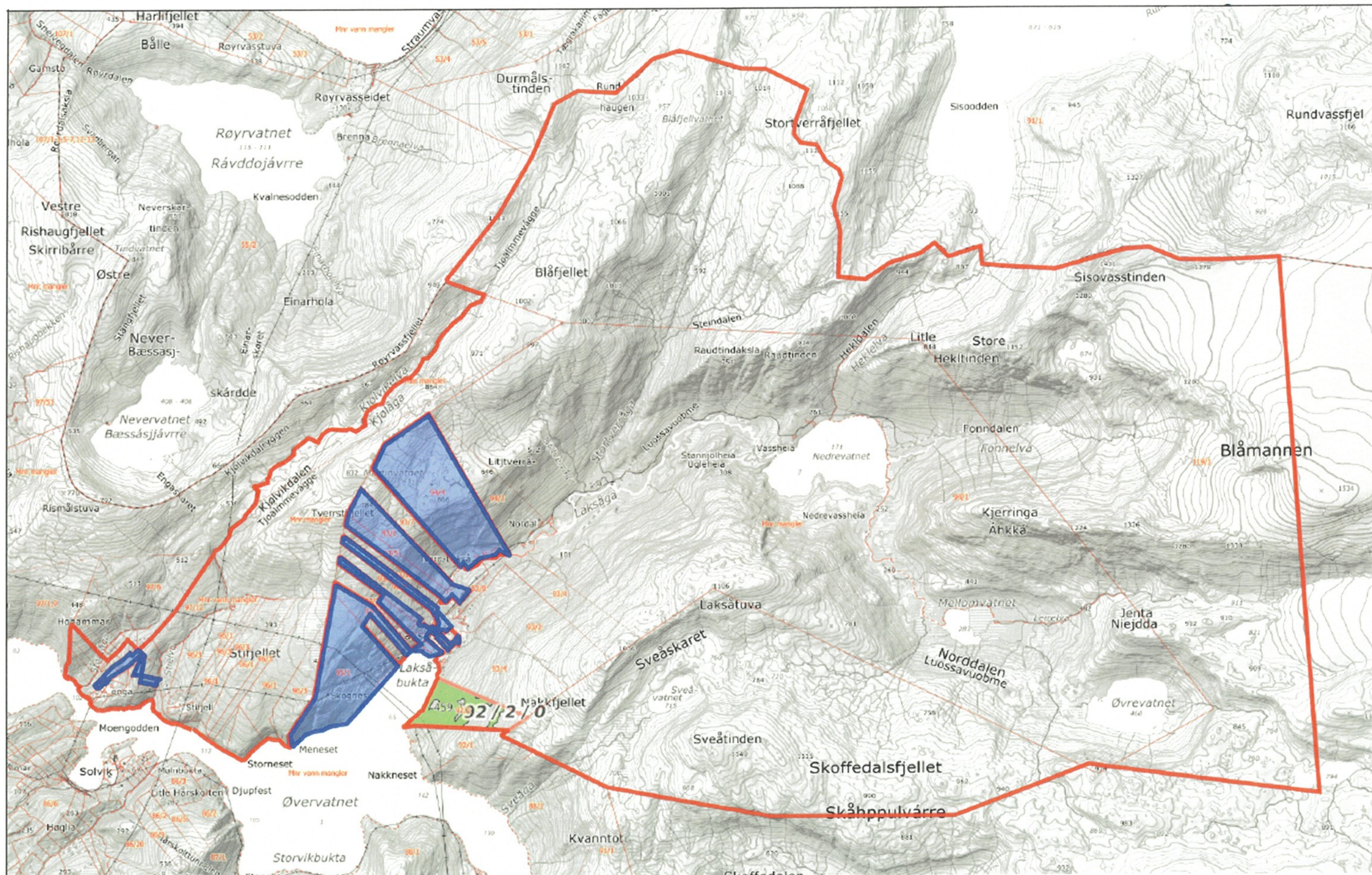
Dersom valdets grenser, eiendomsforhold eller tellende areal endres, skal valdansvarlig representant melde endringene skriftlig til kommunen innen 1. mai, eller villreinnemnda innen 1. april, for ny godkjenning.

Kommunen eller villreinnemnda kan til enhver tid kreve at det fremmes en ny søknad om godkjenning av et vald.

Valdansvarlig sitt navn, telefonnummer og e-postadresse blir tilgjengelig for jegere som logger seg inn på det aktuelle valdet i Hjorteviltregisteret eller Sett og skutt.

For mer info, se kapittel 7 «Krav til og godkjenning av valdet» i rundskriv februar 2012 om forvaltning av hjortevilt.

KART VALD NORDAL(Blå felt inngår ikke i valdet)



VEDTEKTER FOR ELGVALD 1841V0011, Nordal

I

FAUSKE KOMMUNE

§ 1. Avgrensning

Valdet er en del av Nedrevann/Øvrevann bestandsplanområde.

Valdet strekker seg fra Engan i nordvest, via Nordal i øst, gjennom Lakså, og mot Sjønstå i syd.

Valdet består av 3 jaktfelt: Engan/Stifjell, Nordal og Lakså/Gamsletten.

§ 2. Formål

Valdet skal forvalte elgstammen i området på en langsiktig og forsvarlig måte. Bestandsplan godkjent av kommunen legges til grunn for den årlige avskytingen. Styret holder seg oppdatert på lover og forskrifter som gjelder jakt på hjortevilt, og videreformidler nedover til jaktfeltene endringer/nyheter fra offentlige myndigheter.

§ 3. Medlemskap/rettigheter

Vald Nordal består av grunneiere og rettighetseiere som skriftlig har gitt sin tillatelse til at deres eiendommer skal inngå i valdet med tilhørende jaktfelt. Medlemmene blir representert ved jaktlederne på styremøtene. På årsmøtet kan grunneierne/rettighetshaverne også møte, men hvert jaktfelt har bare en stemme.

§ 4. Styre/Styrets oppgaver

Valdets styre består av valdleder, samt jaktlederne fra valdets jaktfelt.

Valdstyret er også valdets jaktstyre.

Vedtak avgjøres med vanlig flertall, ved stemmelikhet har valdleder dobbeltstemme.

Flertallsvedtak må ikke påføre noe medlem større kostnader og ulemper enn nytte. Vedtak må ivareta hele fellesskapets ve og vel og ikke medføre fordeler til flertallet på bekostning av mindretallet

Endring av styret kan gjøres på ordinært eller ekstraordinært årsmøte.

Styret holder styremøte i begynnelsen av september og rett etter elgjakten hvert år. Ønsker ett jaktfelt i valdet styremøte utenom dette tidsrommet tas det opp med valdleder, som da kaller inn til møte.

Styret er ansvarlig for å sette opp bestandsplan/avskytningsavtale med kommunen, samt revidere denne. Planen skal i siste instans godkjennes av årsmøtet.

Styret er ansvarlig for at godkjent avskytningsavtale med kommunen følges.

Styret setter hvert år opp avskytningsplan for de enkelte jaktfeltene. Her skal arealet for det enkelte jaktfelt være retningsgivende for tildelte dyr. Styret skal sørge for rettferdig fordeling av kyr, okser og kalver mellom jaktfeltene. Det skal føres protokoll fra styremøtene og denne skal være tilgjengelig for innsyn av jaktlederne.

§ 5. Valdleder

Valdleder velges av årsmøtet, fortrinnsvis for hele planperioden.

Valdleder innkaller og leder styremøtene og årsmøtene. Han er øverste myndighet i valdet mellom styremøtene og årsmøtene. Under elgjakten styrer valdleder uttaket av dyr og samråder seg med jaktlederne hvis det er nødvendig med endring av oppsatt plan for avskyting i jaktfeltene. Blir det uenighet om uttaket eller endring under jakten har valdleder øverste myndighet.

Valdleder kontrollerer og godkjenner «sett og skutt» i Hjorteviltregisteret rett etter elgjakten.

Valdleder kontrollerer kjevene, og sørger for innlevering til kommunen etter jakten.

Valdleder eller den han utpeker, representerer valdet overfor kommunen eller andre offentlige organ.

Valdleder er valdets kontaktperson overfor kommunen og ellers offentlige etater.

§ 6. Utøvelse av jakten

Jakten i vald 11 er todelt. Jaktstyret fordeler dyr til jaktfeltene i første del i hovedsak basert antall tildelte dyr totalt, og en rettferdig fordeling mellom kalv, ungdyr, voksen og kjønn. Etter ca. 2. ukers jakt (2 helger), samles valdstyret og foretar en justering/ omfordeling av tildelingen basert på årets «Sett elg». Ser styret at det ikke er bærekraftig å ta ut full kvote, kan jakta stoppes i enkelte jaktfelt eller i hele valdet.

Styret bør møtes jevnlig utover i jakta slik at nødvendige justeringer og vedtak kan fattes raskt.

§ 7. Jakt på nabojaktfelt

Jakt på nabojaktfelt er i utgangspunktet forbudt. Slik jakt skal kun finne sted etter avtale med valdleder. I ekstraordinære tilfeller kan jakt tillates etter skriftlig tillatelse av valdleder. Overdragelse av dyr mellom jaktfeltene må godkjennes av valdstyret.

§ 8. Jaktfeltene/jaktlederne

De tre jaktfeltene som utgjør valdet plikter å følge de vedtak som blir gjort i styret. Jaktlederne på jaktfeltene sitter i valdstyret sammen med valdleder.

Jaktlederne viderefører vedtak i valdstyret nedover i jaktfeltene.

Jaktlederne sørger for at vedtektene for valdet er kjent blant jaktlagets jegere.

Ved ettersøk i ett jaktfelt plikter jaktleder så snart det er mulig å varsle valdleder og jaktleder i nabojaktfelt. Blir det felt feil dyr i jaktfeltet må jaktleder straks ta dette opp med valdleder. Når det er mest praktisk, kan jaktfeltene v/jaktlederne samarbeide under jakten for å oppnå planlagt uttak/avskyting.

Jaktlederne fører tilsyn med at offentlige lover og forskrifter vedrørende jakt på hjortevilt følges i jaktlaget.

Jaktlederne har ansvaret med å føre Sett elg skjema og Slaktevektskjema. Dataene registreres fortløpende inn i «settogskutt.no» - Hjorteviltregisteret.

Jaktlederne har ansvaret for å innsamle/rengjøre underkjever (og eventuelt innsamle kjønnsorganer fra hunndyr når dette er pålagt av kommunen).

§ 9. Årsmøtet

Årsmøte avholdes hvert år i løpet av januar.

Årsmøtet er valdets øverste organ og treffer beslutninger på vegne av jaktrettshaverne.

Til Årsmøtet innkalles jaktlederne, grunneiere/rettighetshavere og ledere av grunn/utmarkslag i valdets område.

Innkalling til årsmøtet skal skje med minst 14. dagers varsel, pr. e-post eller brev.

Saker som ønskes tatt opp på årsmøtet meldes inn til valdleder.

Saker på årsmøtet avgjøres med vanlig flertall, og med stemmelikhet har valdleder dobbeltstemme.

Det skal føres protokoll fra årsmøtet som underskrives av valdleder og en jaktleder.

§ 10. Ekstraordinært årsmøte

Valdleder skal innkalle til ekstraordinært årsmøte når ett flertall av styremedlemmene ønsker det. Innkalling kan også skje ved betydelig endring av valdets areal eller at flere av grunn/rettighetshaverne ønsker det. Ekstraordinært årsmøte skal bare behandle og fatte vedtak i saker som er nevnt i innkallingen.

§ 11. Utmelding

Jaktfelt, eller jaktrettshavere (grunneiere) som ønsker utmelding varsler valdleder senest 1. april. Utmeldingen skal være skriftlig og med kopi til kommunen.

12. Revisjon/endring av vedtektene

Endring/revisjon kan bare gjennomføres av årsmøtet.

A. Endring av vedtektene kan gjennomføres ved betydelig endring av den kommunale målsettingen.

B. Endring/revisjon kan meldes inn til valdstyret av jaktfeltene ved leder.

C. Endring /revisjon kan også meldes inn til valdstyret av jaktrettighetshaverne i bestandsplanområdet.

Begjæring av endring skal stå i innkallingen til årsmøtet.

Eventuell revisjon/endring avgjøres med vanlig flertall på årsmøtet.

§ 13. Regelbrudd/Eksklusjon

Større regelbrudd av vedtektene eller styrets vedtak, gjentatte brudd, eller brudd på offentlige lover og forskrifter som regulerer storviltjakt, enten av jaktleder/rettighetshaver eller jeger kan føre til bortvisning fra elgjakta. Styret kan ekskludere vedkommende fra neste års jakt.

Gjentagende regelbrudd kan føre til varig utestengelse, eventuelt bortvises fra valdet. Styret må utvise varsomhet og godt skjønn.

Mindre regelbrudd/lovbrudd i det enkelte jaktfelt/jaktlag eventuelt mellom jaktfelt behandles og avgjøres innad i jaktfeltet/jaktfeltene.

§ 14. Ikrafttredelse

Disse vedtektene trer i kraft fra 1. mai 2026

Underskrift valdleder

Geir Johan Sjøvold

Fra: Geir Johan Sjønstå <geijoh29@nfk.no>
Sendt: 27.04.2026 10:03:54
Til: Postmottak <postmottak@fauske.kommune.no>
Kopi: Hilde Holtan <hilde.holtan@fauske.kommune.no>
Emne: Endring av elgval 11

Til
Plan og utvikling
v/ Hilde Holtan

Fra
Geir Johan Sjønstå
Vatnbygdveien 261
8211 Fauske

Dato
27. april 2026

ENDRING AV VALD 11, NORDAL

Vald 11 ønsker å bli utvidet med 2 nye jaktfelt, Engan- Stifjell og Lakså-Gammsletta. Vedlagt følger oppdatert kart over vald og jaktfelt, samt oppdaterte arealer for vald og jaktfelt. Underskrifter fra rettighetshavere ligger i vedleggene for de enkelte jaktfelt.

Med vennlig hilsen

Geir Johan Sjønstå
Valdleder/ Elgvald 11

Tlf: 975 20 814

Valdleder for vald 11
Geir Johan Sjønstå

Tommy Strøm
Osphaugveien 23
8026 Bodø

Bodø 26.05.26

Tilleggsinformasjon i forbindelse med Engan/Stifjell sin innmelding i vald 11

Jeg fikk informasjon om at det dukket opp flere uklarheter som måtte belyses bedre i forbindelse med endring av vald 11. Dette kom frem under møte mellom valdleder og Fauske kommune 21.05.2026.

Jaktfeltet Engan/Stifjell søkte juridiske bistand i forbindelse med det foreløpige svaret vald 11 hadde fått fra kommunen. Det var formuleringen om at man ikke kunne ettersende dokumentasjon som gjorde oss usikker. Etter vår kunnskap er det jo slik at fristene for endring av vald er satt til 1. mai, og eventuelle innmeldinger som kommer inn etter den fristen kan avvises. Hvis saken derimot er mangelfullt belyst så skal det være mulig å sende inn supplerende informasjon slik at kommunen kan behandle søknader på godt grunnlag. Dette mener vi fremkommer tydelig i søknadsprosessen, og forklaringen på nettsiden til Landbruksdirektoratet. Vår tolkning er derfor at vi nå er i denne fasen hvor vi sender inn mer informasjon fordi søknaden var mangelfull. Vår juridiske rådgiving var tydelig på at det er fullt mulig å sende inn supplerende informasjon som kommunen trenger for å behandle saken, og at kommunen kan bruke dette i behandlingen av søknaden.

Under kommer mer informasjon om de punktene som må belyses bedre:

Engan:

1. *Kommentar: Alle rettighetshavere for 97/4 og 97/14 har ikke undertegnet innmelding til nytt vald, noe som medfører at eiendommene ikke kan tas med.*
 - Svar: Dette må vi akseptere. Vi har ikke lyktes å få tilstrekkelig andel underskrifter på disse eiendommene på grunn av at det har bygget seg opp svært mange grunneiere over generasjoner. Dette er et pågående arbeid som vi bare må komme tilbake til når/hvis vi får samtykke fra mer enn 50% av grunneierne.
2. *Kommentar: 97/12/23 har flere eiere som ikke har skrevet under. Her har bare Anders Gaustad skrevet under.*
 - Svar: Det stemmer at det ikke lå samtykke fra de to øvrige partene. Skriftlig samtykke ligger nå vedlagt fra Gry Gaustad. Muntlig samtykke

fra Marius, og kan videresendes hvis behov. Det er uansett nå skriftlig samtykke fra 2 av 3 grunneiere.

3. *Fellesareal på Engan blir ikke å tilfalle noe vald før det blir enighet om hvem som er eiere.*
 - Svar: Vi må akseptere at situasjonen er slik per nå, og at ingen jaktfelt/vald får godkjent fellesarealet på Engan. Grunneierne må forsøke komme til midlertidig enighet, eller at det må avgjøres i jordskiftesak.

Stifjell:

4. *For 96/3 har John Strøm skrevet under på utmelding og innmelding. Ifølge matrikkelen er det Kjellaug Strøm som står som eier, noe som gjør ut- og innmelding ugyldig.*
 - Svar: Det er allerede sendt inn en fullmakt som viser at John Strøm kan signere på vegne av grunneier Kjellaug Strøm.
5. Det ble i møte uttrykt usikkerhet rundt hvem som var eiere av fellesarealet på Stifjell. Det ble også stilt spørsmål ved om fellesarealet har et eget gårds- og bruksnummer.
 - Svar: Det er kun 96/1 og 96/3 som er grunneiere på Fellesarealet på Stifjell. Fellesarealet har ikke eget gårds- og bruksnummer, og underskrifter for disse eiendommene står allerede i inn- og utmeldingen. Det er derfor ikke spesifisert ytterligere. I 1968 var det en rettssak mellom Staten og grunneierne av 96/1 og 96/3 om dette arealet. Dommen falt i 19.-20. august 1969, og slo fast at fellesarealet på Stifjell deles mellom disse to eiendommene, og uten at dette er delt i eget gård- og bruksnummer (se oppsummerende informasjon i eget vedlegg).
6. Hvis fellesarealet for Stifjell heller ikke blir godkjent, vil dette skape ytterligere problemer siden dette er vesentlig for å knytte valdet sammen.
 - Svar: Dette kan ikke være et problem ref. svaret ovenfor.

Mvh

Tommy Strøm
Jaktleder Engan-Stifjell

Vedlegg: 6

- 1. Dokument Fullmakt fra Kjellaug Strøm til John Strøm (allerede innsendt)
- 1 dokument Samtykke (eiendom 97/12/23)
- 1 dokument om Fellesareal Stifjell (96/1 og 96/3)
- 3 filer angående arealkartlegging (tre ulike dokumenter beregnet av valdleder i april 2026)

FULLMAKT

Jeg, Kjellaug Marie Strøm, født 24.03.1952, gir herved min mann John Eilif Strøm, født 08.12., 1952 fullmakt til å representere meg, og ivareta mine interesser i alle saker som angår mine eiendommer 96.3, Stifjell, 86,27, 86.18 og 86.19 i Solvik, Fauske kommune. Han kan med dette skrive under på alle papirer som angår disse eiendommene.

Fauske 15/1-2025

Kjellaug Strøm

Kjellaug Strøm

John Strøm
John Strøm

Stifjell og fellesareal

I ankesak Journalnr 20/68 anker de to eierne av g nr 96.1: Karl Hansen og eier av g.nr 96.3: Einar Stifjell og oppsittere på Engan, på den tidligere fastsatte grensen mellom Statens høyfjell og Engan/ Stifjell.

Her protesterer de på en tidligere trukket grense som ville overlatt hele Kjølvikdalen til Staten. I protesten sier de blant annet:

Grensen mellom statens høyfjell og gårdene Stifjell og Engan bør fastsettes slik: «Grensen skal gå fra høyde 1154 på Stortveråfjeller, videre derfra og nordøst for Rundhaugvannet til grensen støter sammen mellom kommunegrensen mellom Sørfold og Fauske. ...

Denne vår påstand er slik vi har overtatt våre eiendommer, betraktet våre eiendomsgrenser og håndhevet disse både i ny og gammeltid og vi håper at vår påstand blir tatt tilfølge av den ærede rett.»

Videre i ankeerklæringen står det: «Følges Statens påstand vil det medføre at praktisk talt hele Kjølvikdalen vil tilfalle Staten. Men de ankede parter hevder at Kjølvikdalen alltid har tilhørt gårdene Engan og Stifjell. I utskifting på Gjemgam i 1829 sies det at krøttera fra begge steder beitet oppover Kjølvikdalen, men dette var ikke til hinder for å trekke grensen mellom de to gårdene ved elva oppover dalen.

Anketilsvar 25/4 1968 Dok 6 gjeldende ankesak 32/1968.

I dommen av 19 og 20 august 1969 vinner de to ankerne Karl Hansen eier av 96.1 og Einar Stifjell 96.3 saken. Ingen andre eiere på Stifjell var involvert i denne anken.

For øvrig i domspremissene står det: «Det vil under disse omstendighetene være rimelig og naturlig å anta at en romslig grensetrekning for gårdens grenser i fjellet vil svare til hva partene mente skulle følge med i de forskjellige gårdssalg, **når som her ingen grense kan utledes av hjemmelsdokumentene.»**

Tellende areal Engan-Stifjell jaktfelt

Matrikkel-nummer	Antall	Fulldyrka og overflatedyrket jord	Innmarks-beite	Skog	Myr	Snaumark, frisk	Snaumark, middels	Snaumark, skrin	Bart fjell	Fersk-vann	Bebygd, samf.,bre	Ikke kartlagt	Sum
	teiger												
1841-96/1	7	0	7,1	1 672,6	97	161,1	0,3	29,9	0	0,5	0	0	1 968,5
1841-96/2	1	0	0	56,5	0	0	1,8	0	0	0,5	0	0	58,8
1841-96/3	6	0	15,6	1 980,8	139,6	49	7,6	61	0	1	0	0	2 254,6
1841-96-Felles	1	0	0	1066	22,1	1345,3	910,1	1521,4	1012,9	21,2	0	0	5899,5
1841-97/3, 11	5	14,9	0	69,6	0	0	0	0	0	0	0	0	84,5
1841-97/4	6	18,6	0	152,8	0	0	0	0	0	0,3	0	0	171,7
1841-97/12, 23	8	13,9	0	869,1	0	0	5,1	0	0	1,6	0	0	889,7
1841-97/13, 5, 96/4	3	21,8	0	173,8	0	0	8,5	1,6	0	1	0	0	206,7
1841-97/14	4	11,6	0	304,2	0	0	0	0	0	1	0	0	316,8
1841-96/6	1	0	0	232	0	71,4	29,2	0	0	0	0	0	332,6
Sum	42	80,8	22,7	6577,4	258,7	1626,8	962,6	1613,9	1012,9	27,1	0	0	7960,3

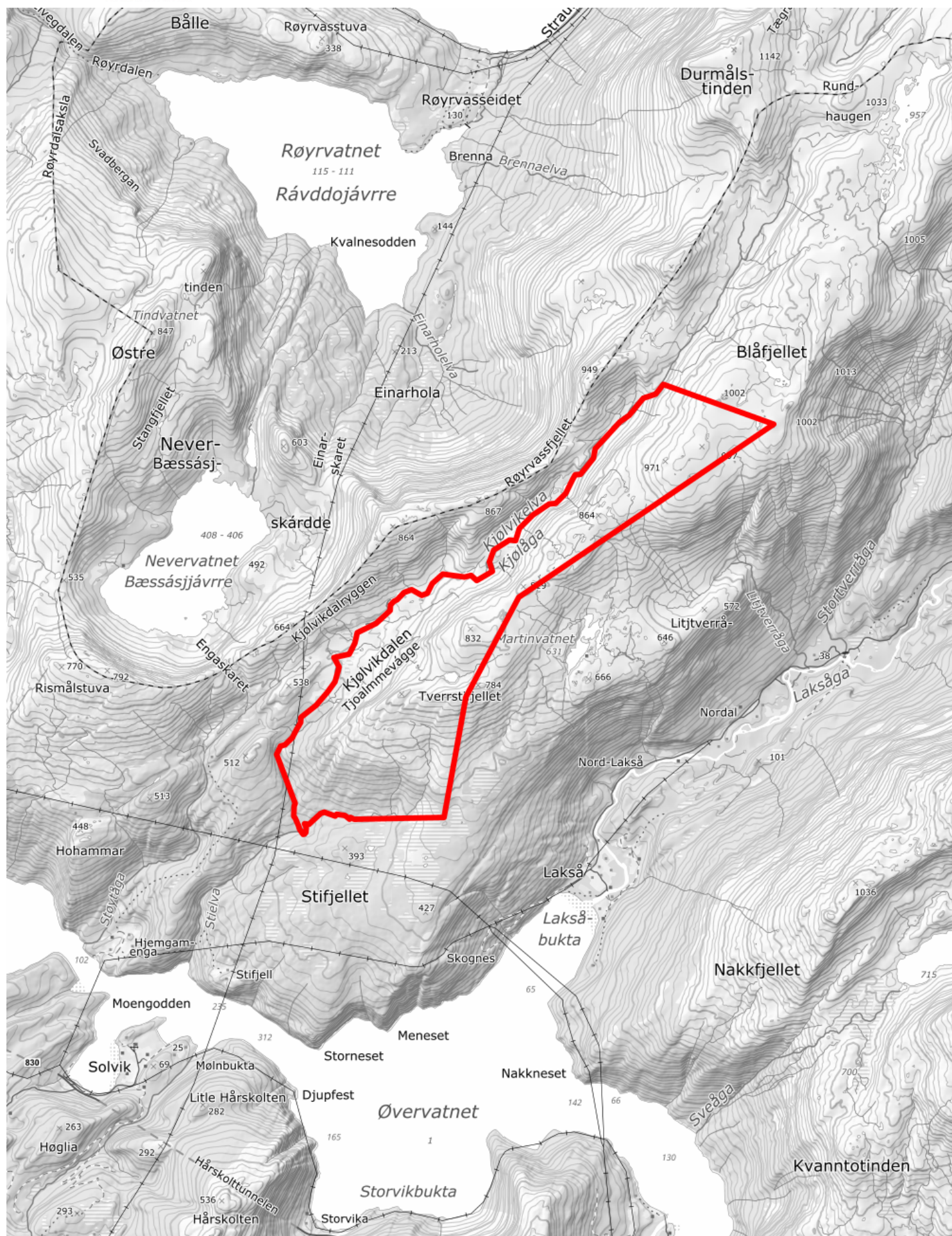
Tellende areal													
Sum		80,8	22,7	6577,4	258,7	325,4							7265



NIBIO

NORSK INSTITUTT FOR
BIOØKONOMI

Arealrapport for valgt område



0 500 1500m

kilden.nibio.no

21.04.2026 - Side 1 av 2

Størrelse på valgt område: 5 898,5 daa

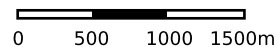
Alle areal oppgis i dekar.

Arealressurs fra AR50 (generalisert)

Fulldyrka og overflatedyrka jord	0,0
Innmarksbeite	0,0
Skog	1 066,5
Myr	22,1
Snaumark, frisk vegetasjon	1 345,3
Snaumark, middels vegetasjon	910,1
Snaumark, skrinne vegetasjon	1 521,4
Bart fjell og blokkmark	1 012,9
Ferskvann	21,2
Bebyggd/samferdsel/hav/bre	0,0
Ikke kartlagt	0,0
Sum innen området	5 899,5

Tallene er hentet fra det generaliserte arealressurskartet AR50, (Bonitet 11 klasser), som gir forenklet informasjon på oversiktsnivå. Kartet er i hovedsak framstilt ved generalisering av AR5 under tregrensa, og tolking av satellittbilder over tregrensa. For områder kartlagt som åpen fastmark eller ikke er kartlagt i AR5, hentes skog og isbre fra topografisk norgeskart N50. Det legges også på nedbygdklasser fra N50 på samme måten. Der en verken har hatt AR5 eller satellittbildetolkning, er det også brukt informasjon fra N50.

Bonitet (AR50), 11 klasser



NIBIO
NORSK INSTITUTT FOR
BIOØKONOMI

Arealstatistikk for landbrukseiendom 1841-96/1/0 og eiendommer lagt til

Gårdskart:

Bonitet (AR50), 11 klasser

Landbruksregisteret (Landbruksdirektoratet):

Landbrukseiendom: JA

Hovednummer: 1841-96/1/0

1 tilknyttede grunneiendommer: 96/1/0

Matrikkelen (Kartverket)

Registrerte grunneiendommer: 1 av 1

Arealstatistikk (dekar):

Matrikkel-nummer	Antall teiger	Full- og overflate dyrka jord	Innmarks beite	Skog	Myr	Snaumark frisk	Snaumark middels	Snaumark skrin	Bart fjell og blokkmark	Ferskvann	Bebyggd, samf., hav, bre	Ikke kartlagt	Sum grunn eiendom
1841-96/1/0 Landbrukseiendom													
96/1/0	7	0,0	7,1	1672,5	97,0	161,1	0,3	29,9	0,0	0,5	0,0	0,0	1968,4
Sum	7	0,0	7,1	1672,5	97,0	161,1	0,3	29,9	0,0	0,5	0,0	0,0	1968,4

Tabellen "Arealstatistikk (dekar):" viser arealtall for teiger som entydig kan kobles til én eiendom (M eller F).

Andre arealer tilknyttet eiendommen (dekar): Nei

Eiendom lagt til (dekar):

Matrikkel-nummer	Antall teiger	Full- og overflate dyrka jord	Innmarks beite	Skog	Myr	Snaumark frisk	Snaumark middels	Snaumark skrin	Bart fjell og blokkmark	Ferskvann	Bebyggd, samf., hav, bre	Ikke kartlagt	Sum grunn eiendom
1841-93/6/0 Landbrukseiendom													
93/6/0	1	0,0	0,0	232,0	0,0	71,4	29,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	332,6
Sum	1	0,0	0,0	232,0	0,0	71,4	29,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	332,6

Eiendom lagt til (dekar):

Matrikkel-nummer	Antall teiger	Full- og overflate dyrka jord	Innmarks beite	Skog	Myr	Snaumark frisk	Snaumark middels	Snaumark skrin	Bart fjell og blokkmark	Ferskvann	Bebyggd, samf., hav, bre	Ikke kartlagt	Sum grunn eiendom
1841-96/3/0 Landbrukseiendom: Utvalgte grunneiendommer													
96/3/0	6	0,0	15,6	1980,8	139,6	49,0	7,6	61,0	0,0	1,0	0,0	0,0	2254,6
Sum	6	0,0	15,6	1980,8	139,6	49,0	7,6	61,0	0,0	1,0	0,0	0,0	2254,6
1841-97/12/0 Landbrukseiendom													
97/12/0	7	8,6	0,0	869,1	0,0	0,0	5,1	0,0	0,0	1,6	0,0	0,0	884,4
97/23/0	1	5,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,3
Sum	8	13,9	0,0	869,1	0,0	0,0	5,1	0,0	0,0	1,6	0,0	0,0	889,7
1841-97/13/0 Landbrukseiendom													
96/4/0	1	0,0	0,0	48,3	0,0	0,0	8,5	1,6	0,0	1,0	0,0	0,0	59,4
97/5/0	2	21,8	0,0	125,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	147,3
Sum	3	21,8	0,0	173,8	0,0	0,0	8,5	1,6	0,0	1,0	0,0	0,0	206,7
1841-97/14/0 Landbrukseiendom													
97/14/0	4	11,6	0,0	304,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	316,8
Sum	4	11,6	0,0	304,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	316,8
1841-97/3/0 Landbrukseiendom													
97/3/0	3	13,9	0,0	44,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	58,0
97/11/0	2	1,0	0,0	25,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	26,6
Sum	5	14,9	0,0	69,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	84,6
1841-97/4/0 Landbrukseiendom													
97/4/0	6	18,7	0,0	152,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	171,8
Sum	6	18,7	0,0	152,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	171,8
1841-99/5/0 Landbrukseiendom: Utvalgte grunneiendommer													
96/2/0	1	0,0	0,0	56,5	0,0	0,0	1,8	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	58,8
Sum	1	0,0	0,0	56,5	0,0	0,0	1,8	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	58,8

Tabellen "Eiendom lagt til (dekar):" viser arealtall for eiendom lagt til landbrukseiendommen og som entydig kan kobles til én eiendom (M eller F). Eiendommene er sortert etter matrikkelnummer i stigende rekkefølge.

Andre tilknyttede arealer lagt til (dekar):

Eierforhold	Antall teiger	Full- og overflate dyrka jord	Innmarks beite	Skog	Myr	Snaumark frisk	Snaumark middels	Snaumark skrin	Bart fjell og blokkmark	Ferskvann	Bebyggd, samf., hav, bre	Ikke kartlagt	Sum grunn eiendom
1841-97/13/0 Landbrukseiendom													

Andre tilknyttede arealer lagt til (dekar):

Eierforhold	Antall teiger	Full- og overflate dyrka jord	Innmarks beite	Skog	Myr	Snaumark frisk	Snaumark middels	Snaumark skrin	Bart fjell og blokkmark	Ferskvann	Bebyggd, samf., hav, bre	Ikke kartlagt	Sum grunn eiendom
Sx	1	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
Sum	1	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
1841-97/4/0 Landbrukseiendom													
Sx	1	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
Sum	1	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
1841-97/3/0 Landbrukseiendom													
Sx	1	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
Sum	1	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7

Tabellen "Andre arealer tilknyttede arealer lagt til (dekar):" viser arealtall for teiger som kan kobles til flere enn én eiendom. Det kan være teiger registrert som uregistrert jordsameie (S og Sx), tvisteteig (T) eller teig med flere matrikkelenheter (gnr/bnr) og som er tilknyttet mer enn ett hovednummer i Landbruksregisteret (Ff).

Total (dekar):

Type	Antall teiger	Full- og overflate dyrka jord	Innmarks beite	Skog	Myr	Snaumark frisk	Snaumark middels	Snaumark skrin	Bart fjell og blokkmark	Ferskvann	Bebyggd, samf., hav, bre	Ikke kartlagt	Sum grunn eiendom
Arealstatistikk og eiendom lagt	41	80,9	22,7	5511,4	236,6	281,5	52,5	92,5	0,0	5,9	0,0	0,0	6284,0
Andre tilknyttede	3	0,0	0,0	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,1
Sum	44	80,9	22,7	5513,5	236,6	281,5	52,5	92,5	0,0	5,9	0,0	0,0	6286,1

Vi gjør oppmerksom på at totalsummene i nederste linje i tabellen "Total" vil kunne være misvisende. Det gjelder i tilfeller hvor en og samme teig er knyttet til to eller flere av de valgte eiendommene (f.eks. T, Ff og S-teiger). Samme areal vil i så fall være inkludert i totalarealet for flere av de aktuelle eiendommene, og totalsummen for alle eiendommer som er lagt til vil dermed bli for stor.

For mer informasjon om eierforholdene, velg arealfordeling på teignivå ved utskrift.

Eierforhold M: Teiger med en matrikkelenhet

Eierforhold F: Teiger med flere matrikkelenheter

Eierforhold Ff: Teiger med flere matrikkelenheter, og som er tilknyttet flere hovednummer i Landbruksregisteret

Eierforhold S: Uregistrert jordsameie, alle enheter kjent

Eierforhold Sx: Uregistrert jordsameie, ikke alle enheter kjent

Eierforhold T: Teiger med egenskapen tvist/omtvistet

Fw: Fullmakt

Fra Gry Gaustad <grygaus@outlook.com>

Dato ti. 26.05.2026 08:10

Til Gaustad Gry <Gry.Gaustad@nordlandssykehuset.no>

Sendt fra [Outlook for iOS](#)

From: Anders Gaustad <agaust@online.no>

Sent: Monday, May 25, 2026 8:31:44 PM

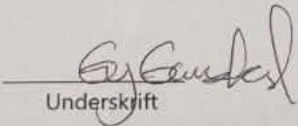
To: grygaus@outlook.com <grygaus@outlook.com>; marius.gaustad@gmail.com
<marius.gaustad@gmail.com>

Subject: Fullmakt

Med dette gir jeg Anders Gaustad, Moen 43 8211 Fauske
Fullmakt til å disponere Elgjakt på gårds og bruksnr. 97/12 og 23 i Fauske kommune
i 10 år fra dags dato.

Bede 26/5-2026

Sted og dato


Underskrift

Fra: Tommy Strøm <2stroem@gmail.com>

Sendt: 26.05.2026 19:10:07

Til: Geir Johan Sjonstå <geijoh29@nfk.no>

Kopi: Hilde Holtan <hilde.holtan@fauske.kommune.no>

Emne: Tilleggsinformasjon i forbindelse med endring av vald

Hei!

Viser til samtale.

I vedlegg til denne mailen har Engan/Stifjell skrevet svar på de punktene som ble meldt uklare.

Mvh

Tommy Strøm
95239626

Valdleder for vald 11
Geir Johan Sjønstå

Tommy Strøm
Osphaugveien 23
8026 Bodø

Bodø 26.05.26

Tilleggsinformasjon i forbindelse med Engan/Stifjell sin innmelding i vald 11

Jeg fikk informasjon om at det dukket opp flere uklarheter som måtte belyses bedre i forbindelse med endring av vald 11. Dette kom frem under møte mellom valdleder og Fauske kommune 21.05.2026.

Jaktfeltet Engan/Stifjell søkte juridiske bistand i forbindelse med det foreløpige svaret vald 11 hadde fått fra kommunen. Det var formuleringen om at man ikke kunne ettersende dokumentasjon som gjorde oss usikker. Etter vår kunnskap er det jo slik at fristene for endring av vald er satt til 1. mai, og eventuelle innmeldinger som kommer inn etter den fristen kan avvises. Hvis saken derimot er mangelfullt belyst så skal det være mulig å sende inn supplerende informasjon slik at kommunen kan behandle søknader på godt grunnlag. Dette mener vi fremkommer tydelig i søknadsprosessen, og forklaringen på nettsiden til Landbruksdirektoratet. Vår tolkning er derfor at vi nå er i denne fasen hvor vi sender inn mer informasjon fordi søknaden var mangelfull. Vår juridiske rådgiving var tydelig på at det er fullt mulig å sende inn supplerende informasjon som kommunen trenger for å behandle saken, og at kommunen kan bruke dette i behandlingen av søknaden.

Under kommer mer informasjon om de punktene som må belyses bedre:

Engan:

1. *Kommentar: Alle rettighetshavere for 97/4 og 97/14 har ikke undertegnet innmelding til nytt vald, noe som medfører at eiendommene ikke kan tas med.*
 - Svar: Dette må vi akseptere. Vi har ikke lyktes å få tilstrekkelig andel underskrifter på disse eiendommene på grunn av at det har bygget seg opp svært mange grunneiere over generasjoner. Dette er et pågående arbeid som vi bare må komme tilbake til når/hvis vi får samtykke fra mer enn 50% av grunneierne.
2. *Kommentar: 97/12/23 har flere eiere som ikke har skrevet under. Her har bare Anders Gaustad skrevet under.*
 - Svar: Det stemmer at det ikke lå samtykke fra de to øvrige partene. Skriftlig samtykke ligger nå vedlagt fra Gry Gaustad. Muntlig samtykke

fra Marius, og kan videresendes hvis behov. Det er uansett nå skriftlig samtykke fra 2 av 3 grunneiere.

3. *Fellesareal på Engan blir ikke å tilfalle noe vald før det blir enighet om hvem som er eiere.*
- Svar: Vi må akseptere at situasjonen er slik per nå, og at ingen jaktfelt/vald får godkjent fellesarealet på Engan. Grunneierne må forsøke komme til midlertidig enighet, eller at det må avgjøres i jordskiftesak.

Stifjell:

4. *For 96/3 har John Strøm skrevet under på utmelding og innmelding. Ifølge matrikkelen er det Kjellaug Strøm som står som eier, noe som gjør ut- og innmelding ugyldig.*
- Svar: Det er allerede sendt inn en fullmakt som viser at John Strøm kan signere på vegne av grunneier Kjellaug Strøm.
5. Det ble i møte uttrykt usikkerhet rundt hvem som var eiere av fellesarealet på Stifjell. Det ble også stilt spørsmål ved om fellesarealet har et eget gårds- og bruksnummer.
- Svar: Det er kun 96/1 og 96/3 som er grunneiere på Fellesarealet på Stifjell. Fellesarealet har ikke eget gårds- og bruksnummer, og underskrifter for disse eiendommene står allerede i inn- og utmeldingen. Det er derfor ikke spesifisert ytterligere. I 1968 var det en rettssak mellom Staten og grunneierne av 96/1 og 96/3 om dette arealet. Dommen falt i 19.-20. august 1969, og slo fast at fellesarealet på Stifjell deles mellom disse to eiendommene, og uten at dette er delt i eget gård- og bruksnummer (se oppsummerende informasjon i eget vedlegg).
6. Hvis fellesarealet for Stifjell heller ikke blir godkjent, vil dette skape ytterligere problemer siden dette er vesentlig for å knytte valdet sammen.
- Svar: Dette kan ikke være et problem ref. svaret ovenfor.

Mvh

Tommy Strøm
Jaktleder Engan-Stifjell

Vedlegg: 6

- 1. Dokument Fullmakt fra Kjellaug Strøm til John Strøm (allerede innsendt)
- 1 dokument Samtykke (eiendom 97/12/23)
- 1 dokument om Fellesareal Stifjell (96/1 og 96/3)
- 3 filer angående arealkartlegging (tre ulike dokumenter beregnet av valdleder i april 2026)

Til
Fauske kommune
Plan og samfunnsutvikling
Deres ref: 26/11070

Fra
Vald 11
v/ Geir Johan Sjønstå
Vatnbygdveien 261
8211 Fauske

Dato
27. mai 2026

TILBAKEMELDING ETTER MANGEL VED SØKNAD OM ENDRING AV VALD

Viser til sak der dere ber om tilbakemelding etter mangel ved søknaden.
Jaktleder for jaktfeltet sitt «Tilleggsinformasjon i forbindelse med Engen- Stifjell sin innmelding i vald 11» belyser og svarer ut spørsmålene på en god måte. Se vedlegg 1.

For øvrig vil jeg vise til Landbruksdirektoratet, Rundskriv 2024/37, Forskrift om forvaltning av hjortevilt- kommentarer til regelverket.

I kommentar til § 10, punkt 4 står det at «For et sameie hvor ikke annet er bestemt, er flertallsvedtak tilstrekkelig for innmelding av en eiendom jf. Sameigelova § 4.»

Slik jeg tolker dette, er man ikke avhengig at samtlige grunneiere skriver under på skjema for Ut- og Innmelding i vald.

Skulle det være behov for ytterligere informasjon, ta kontakt med meg.

Med vennlig hilsen

Geir Johan Sjønstå
Valdleder

Stifjell og fellesareal

I ankesak Journalnr 20/68 anker de to eierne av g nr 96.1: Karl Hansen og eier av g.nr 96.3: Einar Stifjell og oppsittere på Engan, på den tidligere fastsatte grensen mellom Statens høyfjell og Engan/ Stifjell.

Her protesterer de på en tidligere trukket grense som ville overlatt hele Kjølvikdalen til Staten. I protesten sier de blant annet:

Grensen mellom statens høyfjell og gårdene Stifjell og Engan bør fastsettes slik: «Grensen skal gå fra høyde 1154 på Stortveråfjeller, videre derfra og nordøst for Rundhaugvannet til grensen støter sammen mellom kommunegrensen mellom Sørfold og Fauske. ...

Denne vår påstand er slik vi har overtatt våre eiendommer, betraktet våre eiendomsgrenser og håndhevet disse både i ny og gammeltid og vi håper at vår påstand blir tatt tilfølge av den ærede rett.»

Videre i ankeerklæringen står det: «Følges Statens påstand vil det medføre at praktisk talt hele Kjølvikdalen vil tilfalle Staten. Men de ankede parter hevder at Kjølvikdalen alltid har tilhørt gårdene Engan og Stifjell. I utskifting på Gjemgam i 1829 sies det at krøttera fra begge steder beitet oppover Kjølvikdalen, men dette var ikke til hinder for å trekke grensen mellom de to gårdene ved elva oppover dalen.

Anketilsvar 25/4 1968 Dok 6 gjeldende ankesak 32/1968.

I dommen av 19 og 20 august 1969 vinner de to ankerne Karl Hansen eier av 96.1 og Einar Stifjell 96.3 saken. Ingen andre eiere på Stifjell var involvert i denne anken.

For øvrig i domspremissene står det: «Det vil under disse omstendighetene være rimelig og naturlig å anta at en romslig grensetrekning for gårdens grenser i fjellet vil svare til hva partene mente skulle følge med i de forskjellige gårdssalg, **når som her ingen grense kan utledes av hjemmelsdokumentene.»**

FULLMAKT

Jeg, Kjellaug Marie Strøm, født 24.03.1952, gir herved min mann John Eilif Strøm, født 08.12., 1952 fullmakt til å representere meg, og ivareta mine interesser i alle saker som angår mine eiendommer 96.3, Stifjell, 86,27, 86.18 og 86.19 i Solvik, Fauske kommune. Han kan med dette skrive under på alle papirer som angår disse eiendommene.

Fauske 15/1-2025

Kjellaug Strøm

Kjellaug Strøm

John Strøm
John Strøm

Fw: Fullmakt

Fra Gry Gaustad <grygaus@outlook.com>

Dato ti. 26.05.2026 08:10

Til Gaustad Gry <Gry.Gaustad@nordlandssykehuset.no>

Sendt fra [Outlook for iOS](#)

From: Anders Gaustad <agaust@online.no>

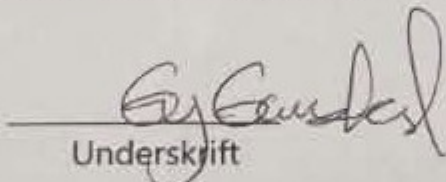
Sent: Monday, May 25, 2026 8:31:44 PM

To: grygaus@outlook.com <grygaus@outlook.com>; marius.gaustad@gmail.com
<marius.gaustad@gmail.com>

Subject: Fullmakt

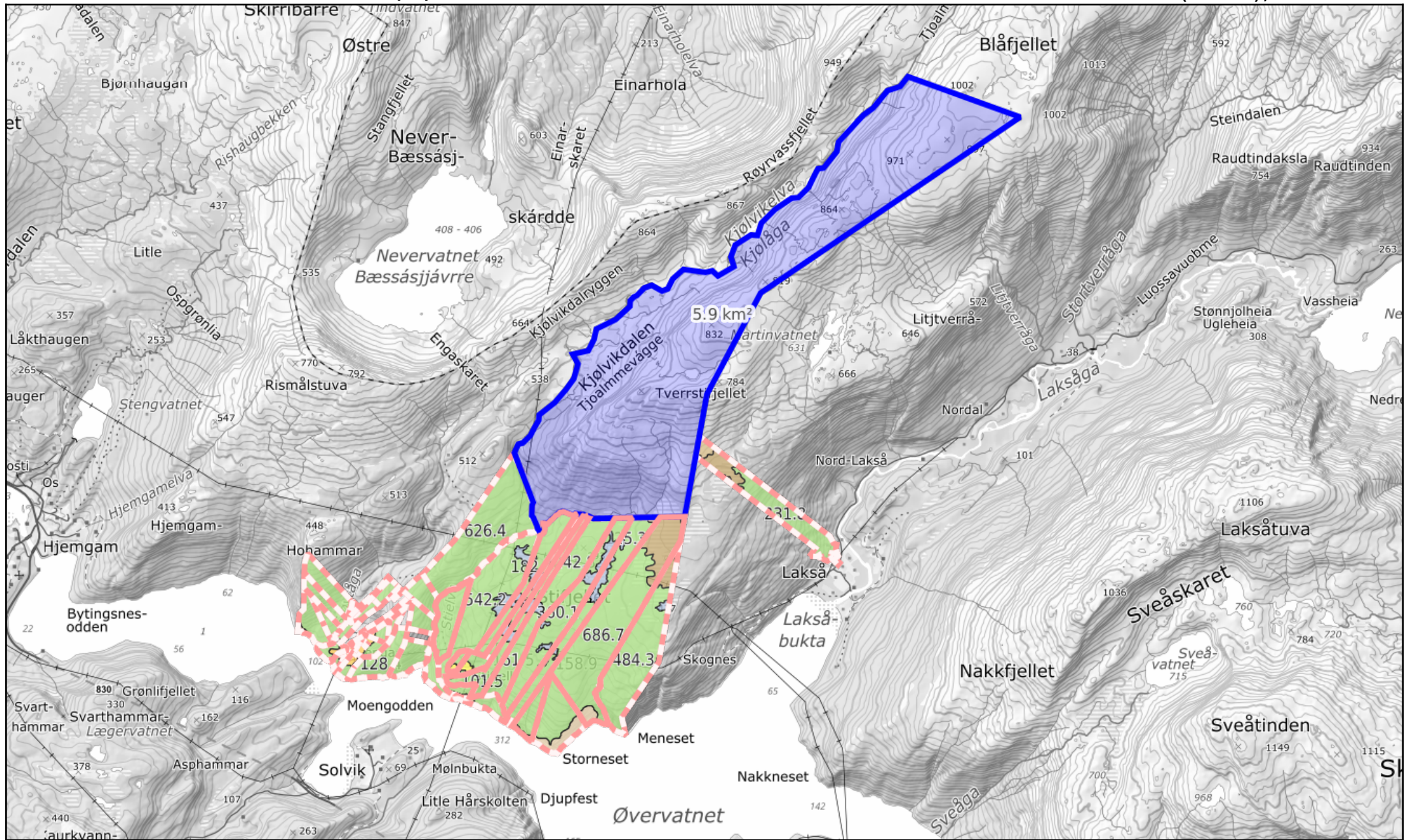
Med dette gir jeg Anders Gaustad, Moen 43 8211 Fauske
Fullmakt til å disponere Elgjakt på gårds og bruksnr. 97/12 og 23 i Fauske kommune
i 10 år fra dags dato.

Bodø 26/5-2026
Sted og dato


Underskrift

Landbrukseiendom 1841-96/1/0

Bonitet (AR50), 11 klasser



Målestokk 1:50000 ved A4 liggende utskrift

Arealstatistikk for landbrukseiendom 1841-96/1/0 og eiendommer lagt til

Gårdskart:

Bonitet (AR50), 11 klasser

Landbruksregisteret (Landbruksdirektoratet):

Landbrukseiendom: JA

Hovednummer: 1841-96/1/0

1 tilknyttede grunneiendommer: 96/1/0

Matrikkelen (Kartverket)

Registrerte grunneiendommer: 1 av 1

Arealstatistikk (dekar):

Matrikkel-nummer	Antall teiger	Full- og overflate dyrka jord	Innmarks beite	Skog	Myr	Snaumark frisk	Snaumark middels	Snaumark skrin	Bart fjell og blokkmark	Ferskvann	Bebyggd, samf., hav, bre	Ikke kartlagt	Sum grunn eiendom
1841-96/1/0 Landbrukseiendom													
96/1/0	7	0,0	7,1	1672,5	97,0	161,1	0,3	29,9	0,0	0,5	0,0	0,0	1968,4
Sum	7	0,0	7,1	1672,5	97,0	161,1	0,3	29,9	0,0	0,5	0,0	0,0	1968,4

Tabellen "Arealstatistikk (dekar):" viser arealtall for teiger som entydig kan kobles til én eiendom (M eller F).

Andre arealer tilknyttet eiendommen (dekar): Nei

Eiendom lagt til (dekar):

Matrikkel-nummer	Antall teiger	Full- og overflate dyrka jord	Innmarks beite	Skog	Myr	Snaumark frisk	Snaumark middels	Snaumark skrin	Bart fjell og blokkmark	Ferskvann	Bebyggd, samf., hav, bre	Ikke kartlagt	Sum grunn eiendom
1841-93/6/0 Landbrukseiendom													
93/6/0	1	0,0	0,0	232,0	0,0	71,4	29,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	332,6
Sum	1	0,0	0,0	232,0	0,0	71,4	29,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	332,6

Eiendom lagt til (dekar):

Matrikkel-nummer	Antall teiger	Full- og overflate dyrka jord	Innmarks beite	Skog	Myr	Snaumark frisk	Snaumark middels	Snaumark skrin	Bart fjell og blokkmark	Ferskvann	Bebygd, samf., hav, bre	Ikke kartlagt	Sum grunn eiendom
1841-96/3/0 Landbrukseiendom: Utvalgte grunneiendommer													
96/3/0	6	0,0	15,6	1980,8	139,6	49,0	7,6	61,0	0,0	1,0	0,0	0,0	2254,6
Sum	6	0,0	15,6	1980,8	139,6	49,0	7,6	61,0	0,0	1,0	0,0	0,0	2254,6
1841-97/12/0 Landbrukseiendom													
97/12/0	7	8,6	0,0	869,1	0,0	0,0	5,1	0,0	0,0	1,6	0,0	0,0	884,4
97/23/0	1	5,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,3
Sum	8	13,9	0,0	869,1	0,0	0,0	5,1	0,0	0,0	1,6	0,0	0,0	889,7
1841-97/13/0 Landbrukseiendom													
96/4/0	1	0,0	0,0	48,3	0,0	0,0	8,5	1,6	0,0	1,0	0,0	0,0	59,4
97/5/0	2	21,8	0,0	125,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	147,3
Sum	3	21,8	0,0	173,8	0,0	0,0	8,5	1,6	0,0	1,0	0,0	0,0	206,7
1841-97/14/0 Landbrukseiendom													
97/14/0	4	11,6	0,0	304,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	316,8
Sum	4	11,6	0,0	304,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	316,8
1841-97/3/0 Landbrukseiendom													
97/3/0	3	13,9	0,0	44,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	58,0
97/11/0	2	1,0	0,0	25,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	26,6
Sum	5	14,9	0,0	69,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	84,6
1841-97/4/0 Landbrukseiendom													
97/4/0	6	18,7	0,0	152,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	171,8
Sum	6	18,7	0,0	152,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	171,8
1841-99/5/0 Landbrukseiendom: Utvalgte grunneiendommer													
96/2/0	1	0,0	0,0	56,5	0,0	0,0	1,8	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	58,8
Sum	1	0,0	0,0	56,5	0,0	0,0	1,8	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	58,8

Tabellen "Eiendom lagt til (dekar):" viser arealtall for eiendom lagt til landbrukseiendommen og som entydig kan kobles til én eiendom (M eller F). Eiendommene er sortert etter matrikkelnummer i stigende rekkefølge.

Andre tilknyttede arealer lagt til (dekar):

Eierforhold	Antall teiger	Full- og overflate dyrka jord	Innmarks beite	Skog	Myr	Snaumark frisk	Snaumark middels	Snaumark skrin	Bart fjell og blokkmark	Ferskvann	Bebygd, samf., hav, bre	Ikke kartlagt	Sum grunn eiendom
1841-97/13/0 Landbrukseiendom													

Andre tilknyttede arealer lagt til (dekar):

Eierforhold	Antall teiger	Full- og overflate dyrka jord	Innmarks beite	Skog	Myr	Snaumark frisk	Snaumark middels	Snaumark skrin	Bart fjell og blokkmark	Ferskvann	Bebyggd, samf., hav, bre	Ikke kartlagt	Sum grunn eiendom
Sx	1	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
Sum	1	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
1841-97/4/0 Landbrukseiendom													
Sx	1	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
Sum	1	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
1841-97/3/0 Landbrukseiendom													
Sx	1	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
Sum	1	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7

Tabellen "Andre arealer tilknyttede arealer lagt til (dekar):" viser arealtall for teiger som kan kobles til flere enn én eiendom. Det kan være teiger registrert som uregistrert jordsameie (S og Sx), tvisteteig (T) eller teig med flere matrikkelenheter (gnr/bnr) og som er tilknyttet mer enn ett hovednummer i Landbruksregisteret (Ff).

Total (dekar):

Type	Antall teiger	Full- og overflate dyrka jord	Innmarks beite	Skog	Myr	Snaumark frisk	Snaumark middels	Snaumark skrin	Bart fjell og blokkmark	Ferskvann	Bebyggd, samf., hav, bre	Ikke kartlagt	Sum grunn eiendom
Arealstatistikk og eiendom lagt	41	80,9	22,7	5511,4	236,6	281,5	52,5	92,5	0,0	5,9	0,0	0,0	6284,0
Andre tilknyttede	3	0,0	0,0	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,1
Sum	44	80,9	22,7	5513,5	236,6	281,5	52,5	92,5	0,0	5,9	0,0	0,0	6286,1

Vi gjør oppmerksom på at totalsummene i nederste linje i tabellen "Total" vil kunne være misvisende. Det gjelder i tilfeller hvor en og samme teig er knyttet til to eller flere av de valgte eiendommene (f.eks. T, Ff og S-teiger). Samme areal vil i så fall være inkludert i totalarealet for flere av de aktuelle eiendommene, og totalsummen for alle eiendommer som er lagt til vil dermed bli for stor.

For mer informasjon om eierforholdene, velg arealfordeling på teignivå ved utskrift.

Eierforhold M: Teiger med en matrikkelenhet

Eierforhold F: Teiger med flere matrikkelenheter

Eierforhold Ff: Teiger med flere matrikkelenheter, og som er tilknyttet flere hovednummer i Landbruksregisteret

Eierforhold S: Uregistrert jordsameie, alle enheter kjent

Eierforhold Sx: Uregistrert jordsameie, ikke alle enheter kjent

Eierforhold T: Teiger med egenskapen tvist/omtvistet

Fra: Geir Johan Sjønstå <geijoh29@nfk.no>
Sendt: 27.05.2026 22:43:02
Til: Postmottak <postmottak@fauske.kommune.no>
Kopi: Hilde Holtan <hilde.holtan@fauske.kommune.no>
Emne: Svar til 26/11070

Se vedlegg «TILBAKEMELDING ETTER MANGEL VED SØKNAD OM ENDRING AV VALD»

Med vennlig hilsen

Geir Johan Sjønstå
Valdleder/ Elgvald 11

Tlf: 975 20 814

Plan og samfunnsutvikling

Geir Johan Sjønstå
Vatnbygdveien 261
8211 Fauske

Mangler ved søknad om godkjenning av endringer i vald for Nordal elgvald

Viser til møtet i går på mitt kontor vedrørende mangler og uklarheter i forbindelse med Nordal elgvalds søknad om godkjenning av endringer i valdet.

Det mangler bl.a underskrifter fra jaktrettshavere på flere av eiendommene på Engan. Det mangler også underskrift på fellesareal på Stifjell. Det bes om dokumentasjon på eierskap til fellesarealet. På en av eiendommene på Stifjell er det signert av en annen person enn grunneier uten at det foreligger fullmakt. Frist for utmelding av vald var innen 1. april og frist for innmelding i vald var innen 1. mai for jaktåret 2026.

Det bes om tilbakemelding på disse forholdene.

Med vennlig hilsen

Hilde Holtan
Fagleder landbruk og vilt

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke underskrift.

NOTAT

JournalpostID: 26/11058**Dato: 22.05.2026****Notat vedrørende møte med valdleder 21.05.2026**

Til stede: Geir Sjønstå, valdleder Nordal elgvald
Stine Botten vann, juridisk rådgiver, Fauske kommune
Hilde Holtan, fagleder landbruk og vilt, Fauske kommune

I forbindelse med søknad om godkjenning av endringer i vald for Nordal elgvald er det blitt oppdaget en del feil/mangler i søknaden som valdleder ble varslet om på møtet.

På flere eiendommer på Engan mangler underskrifter fra jaktrettshavere. På Stifjell mangler underskrifter på et areal som oppgis som felles og på en eiendom har en annen person enn jaktrettshaver signert uten at det er forelagt fullmakt. Frist for utmelding av vald var innen 1. april inneværende år og frist for innmelding i vald var innen 1. mai inneværende år for jaktseasonen 2026.

Hilde Holtan
Fagleder landbruk og vilt

Fra: jon børje johansen <jonibakkan@live.no>
Sendt: 12.06.2026 08:53:11
Til: Postmottak <postmottak@fauske.kommune.no>
Emne: Klage på vedtak i sak nr. 175/26 (DokumentID 2026/11645)

Til Fauske kommune

Vedrørende gnr. 93 bnr. 7 – utmelding fra Lakså elgvald

Med dette påklager jeg kommunens vedtak om å opprettholde gnr. 93 bnr. 7 i Lakså elgvald til tross for at eiendommen er meldt ut av valdet innen fastsatt frist.

Jeg viser til kommunens vedtak om endring av Lakså elgvald for planperioden 2026–2028, hvor det fremgår at gnr. 93 bnr. 7 ikke tas ut av valdet på grunn av en pågående tvist om jaktrettigheter.

Jeg ber også om en nærmere redegjørelse for det rettslige grunnlaget for vedtaket.

Bakgrunn

Jeg er hjemmelshaver og grunneier til gnr. 93 bnr. 7, og har innen fristen meddelt at eiendommen ønskes tatt ut av det valdet som Per Erik Nilsen representerer.

Bakgrunnen for dette er at jeg ikke anser at det foreligger noen gyldig jaktrettsavtale med Per Erik Nilsen etter 2025.

Den opprinnelige avtalen av 25.07.2020 ble senere endret ved signert tilleggsavtale datert 28.09.2020. I denne avtalen fremgår det at avtaleforholdet gjelder frem til og med 2025, samtidig som det uttrykkelig fremgår at vilkårene for perioden 2026–2030 skulle forhandles nærmere.

Slike vilkår er aldri blitt avtalt mellom partene. Det er heller ikke inngått noen ny avtale for perioden etter 2025, og det er ikke mottatt vederlag for jaktrett etter 2025.

På dette grunnlaget har jeg lagt til grunn at avtaleforholdet er avsluttet, og disponert jaktretten videre gjennom avtale med ny part.

Det bemerkes for ordens skyld at det også foreligger forhold knyttet til gjennomføringen av jaktutøvelsen og oppfølgingen av avtaleforholdet som har hatt betydning for at jeg ikke har ønsket å videreføre samarbeidet etter 2025. Disse forholdene er imidlertid ikke tema for kommunens behandling av saken, og jeg finner derfor ikke grunn til å gå nærmere inn på dem i denne henvendelsen.

Min henvendelse gjelder utelukkende kommunens håndtering av utmeldingen av gnr. 93 bnr. 7 og det rettslige grunnlaget for at arealet fortsatt holdes tilknyttet eksisterende vald.

Det er nettopp denne privatrettslige uenigheten kommunen viser til i sitt vedtak.

Spørsmål til kommunen

Kommunen skriver i vedtaket at den ikke kan ta stilling til den privatrettslige tvisten mellom partene, og at spørsmålet må avklares juridisk eller gjennom avtale.

På denne bakgrunn ber jeg kommunen redegjøre for følgende:

1. Hjemmelsgrunnlag

Hvilken bestemmelse i lov eller forskrift gir kommunen adgang til å opprettholde gnr. 93 bnr. 7 i eksisterende vald når grunneier har meldt arealet ut innen fristen, og kommunen samtidig legger til grunn at den ikke kan avgjøre den underliggende privatrettslige tvisten?

2. Disposisjonsrett til arealet

Legger kommunen til grunn at Per Erik Nilsen fortsatt disponerer jaktretten på gnr. 93 bnr. 7? Dersom dette er tilfelle, ber jeg om en redegjørelse for hvordan kommunen har kommet frem til denne vurderingen, all den tid kommunen samtidig opplyser at den ikke kan ta stilling til den privatrettslige tvisten.

3. Behandling av ny tilknytning til annet vald

Jeg har meddelt kommunen at jeg som grunneier ikke ønsker at jakt skal utøves på eiendommen gjennom valdet Per Erik Nilsen representerer.

Videre er det inngått avtale med ny part om disponering av jaktretten på eiendommen.

Jeg ber derfor kommunen redegjøre for hvorfor gnr. 93 bnr. 7 ikke kan tas ut av eksisterende vald og behandles som del av det valdet den nye avtaleparten tilhører.

4. Grunneiers rådighet over egen eiendom

Jeg ber også kommunen redegjøre for hvilken betydning den har tillagt at grunneier uttrykkelig har motsatt seg videre jaktutøvelse på eiendommen gjennom det eksisterende valdet.

Slik jeg oppfatter vedtaket, innebærer dette i praksis at arealet fortsatt disponeres gjennom et vald og en jaktleder mot grunneiers uttrykkelige ønske. Jeg ber kommunen redegjøre for det rettslige grunnlaget for en slik løsning.

Jeg ber om at kommunen besvarer spørsmålene ovenfor skriftlig, slik at det blir klart hvilket rettslig grunnlag vedtaket bygger på, og hvordan kommunen vurderer grunneiers disposisjonsrett over egen eiendom i denne saken. Jeg ber om at henvendelsen besvares innen rimelig tid.

Med vennlig hilsen

Jon B. Johansen

Fra: Per-Erik Nilsen <pereriknilsen@gmail.com>

Sendt: 25.06.2026 14:43:55

Til: Hilde Holtan <Hilde.Holtan@fauske.kommune.no>

Mvh.

Per Erik Nilsen

LAKSÅ 25.07.20

ELG JAKT PÅ GRUNN 93/7

AUTALE FRA PLANPERIODE 2018-2020 VIDRÆ
FØRES MED IDAR.

VEDERLAG FOR JAKTRET OVERFØRES I EN
ENGANGS SUM I JULI 2020 FOR PERIODE
2021-2030 TIL K.NR.: 4628/00449

Per Erik Nilsen
SEGER

Jon B. Hansen
GRUNNEIER 93/7

FULLMAKT

Dato 17.04 2018

Undertegnede gir herved fullmakt
til Per Erik Nilsen til å avgjøre
alt som har med Elgjakt på
min eiendom 93/7

Jon B Johansen

Fra: Per-Erik Nilsen <pereriknilsen@gmail.com>

Sendt: 25.06.2026 14:47:47

Til: Hilde Holtan <Hilde.Holtan@fauske.kommune.no>

Mvh.

Per Erik Nilsen

Lakså 28/09.20

VEDLEGG TIL
LETE AV ELGJAKTAREALE

Jaktavtalen er personlig
for Per-Erik Nilsen.
Avtalen føres videre frem 2020 til 2025,
på grunn av
Årlig leie er nå 1000,-, og
reguleres etter økning av verdi,
for utleie på lik linje som
andre tilsvarende jaktområder.
Avtalen gir ikke adgang for å
leie ut videre.
Avtale vederlag for elgjakt
2020 er 1000,-
Betaltes inn på kortnr
46 28 100 449
Møstighold av vedlegg til leieavtale
opphever leie.
Eier
for B. Foham

Vilkår for 2025-2026 forhandles med spesifisert
med formål og for nåværende vedtekter
delaktig har fortrinnsrett på jaktretten
og verdi av tilsvarende reguleres
Eier
28/9-20

Fra: Hilde Holtan <Hilde.Holtan@fauske.kommune.no>

Sendt: 07.05.2026 10:24:00

Til: Geir Johan Sjønstå <geijoh29@nfk.no>

Emne: VS: Endring av elgvald 11

Hei.

Det er et privatrettslig anliggende å sørge for at alle jaktrettshaverne undertegner både utmelding og innmelding i vald. Dvs. at det ikke er kommunen som må framskaffe disse underskriftene. Det er valdleder som må sørge for å innhente korrekte underskrifter fra jaktrettshavere ved innmelding i vald og det samme med å kontrollere at disse har korrekt meldt seg ut av tidligere vald (innen 1. april). Ved grunneiersammenslutninger så er det riktig at det er tilstrekkelig med underskrift fra lovlig valgt representant. Denne representanten må på forhånd fått fullmakt etc. eller at alle jaktrettshaverne gjennom annen avtale/vedtekter har gitt denne representanten rett til å fatte beslutning om inn- og utmelding i/fra vald. Dette gjelder for alle som har jaktrett på eiendommene ved grunneiersammenslutninger. Minst 50% gjelder i sameier i eiendom. Viser til forskrift om forvaltning av hjortevilt, bl.a §§10, 11.

Fristen for å levere korrekte underskrifter fra jaktrettshaverne for innmelding i vald var 1. mai for elgjakta 2026. Disse kan ikke leveres i ettertid. Dette var vi igjennom i fjor også . Eiendommer må være meldt korrekt ut og/eller korrekt inn i vald for å være del av et vald .

// Vennlig hilsen Hilde Holtan
Fagleder landbruk og vilt
Plan og Samfunnsutvikling, Fauske Kommune

+47 91 78 38 26

hilde.holtan@fauske.kommune.no

Fra: Geir Johan Sjønstå <geijoh29@nfk.no>

Sendt: tirsdag 5. mai 2026 20:40

Til: Hilde Holtan <hilde.holtan@fauske.kommune.no>

Emne: SV: Endring av elgval 11

Hei.

Det stemmer at du har sagt at alle eiere må skrive under. Siste sa du at dette er et privatrettslig anliggende, dermed er det tilstrekkelig ansvarlig representant for eierne skriver under.

Jeg går ut fra at utfordringen vil være noen eiendommer på Engan? Hvis det er nødvendig skal jeg få ettersendt nødvendige underskrifter.

Med vennlig hilsen

Geir Johan Sjønstå
Valdleder/ Elgvald 11

Tlf: 975 20 814

Fra: Hilde Holtan <hilde.holtan@fauske.kommune.no>
Sendt: onsdag 29. april 2026 13:35
Til: Geir Johan Sjønstå <geijoh29@nfk.no>
Emne: SV: Endring av elgval 11

[ADVARSEL]: Denne e-posten kommer fra en ekstern avsender. Ikke klikk på lenker eller åpne vedlegg om du er usikker på avsenderen.

Hei.

Vil bare gjøre deg oppmersom på at på de eiendommene som har flere eiere må det hentes inn underskrifter fra minst 50 % av eierne for å kunne melde ut og inn i vald. Dette har jeg sagt i fra om flere ganger.

// Vennlig hilsen Hilde Holtan
Fagleder landbruk og vilt
Plan og Samfunnsutvikling, Fauske Kommune

+47 91 78 38 26
hilde.holtan@fauske.kommune.no

Fra: Geir Johan Sjønstå <geijoh29@nfk.no>
Sendt: mandag 27. april 2026 10:04
Til: Postmottak <postmottak@fauske.kommune.no>
Kopi: Hilde Holtan <hilde.holtan@fauske.kommune.no>
Emne: Endring av elgval 11

Til
Plan og utvikling
v/ Hilde Holtan

Fra
Geir Johan Sjønstå
Vatnbygdveien 261
8211 Fauske

Dato
27. april 2026

ENDRING AV VALD 11, NORDAL

Vald 11 ønsker å bli utvidet med 2 nye jaktfelt, Engan- Stifjell og Lakså-Gammsletta. Vedlagt følger oppdatert kart over vald og jaktfelt, samt oppdaterte arealer for vald og jaktfelt. Underskrifter fra rettighetshavere ligger i vedleggene for de enkelte jaktfelt.

Med vennlig hilsen

Geir Johan Sjonstå
Valdleder/ Elgvald 11

Tlf: 975 20 814

Fra: jon børje johansen <jonibakkan@live.no>

Sendt: 30.04.2026 11:39:28

Til: Per-Erik Nilsen <pereriknilsen@gmail.com>

Kopi: Bjørn Ove Knutsen <bjorn-ove@sbnnett.no>, Postmottak <postmottak@fauske.kommune.no>, Hilde Holtan <Hilde.Holtan@fauske.kommune.no>, geijoh29@nfk.no

Emne: Sv: Vedrørende: Uttrekk av areal fra beregningsgrunnlag for tildeling av elg

Hei Per Erik,

Jeg viser til din siste e-post.

Dine anførsler om at endringsavtalen av 28.09.2020 ikke er gyldig, bestrides.

Det foreligger en skriftlig og av begge parter signert avtaleendring hvor avtalens varighet uttrykkelig er redusert fra 10 til 5 år. I direkte tilknytning til denne endringen ble det foretatt et økonomisk oppgjør ved tilbakebetaling av kr 5.000 til deg. Dette er uforenlig med din fremstilling av at det ikke forelå en bindende endring av avtalen.

Dine etterfølgende påstander om manglende innsyn i dokumentet, uklarhet eller manglende forståelse av hva som ble signert, fremstår som udokumenterte og kan ikke tillegges vekt. Det er et grunnleggende avtalerettslig prinsipp at en part er bundet av sin underskrift.

Den rettslige situasjonen er således at avtalen om jaktrett gjaldt for perioden frem til 2025 og nå er utløpt. Det foreligger ikke grunnlag for videre jaktrett på eiendommen.

Dine bemerkninger om tidligere avtaleforhold og karakteristikker av meg tas ikke til følge, og anses uten relevans for vurderingen av det aktuelle avtaleforholdet.

Som grunneier disponerer jeg etter dette jaktretten på eiendommen, herunder retten til å inngå nye avtaler.

Jeg opprettholder mitt tidligere standpunkt fullt ut.

Med vennlig hilsen

Jon B. Johansen

Fra: Per-Erik Nilsen <pereriknilsen@gmail.com>

Sendt: onsdag 29. april 2026 23:15

Til: jon børje johansen <jonibakkan@live.no>

Kopi: Bjørn Ove Knutsen <bjorn-ove@sbnnett.no>; Postmottak <postmottak@fauske.kommune.no>; Hilde Holtan <Hilde.Holtan@fauske.kommune.no>

Emne: Re: Vedrørende: Uttrekk av areal fra beregningsgrunnlag for tildeling av elg

Til Jon B. Johansen

Kopi: Fauske kommune

Jeg viser til din e-post hvor du opplyser at jeg ikke lenger har avtale om jaktrett på gnr. 93 bnr. 7.

Dette bestrides.

Det foreligger en skriftlig avtale inngått 25.07.2020 mellom oss, hvor jaktretten er overført for en fast periode på 10 år, gjeldende fra 2021 til og med 2030. Avtalt vederlag for hele perioden ble betalt som engangsbeløp i juli 2020. Avtalen inneholder ingen bestemmelse om ensidig oppsigelse eller heving.

Dokumentet datert 28.08.2020 kan ikke anses som en klar og gjensidig avtalt endring av denne avtalen. Dokumentet er uklart formulert, og det fremgår ikke at den opprinnelige avtalen oppheves eller at varigheten endres til 5 år. Tvert imot fremgår det at eventuelle vilkår for perioden etter 2025 skulle forhandles nærmere.

Videre ble dokumentet undertegnet i en situasjon hvor kun deler av teksten var fremlagt, siden avtale som jeg ikke har signert på ble skjult da Beate brettet arket i to. Og vi etterpå skrev 4 setninger som jeg signerte på. Jeg hadde ikke foran meg det samlede dokumentet slik det nå fremlegges, og det forelå derfor ikke et informert samtykke til en samlet og bindende endringsavtale.

Beløpet på kr 5.000 som senere ble overført til meg, ble ikke oppfattet som et sluttoppgjør eller som kompensasjon for forkortelse av avtaleperioden, men som en justering i forbindelse med diskusjon om fremtidige vilkår.

Jeg har i ettertid forholdt meg til avtalen som gjeldende, blant annet ved å betale tillegg i 2022, 2023 og 2024 som følge av økt verdi på jaktretten. Disse betalingene ble mottatt uten innsigelser. Jeg er også kjent med at det tidligere har vært inngått avtale om samme areal med annen part, med avtalt varighet fra 2015 frem til 2021, som ble avsluttet før utløp. Peder Strømme informerte meg i 2018 at du hadde brutt jakt avtalen med han i 2017, ubegrunnet. Avtalen ligger vedlagt. Du fremstiller deg selv som uryddig og uærlig med slik oppførsel og avtale bryting! Vil understreke viktigheten av at inngåtte avtaler respekteres og følges i tråd med sitt innhold.

Det er videre informert av Geir Sjønstå at du har inngått ny avtale om jaktrett for samme eiendom med tredjepart, til tross for at det foreligger uenighet om eksisterende avtaleforhold.

På denne bakgrunn opprettholder jeg at avtalen av 25.07.2020 er gyldig og løper frem til og med 2030.

Jeg vil derfor også for inneværende år melde inn eiendommen som del av mitt jaktfelt i tråd med gjeldende avtale.

Din fremstilling overfor Fauske kommune kan ikke legges til grunn som et ubestridt faktum.

Jeg ber om at dette tas til etterretning.

Mvh.

Per Erik Nilsen

Tlf. 908 25 316

Avtale om leie av skogteig.

Utleier: Jon B. Johansen

Saltdal, 14.3.2015

Leietaker: Peder Strømme

Avtalen gjelder en skogteig sørsiden av Laksåga, ca. 56 dekar.

Den teigen det her er snakk om skal bare brukes som areal under elgjakten, idet den faller naturlig inn under «Jaktfelt 22 Gamsletten» sitt område.

Avtalen trer i kraft den 15.3.2015

Årlig leiepris er kr. _____

Avtalen har en leietid på 6. år, men kan forlenges.


Jon B. Johansen


Peder Strømme

ons. 29. apr. 2026 kl. 21:16 skrev jon børje johansen <jonibakkan@live.no>:
Hei,

Til informasjon.

Per Erik Nilsen har ingen avtale om jaktrett på min eiendom lengre.

Med Vennlig Hilsen

Jon B. Johansen

Fra: jon børje johansen <jonibakkan@live.no>

Sendt: fredag 26. desember 2025 22:15

Til: Per Erik Nilsen <pereriknilsen@gmail.com>

Emne: Re: Vedrørende: Uttrekk av areal fra beregningsgrunnlag for tildeling av elg

Hei Per Erik,

Jeg viser til din e-post datert 25.12.25, og finner grunn til å gi en presisering av det rettslige grunnlaget for mitt standpunkt.

Det er korrekt at det ble inngått en avtale 20.07.2020 om overføring av jaktrett for elg på gnr. 93/7, med avtalt varighet på 10 år. Denne avtalen ble imidlertid senere **endret ved skriftlig endringsavtale datert 28.09.2020**, som er **undertegnet av begge parter**. Endringsavtalen regulerer uttrykkelig avtalens varighet, som ble endret til **5 år**.

I forbindelse med denne endringen ble det også foretatt et økonomisk oppgjør ved at kr 5 000 ble tilbakebetalt til deg, nettopp som følge av redusert avtaleperiode. Dette bekrefter at partene var enige om både endringen og dens rettsvirkninger. Endringsavtalen utgjør en gyldig og bindende avtaleendring etter avtaleloven §§ 1 og 2, og erstatter den tidligere avtalen av 20.07.2020 på de punkter den regulerer. Det følger av alminnelige avtalerettslige prinsipper at en senere, signert avtale mellom samme parter går foran en tidligere avtale ved motstrid. At dokumentet er betegnet som et tillegg, endrer ikke dette når endringen i varighet er klart og uttrykkelig fastsatt.

Avtalen om jaktrett gjaldt dermed for perioden 2021–2025, og er nå utløpt. Det foreligger etter dette, ikke rettslig grunnlag for videre jaktrett på eiendommen. På denne bakgrunn kan jeg ikke se at det foreligger grunnlag for ditt krav om at avtalen skal anses gjeldende til 2030, eller for ditt krav om at jeg skal trekke min melding til Fauske kommune om uttrekk av gnr. 93/7 fra beregningsgrunnlaget for vald.

Du står selvsagt fritt til å engasjere juridisk bistand. Dette endrer imidlertid ikke de faktiske og rettslige forhold slik de følger av inngåtte og signerte avtaler mellom partene.

Til orientering vedlegges endringsavtalen av 28.09.2020.

Jeg anser med dette saken som rettslig avklart fra min side.

Med vennlig hilsen
Jon

fre. 26. des. 2025 kl. 13:31 skrev jon børje johansen <jonibakkan@live.no>:

Sendt fra min iPad

Videresendt melding:

Fra: Per-Erik Nilsen <pereriknilsen@gmail.com>

Dato: 25. desember 2025 kl. 20:51:48 CET

Til: jon børje johansen <jonibakkan@live.no>

Emne: Sv: Vedrørende: Uttrekk av areal fra beregningsgrunnlag for tildeling av elg

Hei Jon!

Jeg viser til ditt ønske om å avslutte avtalen om elgjakt på gnr. 93/7.

Det foreligger en skriftlig avtale inngått 25.07.2020 mellom oss, hvor jaktretten er overført for en fast periode på 10 år, gjeldende fra 2021 til og med 2030. Avtalt vederlag for hele perioden ble betalt som engangsbeløp i juli 2020. Avtalen inneholder ingen bestemmelse om ensidig oppsigelse eller heving.

Jeg er kjent med notatet datert 28.08.2020, undertegnet i forbindelse med samtaler med din kone, Beate. Det presiseres at hun ikke har hjemmel til eiendommen og heller ikke fullmakt til å representere grunneier i avtaleforhold. Notatet kan derfor ikke anses som en rettslig bindende endring av avtalen. Uansett fremgår det av notatet at eventuelle vilkår skulle forhandles senere, noe som ikke gir grunnlag for oppsigelse eller endring av hovedavtalen. På denne bakgrunn foreligger det ikke rettslig grunnlag for å avslutte eller endre avtalen før utløp i 2030. Jeg kan derfor ikke akseptere at avtalen brytes.

Dersom avtalen ikke respekteres, vil jeg være nødt til å engasjere advokat for å få avklart forholdet rettslig. Eventuelle kostnader knyttet til dette vil bli krevd dekket av deg, som følge av uberettiget forsøk på å sette en bindende avtale til side.

Jeg forutsetter at avtalen etterleves i tråd med det som er avtalt.

Dersom du mener å ha et rettslig grunnlag for ditt standpunkt, bes dette dokumentert skriftlig.

Ber deg innen 15.01.2026 trekke tilbake din melding til Fauske kommune, datert 18.11.25, der du gir beskjed om uttrekk av 93/7 fra beregningsgrunnlaget for tildeling av elg for Vald 5.

Ønsker deg en God Jul & Godt Nytt År!

Mvh.

Per Erik Nilsen

Tlf. 908 25 316

Mail: pereriknilsen@gmail.com

ons. 26. nov. 2025 kl. 11:45 skrev jon børje johansen
<jonibakkan@live.no>:

Sendt fra min iPad

Dato: 18.11.2025

**Vedrørende: Uttrekk av areal fra
beregningsgrunnlag for tildeling av elg**

Jeg viser til mitt eiendomstilknyttede jaktareal, gnr.
93 bnr. 7 i Lakså.

Leieavtalen for jakt på mitt areal, som jeg tidligere
hadde med Per Erik Nilsen, utløp høsten 2025 og
blir ikke videreført. Det vil dermed ikke bli utøvd
jakt på mitt areal på ubestemt tid.

På bakgrunn av dette ber jeg om at eiendommen gnr.
93 bnr. 7 tas ut av beregningsgrunnlaget for tildeling
av elg, og at arealet ikke medregnes for ny beskjed
eventuelt blir gitt.

Med hilsen

Jon B. Johansen

Løvdato 28/09 20

VEDLEGG TIL
LEIE AV ELSKAPSGÅRD

Faktantoken er personlig
for Per-Erik Nilssen
Avisen foret videre fra 2020 til 2022,
på grunn av
faktantoken er via 1000,-, og
reguleres etter etning av skatte-
forhold på alle høye som
andres besparende faktantoken
Avisen gir den adgang for o

uten at videre
Avisen vedrører for egen

2020 er 1000,-

Detaljer i en på kasse

46 27100749

Midlertidig av vedlegg til kasse

Opplyst til

Brunnere

for 2020

Vilke for 2020-2022
med formidlet av for alle vedlegg
Avisen har foret videre på faktantoken
og vedrører kasse

28/09 20

Fra: Per-Erik Nilsen <pereriknilsen@gmail.com>

Sendt: 29.04.2026 23:15:42

Til: jon børje johansen <jonibakkan@live.no>

Kopi: Bjørn Ove Knutsen <bjorn-ove@sbnnett.no>, Postmottak
<postmottak@fauske.kommune.no>, Hilde Holtan <Hilde.Holtan@fauske.kommune.no>

Emne: Re: Vedrørende: Uttrekk av areal fra beregningsgrunnlag for tildeling av elg

Til Jon B. Johansen

Kopi: Fauske kommune

Jeg viser til din e-post hvor du opplyser at jeg ikke lenger har avtale om jaktrett på gnr. 93 bnr. 7.

Dette bestrides.

Det foreligger en skriftlig avtale inngått 25.07.2020 mellom oss, hvor jaktretten er overført for en fast periode på 10 år, gjeldende fra 2021 til og med 2030. Avtalt vederlag for hele perioden ble betalt som engangsbeløp i juli 2020. Avtalen inneholder ingen bestemmelse om ensidig oppsigelse eller heving.

Dokumentet datert 28.08.2020 kan ikke anses som en klar og gjensidig avtalt endring av denne avtalen. Dokumentet er uklart formulert, og det fremgår ikke at den opprinnelige avtalen oppheves eller at varigheten endres til 5 år. Tvert imot fremgår det at eventuelle vilkår for perioden etter 2025 skulle forhandles nærmere.

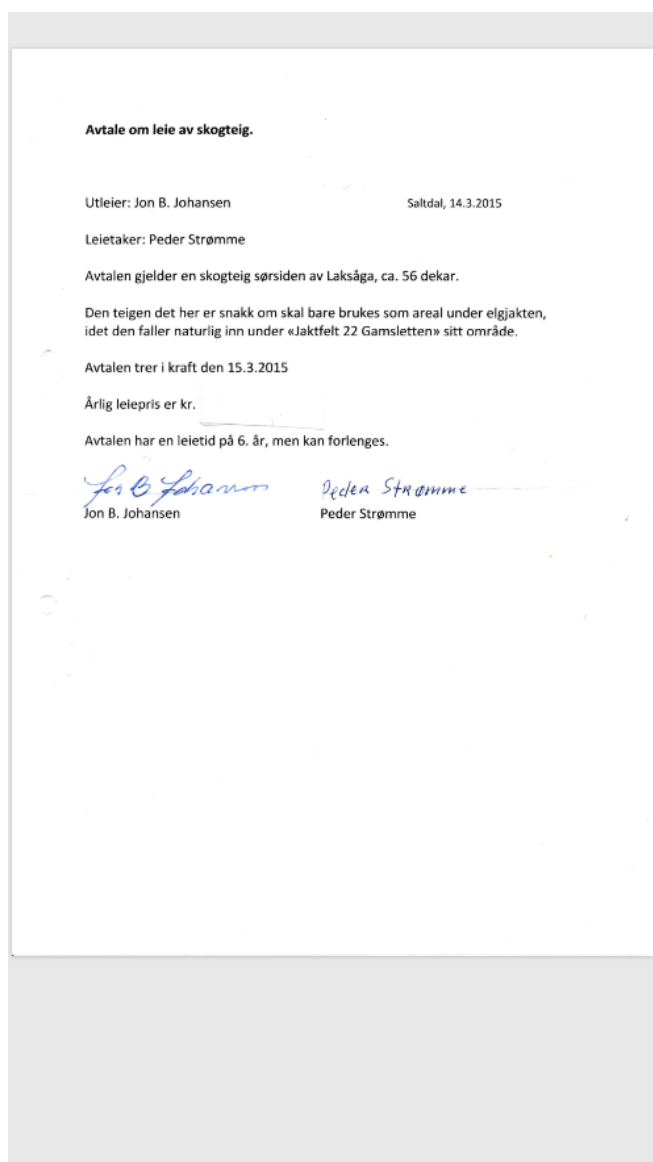
Videre ble dokumentet undertegnet i en situasjon hvor kun deler av teksten var fremlagt, siden avtale som jeg ikke har signert på ble skjult da Beate brettet arket i to. Og vi etterpå skrev 4 setninger som jeg signerte på. Jeg hadde ikke foran meg det samlede dokumentet slik det nå fremlegges, og det forelå derfor ikke et informert samtykke til en samlet og bindende endringsavtale.

Beløpet på kr 5.000 som senere ble overført til meg, ble ikke oppfattet som et sluttoppgjør eller som kompensasjon for forkortelse av avtaleperioden, men som en justering i forbindelse med diskusjon om fremtidige vilkår.

Jeg har i ettertid forholdt meg til avtalen som gjeldende, blant annet ved å betale tillegg i 2022, 2023 og 2024 som følge av økt verdi på jaktretten. Disse betalingene ble mottatt uten innsigelser.

Jeg er også kjent med at det tidligere har vært inngått avtale om samme areal med annen part, med avtalt varighet fra 2015 frem til 2021, som ble avsluttet før utløp. Peder Strømme informerte meg i 2018 at du hadde brutt jakt avtalen med han i 2017, ubegrunnet. Avtalen ligger vedlagt. Du fremstiller deg selv som uryddig og uærlig med slik oppførsel og avtale bryting! Vil understreke viktigheten av at inngåtte avtaler respekteres og følges i tråd med sitt innhold.

Det er videre informert av Geir Sjønstå at du har inngått ny avtale om jaktrett for samme eiendom med tredjepart, til tross for at det foreligger uenighet om eksisterende avtaleforhold.



ons. 29. apr. 2026 kl. 21:16 skrev jon børje johansen <jonibakkan@live.no>:

Hei,

Til informasjon.

Per Erik Nilsen har ingen avtale om jaktrett på min eiendom lengre.

Med Vennlig Hilsen

Jon B. Johansen

Fra: jon børje johansen <jonibakkan@live.no>

Sendt: fredag 26. desember 2025 22:15

Til: Per Erik Nilsen <pereriknilsen@gmail.com>

Emne: Re: Vedrørende: Uttrekk av areal fra beregningsgrunnlag for tildeling av elg

Hei Per Erik,

Jeg viser til din e-post datert 25.12.25, og finner grunn til å gi en presisering av det rettslige grunnlaget for mitt standpunkt.

Det er korrekt at det ble inngått en avtale 20.07.2020 om overføring av jaktrett for elg på gnr. 93/7, med avtalt varighet på 10 år. Denne avtalen ble imidlertid senere **endret ved skriftlig endringsavtale datert 28.09.2020**, som er **undertegnet av begge parter**. Endringsavtalen regulerer uttrykkelig avtalens varighet, som ble endret til **5 år**.

I forbindelse med denne endringen ble det også foretatt et økonomisk oppgjør ved at kr 5 000 ble tilbakebetalt til deg, nettopp som følge av redusert avtaleperiode. Dette bekrefter at partene var enige om både endringen og dens rettsvirkninger.

Endringsavtalen utgjør en gyldig og bindende avtaleendring etter avtaleloven §§ 1 og 2, og erstatter den tidligere avtalen av 20.07.2020 på de punkter den regulerer. Det følger av alminnelige avtalerettslige prinsipper at en senere, signert avtale mellom samme parter går foran en tidligere avtale ved motstrid. At dokumentet er betegnet som et tillegg, endrer ikke dette når endringen i varighet er klart og uttrykkelig fastsatt.

Avtalen om jaktrett gjaldt dermed for perioden 2021–2025, og er nå utløpt. Det foreligger etter dette, ikke rettslig grunnlag for videre jaktrett på eiendommen.

På denne bakgrunn kan jeg ikke se at det foreligger grunnlag for ditt krav om at avtalen skal anses gjeldende til 2030, eller for ditt krav om at jeg skal trekke min melding til Fauske kommune om uttrekk av gnr. 93/7 fra beregningsgrunnlaget for vald.

Du står selvsagt fritt til å engasjere juridisk bistand. Dette endrer imidlertid ikke de faktiske og rettslige forhold slik de følger av inngåtte og signerte avtaler mellom partene.

Til orientering vedlegges endringsavtalen av 28.09.2020.

Jeg anser med dette saken som rettslig avklart fra min side.

Med vennlig hilsen
Jon

fre. 26. des. 2025 kl. 13:31 skrev jon børje johansen <jonibakkan@live.no>:

Sendt fra min iPad

Videresendt melding:

Fra: Per-Erik Nilsen <pereriknilsen@gmail.com>
Dato: 25. desember 2025 kl. 20:51:48 CET
Til: jon børje johansen <jonibakkan@live.no>
Emne: Sv: Vedrørende: Uttrekk av areal fra beregningsgrunnlag for tildeling av elg

Hei Jon!

Jeg viser til ditt ønske om å avslutte avtalen om elgjakt på gnr. 93/7.

Det foreligger en skriftlig avtale inngått 25.07.2020 mellom oss, hvor jaktretten er overført for en fast periode på 10 år, gjeldende fra 2021 til og med 2030. Avtalt vederlag for hele perioden ble betalt

som engangsbeløp i juli 2020. Avtalen inneholder ingen bestemmelse om ensidig oppsigelse eller heving.

Jeg er kjent med notatet datert 28.08.2020, undertegnet i forbindelse med samtaler med din kone, Beate. Det presiseres at hun ikke har hjemmel til eiendommen og heller ikke fullmakt til å representere grunneier i avtaleforhold. Notatet kan derfor ikke anses som en rettslig bindende endring av avtalen. Uansett fremgår det av notatet at eventuelle vilkår skulle forhandles senere, noe som ikke gir grunnlag for oppsigelse eller endring av hovedavtalen.

På denne bakgrunn foreligger det ikke rettslig grunnlag for å avslutte eller endre avtalen før utløp i 2030. Jeg kan derfor ikke akseptere at avtalen brytes.

Dersom avtalen ikke respekteres, vil jeg være nødt til å engasjere advokat for å få avklart forholdet rettslig. Eventuelle kostnader knyttet til dette vil bli krevd dekket av deg, som følge av uberettiget forsøk på å sette en bindende avtale til side.

Jeg forutsetter at avtalen etterleves i tråd med det som er avtalt. Dersom du mener å ha et rettslig grunnlag for ditt standpunkt, bes dette dokumentert skriftlig.

Ber deg innen 15.01.2026 trekke tilbake din melding til Fauske kommune, datert 18.11.25, der du gir beskjed om uttrekk av 93/7 fra beregningsgrunnlaget for tildeling av elg for Vald 5.

Ønsker deg en God Jul & Godt Nytt År!

Mvh.

Per Erik Nilsen
Tlf. 908 25 316
Mail: pereriknilsen@gmail.com

ons. 26. nov. 2025 kl. 11:45 skrev jon børje johansen
<jonibakkan@live.no>:

Sendt fra min iPad

Dato: 18.11.2025

**Vedrørende: Uttrekk av areal fra
beregningsgrunnlag for tildeling av elg**

Jeg viser til mitt eiendomstilknyttede jaktareal, gnr. 93 bnr. 7 i Lakså.

Leieavtalen for jakt på mitt areal, som jeg tidligere hadde med Per Erik Nilsen, utløp høsten 2025 og blir ikke videreført. Det vil dermed ikke bli utøvd jakt på mitt areal på ubestemt tid.

På bakgrunn av dette ber jeg om at eiendommen gnr. 93 bnr. 7 tas ut av beregningsgrunnlaget for tildeling av elg, og at arealet ikke medregnes før ny beskjed eventuelt blir gitt.

Med hilsen

Jon B. Johansen

Lokno 28/09 20

VEDLEGG TIL
LEIE AV ELSKAPSGALE

Faktantalen er personlig
for Per-Erik Nilsson
Avisen foret videre fra 2020 til 2022,
på grunn av
faktantalen er via 1000,-, og
reguleres etter etning av skatt
for makt på alle hys som
andre tilsvarende faktantaler
Avisen gir sin mening for o

Leie av videre
Avisen vedrører for elgale
2020 er 1000,-
Detaltes inn på kontoen
46 27100749

Midlertidig av vedlegg til kvartale
oppmerksom
Brenneste
for 2020

Vilke for 2020-2022
forhånds mer opplyst
med formidlet av for makt vedtatt
Leide av faktantaler på journalen
og vedtatt av kommunen reguleres

28/9 20



Saksframlegg

Vår ref. 26/12960
Saksbehandler Øyvind Nystadbakk
Dato 11.06.2026

Sak nr.	Utvalg	Dato
057/26	Plan, utvikling og klimautvalg	22.09.2026

Klage på vedtak - Søknad om dispensasjon for bruk av borevogn til hytte

Kommunedirektørens innstilling:

Klagen tas ikke til følge og opprinnelig vedtak opprettholdes. Saken oversendes til Statsforvalteren for endelig behandling.

Vedlegg:

06.08.2026	VS Søknad om dispensasjon - Brønnboring.docx	1734810
06.08.2026	Klage på vedtak- avslag på søknad om dispensasjon for bruk av borevogn til boring etter vann ved hytte i Såkiåsen 2, Sulitjelma	1734781
06.08.2026	Anita Helgesen - Svar på søknad om dispensasjon for bruk av motorkjøretøy i utmark	1734782
06.08.2026	Anita Helgesen - Søknad om dispensasjon for bruk av motorkjøretøy i utmark	1734783
19.08.2026	Kart	1736066

Sammendrag:

Fauske kommune har mottatt klage på administrativt vedtak av 20.05.2026 hvor søknad om dispensasjon til bruk av borevogn på barmark i forbindelse med boring etter vann ved hytte i Såkiåsen ble avslått.

Saksopplysninger:

Klager anfører blant annet at det tidligere er gitt dispensasjon til tilsvarende transport av borevogn til nærliggende hytter, at den aktuelle transportstrekningen er kort, og at risikoen for terrengskader er begrenset. Det vises også til at gjennomføring på vinterføre etter klagers syn ikke er et realistisk alternativ.

Søknaden gjaldt transport av borevogn på barmark fra Balvassveien til hytte gnr. 119/1/466 ved Såkiåsen i forbindelse med boring etter vann. Transportstrekningen er oppgitt til om lag 170 meter.

Kjøringen er søknadspliktig etter forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag § 6. Etter bestemmelsen kan kommunen i unntakstilfeller gi tillatelse til kjøring dersom søkeren påviser et særlig behov som ikke knytter seg til turkjøring, og som ikke kan dekkes på annen måte. Det skal samtidig foretas en vurdering av transportbehovet opp mot mulige skader og ulemper, med sikte på å begrense motorferdselen til et minimum. Særlig restriktiv skal praksisen også være når det gjelder ferdsel på barmark.

Klager viser til at det tidligere er gitt dispensasjon til transport av borevogn til nærliggende hytter i området. Kommunen er kjent med dette. Samtidig er kommunen også kjent med at det de senere årene har vært en økning i antall søknader om transport av borevogn og annet tungt utstyr til private hytter i utmark. Slik kjøring med tunge terrenggående maskiner på barmark kan medføre terrengslitasje og kjøreskader som kan være vanskelige å utbedre på en tilfredsstillende måte. Dette gjelder særlig i områder uten opparbeidede veier, som i stor grad er tilfellet i hytteområdet i Sulitjelma.

Administrasjonens vurdering:

Det er gjennomført befarings av omsøkt kjørestrekning sammen med klager. Befaringen ga administrasjonen anledning til å vurdere de faktiske forholdene langs traseen, herunder terrengforhold, eventuelle kjørespor og hvordan den omsøkte transporten er tenkt gjennomført. Klager fikk samtidig anledning til å utdype synspunktene som fremgår av klagen.

Det legges til grunn at boring etter vann til hytte representerer et nytteformål, og at den omsøkte transporten ikke er å anse som turkjøring. Dette er imidlertid ikke tilstrekkelig i seg selv til å gi dispensasjon etter forskriftens § 6.

Ved vurderingen har administrasjonen lagt vekt på at transporten gjelder bruk av borevogn på barmark. Selv om den aktuelle transportstrekningen er relativt kort, må kjøringen skje i terrenget. Befaringen viste samtidig at terrenget langs den aktuelle strekningen er av en slik karakter at tidligere kjøring med borevogn i området i svært liten grad er synlig i terrenget. Det kan derfor ikke legges til grunn at tidligere kjøring har medført omfattende eller varige terrengskader.



Figur 1: Bilde fra starten av tidligere brukt trasé.



Figur 2: Bilde fra parti av trasé i bakken opp mot hyttene som tidligere har fått boret.



Figur 3: Bilde fra tidligere brukt trasé.

Dette endrer likevel ikke administrasjonens vurdering av at det bør føres en restriktiv praksis for barmarkskjøring med borevogn til private hytter. Kommunen har de senere årene erfart en økning i antall søknader om tilsvarende tiltak. Dersom transport av borevogn på barmark til private hytter som hovedregel tillates, vil dette kunne føre til en betydelig økning av større motoriserte kjøretøy i utmark. Samtidig vil det være vanskelig å forutse terrengpåvirkningen ved den enkelte kjøring, da denne vil kunne variere med blant annet terrengforhold, værforhold og kjøretøyets størrelse og vekt. Det er i tillegg ikke bare den konkrete terrengpåvirkningen fra den enkelte kjøring som må vurderes, men også hvilken samlet utvikling en slik dispensasjonspraksis kan føre til.

Administrasjonen vurderer på denne bakgrunn at det bør føres en strengere praksis for barmarkskjøring med borevogn og tilsvarende tynge kjøretøy til private hytter. Dette er også i tråd med rundskriv T-1/96, hvor det fremgår at forskriftens § 6 skal praktiseres særlig strengt for barmarkskjøring, og at slik kjøring bare kan tillates i helt spesielle tilfeller.

Når det gjelder muligheten for gjennomføring på vinterføre, har klager redegjort for at dette i praksis vil være svært vanskelig. Balvassveien er vinterstengt, og boreoperatørens utstyr har begrensninger med hensyn til blant annet lengde på slanger og kapasitet til å transportere kompressor. Administrasjonen legger etter befaringen og klagers redegjørelse til grunn at vintertransport vil være betydelig mer krevende enn det som fremgår av det opprinnelige vedtaket. Dette momentet taler isolert sett i klagers favør.

Kommunen vurderer likevel at vanskelighetene med vintertransport ikke kan være avgjørende for vurderingen etter forskriftens § 6. Den restriktive adgangen til barmarkskjøring innebærer at det ikke er tilstrekkelig at barmarkskjøring fremstår som den mest praktiske løsningen. Transportbehovet må også vurderes opp mot mulige skader og ulemper, og opp mot målet om å redusere motorferdselen til et minimum.

Når det gjelder tidligere dispensasjoner i området, legger administrasjonen til grunn at kommunen ikke er bundet av tidligere praksis dersom det foreligger saklige grunner for å føre en mer restriktiv dispensasjonspraksis. Administrasjonen er kjent med at det tidligere er gitt dispensasjoner til tilsvarende transport, og erkjenner at disse sakene på flere punkter kan sammenlignes med den foreliggende saken. Tidligere praksis må derfor inngå i vurderingen. Samtidig tilsier økningen i antall søknader om tilsvarende tiltak og hensynet til å begrense den samlede motorferdselen i utmark at kommunen nå har grunnlag for å føre en strengere praksis enn tidligere.

Det vises også til grunneier Statskogs uttalelse om at kjøring med borevogn på barmark ikke vil aksepteres. Etter motorferdselloven § 10 innskrenker ikke loven grunneiers adgang til å forby eller begrense motorferdsel på egen eiendom. Selv om kommunen skulle ha gitt dispensasjon etter forskriften, ville dette derfor ikke gitt tiltakshaver rett til å gjennomføre kjøringen uten grunneiers samtykke.

Etter en samlet vurdering kan administrasjonen ikke se at det gjennom klagen eller befaringen er kommet fram opplysninger som gir tilstrekkelig grunnlag for å omgjøre tidligere vedtak. Administrasjonen har forståelse for at vintertransport vil være svært krevende eller umulig under de aktuelle forholdene, og befaringen viste samtidig at tidligere kjøring med borevogn i området i svært liten grad har satt synlige spor i terrenget. Disse forholdene er tatt med i vurderingen.

Kommunen er samtidig kjent med at det tidligere har vært praktisert en relativt liberal dispensasjonspraksis for transport av borevogn til private hytter. Etter hvert som kommunen har mottatt et økende antall søknader om tilsvarende tiltak, har det blitt nødvendig å vurdere konsekvensene av denne praksisen og hvilken adgang det bør være til barmarkskjøring med borevogn til private hytter fremover. Administrasjonen vurderer at hensynet til å begrense den samlede motorferdselen i utmark tilsier en strengere praksis enn det som har vært lagt til grunn i enkelte tidligere saker.

Selv om forholdene som er avdekket gjennom klagen og befaringen trekker i retning av at den omsøkte kjøringen kan gjennomføres med begrenset til svært liten terrengpåvirkning, vurderer administrasjonen etter en samlet vurdering at hensynet til en mer restriktiv praksis for barmarkskjøring med borevogn til private hytter må veie tyngst. Det innstilles derfor på at klagen ikke tas til følge, og at saken oversendes Statsforvalteren i Nordland for endelig behandling.

Tom Erik Holteng
kommunedirektør

Fra: Ukjent
Sendt: 01.01.0001 00:00:00
Emne: VS: Søknad om dispensasjon - Brønnboring

Fra: Ronja Aronsen Grumstad <rar@statskog.no>
Sendt: onsdag 20. mai 2026 10:14
Til: Øyvind Nystadbakk <oyvind.nystadbakk@fauske.kommune.no>
Kopi: Balvatn reinbeitedistrikt <balvatn@gmail.com>; Fredrik Rendall Berg <frb@statskog.no>
Emne: Sv: Søknad om dispensasjon - Brønnboring

Hei.

Beklager sent svar. Her kommer en uttalelse fra Statskog som kan legges til grunn ved fremtidige forespørsler om kjøring med borerigg over statsgrunn.

Statskog godtar ikke kjøring med borerigg på barmark. Kjøring kan kun skje dersom bakken er snødekt.

Med vennlig hilsen

Ronja Aronsen Grumstad
Eiendomskonsulent | 47712968



Til Statsforvalteren i Nordland
v/Fauske kommune
Postboks 93
8201 Fauske

Dato: 07.06.2026

Klage på vedtak – avslag på søknad om dispensasjon for bruk av borevogn til boring etter vann ved hytte i Såkiåsen 2, Sulitjelma

Saksnummer: 26/10831

Jeg viser til administrativt vedtak av 20.05.2026 vedrørende avslag på søknad om dispensasjon for bruk av borevogn på barmark i forbindelse med boring etter vann ved hytte i Såkiåsen 2, Sulitjelma.

Jeg påklager med dette vedtaket og ber om at saken vurderes på nytt.

Bakgrunn

Søknaden gjelder transport av borevogn fra sommerparkeringen ved Balvassveien til hytta over en strekning på ca. 170 meter. Formålet er etablering av vannforsyning til hytta. Tiltaket gjelder en enkeltstående transport i forbindelse med et nødvendig tiltak, og ikke tur- eller rekreasjonskjøring.

Kommunen har avslått søknaden med henvisning til risiko for terrengskader og til at tilsvarende arbeid bør gjennomføres på snødekt og frossen mark.

Tidligere praksis i samme område

Jeg vil særlig vise til at det tidligere er gitt dispensasjon til transport av borevogn for boring etter vann til nabo hytter i 2022:

- Balvassveien 63, med om lag 180 meter transportstrekning fra parkering til hytte.
- Såkiåsen 3, med om lag 210 meter transportstrekning fra parkering til hytte.

Begge disse hyttene ligger lenger fra parkeringen enn min hytte i Såkiåsen 2, hvor transportstrekningen er om lag 170 meter (se vedlagte kart).

Deler av trasé som den det nå søkes om dispensasjon for ble benyttet til kjøring med borevogn til nevnte hytter. Jeg ber derfor om at kommunen redegjør konkret for hvilke faktiske eller rettslige forhold som gjør at min sak vurderes annerledes enn de tidligere sakene.

Dersom kommunen mener sakene ikke er sammenlignbare, bes det om en nærmere begrunnelse for dette.

Manglende dokumentasjon på konkrete terrengskader

Kommunen viser til generelle erfaringer med terrengskader etter tidligere kjøring med borevogn i Sulitjelma. Det fremgår imidlertid ikke av vedtaket hvilke konkrete forhold ved den omsøkte traséen som tilsier at denne transporten vil medføre varige skader.

Etter min oppfatning bygger avslaget i stor grad på generelle vurderinger og ikke på konkrete forhold knyttet til den aktuelle transportstrekningen.

Jeg vil vise til at:

- transportstrekningen er kort,
- traseen går gjennom fast og relativt tørr skogbunn,
- hytta ligger nærmere parkeringen enn tidligere godkjente tiltak,
- det etter tidligere transport av borevogn til nærliggende hytter ikke finnes synlige eller varige terrengskader i området.

Geir Dobakk, som eier hytten på Såkiåsen 3, har gjort meg kjent med at Statskog ved Fredrik Rendall Berg gjennomførte befaringskjøring etter transport av borevogn til hyttene på Balvassveien 63 og Såkiåsen 3, både umiddelbart etter transporten og ett år senere. Etter det jeg er blitt opplyst om, ble det konkludert med at eventuelle skader var tilfredsstillende utbedret, og at det ikke var behov for ytterligere tiltak. Det ble også lagt ut paller på deler av strekningen for å hindre terrengskader, noe Statskog ved Fredrik Rendall Berg skal ha vurdert som et positivt tiltak.

Dette tilsier etter min vurdering at tilsvarende transport til min hytte ikke uten videre kan antas å medføre varige terrengskader.

Vinteralternativet er lite realistisk

Kommunen viser til at transporten kan gjennomføres på snødekt og frossen mark.

I praksis er dette svært vanskelig. Balvassveien er vinterstengt fra Skihytta til sommerparkeringen ved Balvassveien, en strekning på om lag 1,7 kilometer. Dette gjør transport og gjennomføring av borearbeidet vinterstid ikke lar seg gjennomføre. Lengste avstand fra kompressorer, som må stå ved bilvei, og frem til til borevogn er ca 600 meter.

Forholdsmessighetsvurdering

Tiltaket gjelder etablering av permanent vannforsyning til hytta, noe som må anses som et reelt og legitimt behov.

Transporten vil være en engangshendelse og vil ikke medføre løpende eller gjentatt motorferdsel i området. Jeg vil bidra til å hindre terrengskader blant annet ved å plassere ut trepaller som borevogn kan kjøre på.

Etter min oppfatning er det i vedtaket ikke foretatt en tilstrekkelig avveining mellom den betydelige nytten tiltaket har for eiendommen og den begrensede belastningen transporten antas å medføre.

Mulighet for vilkår

Dersom det anses nødvendig for å redusere risikoen for terrengskader, er jeg innforstått med at det kan settes vilkår for dispensasjonen, eksempelvis:

- at transport kun gjennomføres under tørre grunnforhold,
- at det benyttes skånsomt utstyr,
- at terrenget dokumenteres før og etter kjøring,
- at eventuelle skader utbedres for min regning.

Jeg mener slike vilkår vil kunne ivareta hensynet til natur og terreng på en tilfredsstillende måte.

Vurdering etter naturmangfoldloven

Kommunen har i vedtaket vist til naturmangfoldloven, men det fremgår ikke hvilke konkrete naturverdier som kan bli berørt av den omsøkte transporten eller hvordan prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8–12 er vurdert opp mot de faktiske forholdene på den aktuelle traséen.

Oppsummering

På bakgrunn av ovennevnte mener jeg at avslaget bygger på generelle antakelser om terrengskader og i for liten grad på konkrete forhold knyttet til den aktuelle traseen og transportstrekningen.

Jeg mener videre at saken framstår som strengere behandlet enn tidligere sammenlignbare saker i samme område, uten at dette er tilstrekkelig begrunnet.

Jeg ber derfor om at vedtaket omgjøres og at det gis dispensasjon for nødvendig transport av borevogn til boring etter vann ved hytta i Såkiåsen 2.

Dersom kommunen eller Statsforvalteren finner det hensiktsmessig, ber jeg om at det gjennomføres befaring før endelig avgjørelse tas.

Med vennlig hilsen


Anita Katrin Helgesen

Vatnbygdveien 338
8211 Fauske

Vedlegg: Kart

Plan og samfunnsutvikling

Anita Katrin Helgesen
Vatnbygdveien 338
8211 Fauske

ADMINISTRATIVT VEDTAK

Anita Helgesen - Svar på søknad om dispensasjon for bruk av motorkjøretøy i utmark

VEDTAK:

Med hjemmel i lov om motorferdsel i utmark og vassdrag, forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag § 6 og delegasjon, gis det ikke tillatelse til bruk av borevogn på barmark for boring etter vann til hytte.

Vedtaket begrunnes med at terrenggående borevogner av den typen det her søkes om, kan medføre varige terrengskader som er vanskelig å utbedre på en tilfredsstillende måte. Det aktuelle området ligger relativt høyt til fjells, og terreng- og sporskader vil her kunne være svært langvarige. I tillegg er det tale om relativt bratt terreng hvor risikoen for slitasje og beltespinn vurderes å være høy.

Videre har Fauske kommune og grunneier Statskog dårlig erfaring med tidligere innvilga motorferdsel med borevogn på barmark. Sporene her er svært tydelige og vil kunne vises i lang tid. Kommunen vurderer derfor at denne typen boringer som hovedregel bør gjennomføres på snødekt og frossen mark.

Vedtaket kan påklages, jfr. forvaltningslovens § 28 med 3 ukers klagefrist fra vedtaket er gjort kjent for søker, jfr. forvaltningslovens § 29. Klagen må begrunnes, stiles til Statsforvalteren i Nordland og sendes Fauske kommune, Postboks 93, 8201 Fauske.

Saksutredning:

Anita Helgesen søker om tillatelse til framkjøring av borerigg i forbindelse med brønnboring etter § 6 i forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag. Søknaden gjelder fra Balvassveien til egen hytte, gnr. 119/1/466.

Etter forskriftenes § 6 heter det at:

«I unntakstilfelle kan kommunen etter skriftlig søknad gi tillatelse til kjøring utover § 2–§ 5, dersom søkeren påviser et særlig behov som ikke knytter seg til turkjøring, og som ikke kan dekkes på annen måte. Før eventuell tillatelse gis, skal transportbehovet vurderes mot mulige skader og ulemper i forhold til et mål om å redusere motorferdselen til et minimum».

I dette tilfellet søkes det om å kjøre borevogn på barmark fra Balvassveien til hytte, delvis langs gangsti og delvis i terrenget som søker beskriver som tørr skogbunn. Total avstand er ca. 170 meter.

Søknad har vært på høring til Balvatn reinbeitedistrikt og grunneier Statskog. Balvatn reinbeitedistrikt har ingen merknader, mens Statskog skriver at:

«Statskog godtar ikke kjøring med borerigg på barmark. Kjøring kan kun skje dersom bakken er snødekt».

Grunneier Statskog har dårlig erfaring med tidligere innvilga motorferdsel med borevogn på barmark i Sulitjelma. Fauske kommune deler denne oppfatningen og det er knyttet problematikk opp mot ferdsel med slike store og tunge maskiner på barmark. Det er områder der det er satt spor tidligere i Sulitjelma som ikke så lett lar seg reparere, og kommunen har de siste årene registrert en økende mengde søknader knyttet til kjøring med borerigg på barmark til hytter beliggende et stykke fra bilveg. Rundskriv T-1/96 angir i denne sammenhengen at:

«Etter forskriftens § 6 kan kommunestyret i unntakstilfeller gi tillatelse til kjøring dersom søkeren påviser et særlig behov som ikke knytter seg til turkjøring, og som ikke kan dekkes på annen måte. Det skal stilles meget strenge krav til "særlig behov" og til at behovet ikke skal kunne dekkes på en annen måte. Spesielt restriktiv skal praksisen være for tillatelser til barmarkskjøring».

Kommunen er som nevnt fra tidligere kjent med at tilsvarende kjøring med tungt utstyr på barmark har medført terrengskader som har vært vanskelig å utbedre i hytteområdet i Sulitjelma. Kommunen vurderer derfor at det bør føres en strengere og mer restriktiv praksis ved behandling av slike søknader. Som nevnt er det vanskelig å utbedre terrengskader som måtte oppstå, og på grunn av det relativt bratte terrenget det her søkes om å kjøre i, synes det usannsynlig å kunne gjøre tilfredsstillende tiltak som fjerner risikoen for å volde skade. Et alternativ ville for eksempel være å gjennomføre ferdselen på snødekt mark.

Når det gjelder vurdering etter §6 er ferdselen ikke å anse som turkjøring, men det kan løses på annen måte ved å kjøre på snø og frossen mark. Videre synes det å være forbundet mange ulemper i form av varige terrengskader med denne typen ferdsel på barmark. Kommunen vurderer videre at en liberal praksis for denne typen barmarkskjøring vil kunne føre til økt motorferdsel i utmark og en utvikling som ikke er i tråd med forskriftens mål om å «begrense motorisert ferdsel til et minimum».

Naturmangfoldloven trådte i kraft 01.07.09. Søknader etter den generelle dispensasjonsbestemmelsen i lov om motorferdsel i utmark og vassdrag skal vurderes i henhold til prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8 til 12. Kommunen vurderer at kunnskapsgrunnlaget i saken er tilstrekkelig, og at hensynet til å unngå terrengskader og redusere motorferdsel i utmark er ivaretatt gjennom den restriktive vurderingen av søknaden. På bakgrunn av at søknaden innstilles avslått, anses det ikke nødvendig med ytterligere vurderinger etter naturmangfoldlovens prinsipper.

Med vennlig hilsen

Anne Mari Haugen
Kommunalsjef Plan og samfunnsutvikling

Øyvind Nystadbakk
Skogbruksrådgiver

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke underskrift.



Fauske Kommune

PLAN OG UTVIKLING

Postboks 93, 8201 Fauske

postmottak@fauske.kommune.no

SØKNAD OM DISPENSASJON FOR BRUK AV MOTORKJØRETØY I UTMARK

Navn og adresse

Anita Helgesen, Vatnbyggdveien 338, 8211 Fauske

Tlf.

91592944

E-post

anita.helgesen@fauske.kommune.no

Tidsrom for dispensasjon

☐

Hel sesong

Særskilt tidsrom (dato start/slutt) 1.7 - 15.10.2026

Flerårig (maks 5 år)

☐

Formål	Jfr. forskriftene	Evt. merknader
☐ Funksjonshemmede	§ 5b	Krav til legeerklæring. Se * på neste side.
☐ Bagasje og utstyr til egen hytte	§ 5c	NB! Kun eier/hjemmelshaver kan søke
☐ Transport av ved	§ 5e	Hogsttillatelse av grunneier
☒ Særskilt behov (unntaksparagrafen)	§ 6	Spes. Oppdrag og barmarkskjøring

Beskriv formålet for bruk i henhold til anførte §

Kjøre brønnborelapp fra Balvannsveien og til hytta i Såkiåsen 2, Sulitjelma en gang i tidsrommet som det søkes om.

Navn på hytteeier (hjemmelshaver/fester), gnr/bnr evt. fester

Anita Helgesen, 1841-119/1/466

Beskrivelse av trasé. Legg ved kart. Oppgi hvor det skal kjøres fra.

Transport av brønnborelapp fra Ballvannsveien og til Såkiåsen 2, en transport. Traseen følger delvis stien til hytta, og siste strekningen blir rett oppover Såkiåsen. Avstand fra veien er ca 170 meter. Hele strekningen består av tørr skogbunn.

Sted/dato

Fauske, 8.4.2026

Underskrift

Anita Helgesen

§ 5 c - transport av bagasje og utstyr til hytte kan kun gis til eier (hjemmelshaver).

FORSKRIFTENES § 5

Etter skriftlig søknad kan kommunestyret gi tillatelse til bruk av snøscooter/motorkjøretøy for

- § 5a fastboende som i ervervsmessig øyemed vil påta seg
 - + transport mellom bilvei og hytte
 - + tilsyn med privat hytte etter eierens oppdrag
 - + transport av ved
 - + transport etter dispensasjon i medhold til forskriftenes § 6
- § 5b funksjonshemmede
- § 5c eier av hytte for transport av bagasje og utstyr mellom bilvei og hytte som ikke ligger tilnyttet brøytet bilvei
- § 5d kjøring i utmarksnæring for fastboende
- § 5e transport av ved utover det som følger av denne forskrifts § 3g

Kommunestyrets myndighet etter denne paragrafen kan delegeres til et folkevalgt organ eller kommunal tjenestemann.

FORSKRIFTENES § 6

I unntakstilfeller, kan kommunestyret - eller et annet folkevalgt organ som kommunestyret bestemmer - etter skriftlig søknad, gi tillatelse til kjøring utover §§2, 3,4 og 5 dersom søkeren påviser et særlig behov som ikke knytter seg til turkjøring, og som ikke kan dekkes på annen måte.

Før eventuell tillatelse gis, skal transportbehovet vurderes mot mulige skader og ulemper i forhold til et mål om å redusere motorferdselen til et minimum.

* NB! Legeerklæring **må** inneholde:

- Har søker en kronisk sykdom
- Er sykdom relatert til alder
- Si noe om søkerens evne til å gå på ski

Søknaden sendes til:

Fauske kommune, Postboks 93, 8201 Fauske

postmottak@fauske.kommune.no

Søknader som ikke er fullstendig utfylt vil bli returnert.

Fauske kommune





Saksframlegg

Vår ref. 26/16150
Saksbehandler Øyvind Nystadbakk
Dato 31.07.2026

Sak nr.	Utvalg	Dato
058/26	Plan, utvikling og klimautvalg	22.09.2026

Klagebehandling - Klage på vilkår i forbindelse med etablering av midlertidig flytebrygge

Kommunedirektørens innstilling:

Klagen fra Lakså og Nordal Eierlag på Fauske kommunes vedtak av 19.06.2026, sak 197/26, tas delvis til følge.

Vilkåret i vedtakets andre kulepunkt endres til:

«Tillatelsen gjelder etablering av en midlertidig flytebrygge som ilandstigningspunkt for båtbasert adkomst. Ordinær adkomst og persontransport til og fra fritidsbebyggelsen skal fortsatt ha utgangspunkt i eksisterende landings- og parkeringsplass ved Laksåga. Tillatelsen omfatter ikke at strandarealet i tilknytning til flytebrygga tas i bruk som parkerings-, oppstillings- eller fast motorisert transportareal».

For øvrig opprettholdes vedtak av 19.06.2026.

Saken oversendes Statsforvalteren i Nordland for behandling av klagen, jf. forvaltningsloven § 33 annet og fjerde ledd.

Vedlegg:

14.08.2026	Klage på Fauske kommunes vedtak om vilkår for etablering av midlertidig flytebrygge ved eksisterende pirkai.docx	1735496
14.08.2026	Jordskiftekart[20174].pdf	1735497
14.08.2026	Utdrag fra rettsboken 2004.pdf	1735498
14.08.2026	Dom_i_tvist_1-3_og_7__hengebru__lagringsplass__pir-kai__motorisert_ferdseel_vinterstid_.pdf	1735499
14.08.2026	93/1 - 93/5 - 93/7 - SKS Produksjon AS - Midlertidig etablering av flytebrygge	1735500
14.08.2026	93/1 - 93/5 - 93/7 - SKS Produksjon AS - Søknad om midlertidig etablering av flytebrygge - Lakså og Nordal	1735501
14.08.2026	Situasjonsplan flytebrygge Lakså	1735502

Sammendrag:

Fauske kommune fattet 19.06.2026 vedtak om tillatelse til etablering av en midlertidig flytebrygge ved eksisterende pirkai i Laksabukta. Samtidig ble det gitt midlertidig dispensasjon fra kommuneplanens arealdel og plan- og bygningsloven § 1-8. Laksaa og Nordal Eierlag har paaklaget vedtaket. Klagen retter seg ikke mot etableringen av flytebrygga eller den innvilgede dispensasjonen, men mot vilkaeret om at det ikke kan etableres kjoerevei, parkeringsplass eller annen tilrettelegging for motorisert ferdsel paa strandarealet.

Saksopplysninger:

Fauske kommune mottok sokaend fra SKS Produksjon AS om etablering av en midlertidig flytebrygge ved eksisterende pirkai i Laksabukta. Tiltaket skulle fungere som midlertidig landingsplass for baattrafikk til Laksaa og Nordal fram til seilingsleden i Laksaa er reetablert via mudringsarbeid som er planlagt gjennomfoert foer utgangen av 2027.

Ved vedtak av 19.06.2026 ble det gitt tillatelse etter plan- og bygningsloven § 20-1, samt innvilget midlertidig dispensasjon etter plan- og bygningsloven § 19-3 fra kommuneplanens arealdel og byggeforbudet langs vassdrag etter plan- og bygningsloven § 1-8.

Det ble blant annet satt foelgende vilkaar:

"Det kan ikke etableres kjoerevei, parkeringsplass eller annen tilrettelegging for motorisert ferdsel paa strandarealet i tilknytning til flytebrygga".

Klagen er mottatt etter utloepet av klagefristen paa tre uker, jf. forvaltningsloven § 29. Kommunen har likevel valgt aa realitetsbehandle klagen, jf. forvaltningsloven § 31, under henvisning til at klager har rettslig klageinteresse i saken og at fristoversittelsen etter en konkret vurdering ikke er ansett aa vaere til hinder for behandling.

Klager anfoerer at kommunen bygger vedtaket paa en uriktig forstaelse av de eksisterende veirettighetene i omraadet. Det vises til jordskiftesak nr. 28/1998 hvor veg 1, 2 og 3 skal vaere etablert som felles veier, og at disse senere er stadfestet av jordskifteretten. Klager mener kommunen gjennom vilkaeret i praksis begrenser eksisterende rettigheter etter jordskiftedommen, og ber kommunen foreta en ny vurdering av vedtaket.

Administrasjonens vurdering:

Laksaa og Nordal Eierlag har paaklaget kommunens vedtak av 19.06.2026. Klagen retter seg i hovedsak mot vilkaeret om at tillatelsen ikke omfatter etablering av kjoerevei, parkeringsplass eller annen tilrettelegging for motorisert ferdsel paa strandarealet i tilknytning til den omsokte flytebrygga. Klager viser til jordskiftedommene for omraadet og anfoerer at disse gir grunnlag for motorisert ferdsel langs veg nr. 3 mellom pirkai og eksisterende vegnett.

Kommunens behandling gjelder etablering av en midlertidig flytebrygge etter plan- og bygningsloven, samt dispensasjon fra kommuneplanens arealdel § 5.1.2 og plan- og bygningsloven § 1-8. Vurderingen har saledes vaert begrenset til de offentligrettslige spaersmaalene som foelger av plan- og bygningsloven.

Det foelger av jordskiftedommene at det er etablert vegrettigheter i omraadet, herunder at veg nr. 3 er angitt som felles veg for eierne paa Laksaa sonda og Nordalen. Jordskifteretten har senere lagt til grunn at veg nr. 1, 2 og 3 omfattes av bruksrett med motorisert ferdsel. Disse avgjoerselsene regulerer imidlertid privatrettslige forhold mellom partene. At det foreligger en privatrettslig rett til bruk av vegene, innebaerer ikke i seg selv at kommunen gjennom en tillatelse etter plan- og bygningsloven ma tillate eller legge til rette for en bestemt arealbruk. Kommunen ma ved behandling etter plan- og bygningsloven foreta en selvstendig vurdering av om den aktuelle arealbruken er i samsvar med gjeldende plan og de hensyn plan- og

bygningsloven skal ivareta. Kommunens vedtak gjelder ikke rekkevidden av eventuelle privatrettslige veirettigheter, og er ikke ment å regulere slike rettigheter.

At det over tid er foretatt endringer og nye avklaringer av privatrettslige forhold gjennom jordskifte, innebærer etter administrasjonens vurdering at disse forholdene ikke alene kan legges til grunn for kommunens langsiktige arealdisponering. Kommunen må ved behandling etter plan- og bygningsloven foreta en selvstendig vurdering av om den aktuelle arealbruken er forenlig med gjeldende kommuneplan, LNFR-formålet og hensynene bak plan- og bygningslovens § 1-8.

Det avgjørende spørsmålet i saken er imidlertid ikke om eierlaget har en privatrettslig rett til å benytte eksisterende veger med motorisert kjøretøy, men om etableringen av den midlertidige flytebrygga og den arealbruken denne legger til rette for, er forenlig med hensynene bak LNFR-formålet og byggeforbudet etter plan- og bygningsloven § 1-8.

Etter det administrasjonen er kjent med, har bruk av veg nr. 3 vært i begrenset bruk på sommerstid, ettersom landingsplassen i Laksåga har vært det naturlige utgangspunktet for adkomst til området. Pirkaiområdet fremstår i praksis som en enkel steinfylling, men kan samtidig benyttes til å frakte større gods i land, særlig når seilingsdybden i Laksåga er grunn slik det er nå. Den omsøkte flytebrygga vil kunne endre på dette bildet. Ved å legge til rette for enklere og trygg anløp av båt, vil pirkaiområdet kunne utvikle seg fra et relativt lite brukt punkt til et reelt knutepunkt for person- og varetransport til Lakså og Nordal. Dette vil kunne medføre økt ferdsel til og fra strandarealet sammenlignet med dagens situasjon.

Det er denne forventede økningen i ferdsel som utløses av selve tiltaket, som vilkåret er ment å avgrense. Vilkalet er dermed ment å hindre at flytebrygga i praksis fører til en ny og mer omfattende motorisert bruk av strandarealet enn det som har vært tilfelle til nå. Den økte ferdselen som tiltaket kan medføre, er et relevant moment ved vurderingen av tiltakets virkninger på strandarealet og hensynene bak LNFR-formålet og plan- og bygningslovens § 1-8.

Ved dispensasjonsvurderingen ble det lagt avgjørende vekt på at tiltaket var begrenset til etablering av en midlertidig flytebrygge ved eksisterende pirkai. Tiltaket ble vurdert som et midlertidig ilandstigningspunkt for båtbasert person- og varetransport i perioden frem til seilingsleden i Laksåga igjen kan benyttes fullt ut. Dispensasjonen ble gitt under forutsetning av at tiltaket ikke innebar etablering av ny kjørevei, parkerings- eller oppstillingsplass eller annen fysisk tilrettelegging for motorisert ferdsel på strandarealet. Dette vil kunne gi tiltaket en vesentlig videre funksjon enn det som følger av den omsøkte midlertidige flytebrygga.

LNFR-formålet skal blant annet ivareta natur- og friluftsinnteresser, landskap og en langsiktig og planmessig arealforvaltning. Flytebrygga er i seg selv et tiltak som ikke er omfattet av LNFR-formålet, og dispensasjonen ble derfor vurdert ut fra tiltakets begrensede omfang og midlertidige karakter. Byggeforbudet etter pbl. § 1-8 skal ivareta mange av de samme hensynene. Det ble blant annet lagt vekt på at flytebrygga er midlertidig, skal etableres ved eksisterende pirkai og at den medfører ingen eller svært begrensede terrenginngrep. Samtidig vil tiltaket sikre et midlertidig ilandstigningspunkt for båttrafikk i perioden fram til seilingsdybden i Laksåga er reetablert. Tiltaket vil dermed midlertidig opprettholde tilgjengeligheten til eksisterende fritidsbebyggelse i et område hvor båttransport er en forutsetning for adkomst. På denne bakgrunn ble vilkårene for dispensasjon etter plan- og bygningsloven § 19-2 vurdert som oppfylt.

Dersom flytebrygga i tillegg benyttes som grunnlag for regelmessig motorisert ferdsel over strandarealet, oppstilling av kjøretøy eller jevnlig og hyppig transport av større maskiner og tynge materiell, vil dette etter administrasjonens vurdering innebære en annen og mer omfattende bruk av arealet enn den kommunen vurderte og ga dispensasjon for. Strandarealet vil da i større grad fungere som et nytt motorisert adkomst- og transportpunkt, og ikke bare som et midlertidig ilandstigningspunkt for båttransport. En slik bruk vil kunne medføre økt slitasje og terrengpåvirkning på strandarealet. Skader på jordsmonn og vegetasjon kan videre bestå også etter at den midlertidige flytebrygga er fjernet. Dette vil etter administrasjonens vurdering være mindre forenlig med hensynene bak LNFR-formålet

og byggeforbudet langs vassdrag, som blant annet skal ivareta naturmiljø, landskap og en langsiktig og planmessig arealforvaltning.

Spørsmålet om motorisert ferdsel til strandarealet ble vurdert i forbindelse med dispensasjonssaken. Kommunen la til grunn at den omsøkte flytebrygga skulle være en midlertidig løsning for båtbasert adkomst, og at økende ferdsel med bil, ATV eller andre motorkjøretøy på strandarealet ville kunne medføre betydelig slitasje på jordsmonn og naturmiljø og være i strid med hensynene bak LNFR-formålet og byggeforbudet langs vassdrag. Det ble derfor lagt til grunn at eksisterende landings- og parkeringsplass ved Laksåga fortsatt skulle benyttes for oppstilling av kjøretøy, og at transport mellom flytebrygga og denne skulle skje til fots.

Selv om det foreligger privatrettslige rettigheter til bruk av eksisterende veger, innebærer dette ikke at kommunen gjennom dispensasjon etter plan- og bygningsloven må legge til rette for at den midlertidige flytebrygga skal fungere som et nytt motorisert adkomst-, transport- eller oppstillingspunkt i strandarealet. Kommunens vurdering er at en slik arealbruk vil være mer omfattende enn den som ble lagt til grunn ved dispensasjonsvurderingen, og vil kunne medføre økt slitasje og terrengpåvirkning på strandarealet. Dette må ses opp mot hensynene bak LNFR-formålet og byggeforbudet langs vassdrag, samt at det finnes en opparbeidet parkeringsplass ved Laksåga som er beregnet til denne typen ferdsel fra før.

Etter administrasjonens vurdering inneholder klagen ikke nye opplysninger som tilsier at vedtaket bør omgjøres i sin helhet. Administrasjonen vurderer imidlertid at ordlyden i vilkåret bør presiseres for å tydeliggjøre at vilkåret ikke er ment å regulere privatrettslige veirettigheter, men å avgrense hvilken arealbruk det er gitt dispensasjon til. Det innstilles derfor at klagen tas delvis til følge ved at vilkåret endres til følgende:

«Tillatelsen gjelder etablering av en midlertidig flytebrygge som ilandstigningspunkt for båtbasert adkomst. Ordinær adkomst og persontransport til og fra fritidsbebyggelsen skal fortsatt ha utgangspunkt i eksisterende landings- og parkeringsplass ved Laksåga. Tillatelsen omfatter ikke at strandarealet i tilknytning til flytebrygga tas i bruk som parkerings-, oppstillings- eller fast motorisert transportareal».

For øvrig opprettholdes vedtaket av 19.06.2026. Saken oversendes Statsforvalteren i Nordland for behandling av de deler av klagen som ikke tas til følge.

Tom Erik Holteng
kommunedirektør

Klage på Fauske kommunes vedtak om vilkår for etablering av midlertidig flytebrygge ved eksisterende pirkai

Lakså og Nordal Eierlag viser til Fauske kommunes vedtak om tillatelse til etablering av midlertidig flytebrygge ved eksisterende pirkai. Eierlaget ønsker med dette å påklage den delen av vedtaket som setter vilkår om at det ikke skal etableres nye kjøreveier eller parkeringsplasser.

Styret vil innledningsvis presisere at eierlaget fullt ut støtter kommunens mål om å unngå etablering av nye veier og parkeringsarealer. Klagen gjelder ikke dette prinsippet, men bygger på at vedtaket synes å være truffet på grunnlag av en uriktig forståelse av de eksisterende veirettighetene i området.

Eierlagets rolle og rettslige grunnlag

Ved jordskiftesak nr. 28/1998 opprettet Salten jordskifterett Lakså og Nordal Eierlag. Vedtektene er tinglyst i medhold av jordskifteloven § 24 første ledd.

Jordskifteretten fastslo at en rekke områder og rettigheter skulle forvaltes i fellesskap, herunder felles veier, landingsplass, lagringsplass, parkeringsplass og pirkai. Eierlaget ble opprettet for å forvalte disse fellesskapene til beste for alle eiere og brukere i Lakså og Nordal.

Videre er styret uttrykkelig tillagt oppgaven å:

«være talsorgan for medlemmene ovenfor offentlige myndigheter i saker som angår fellesskapet.»

Styret fremmer derfor denne klagen på vegne av de rettighetshaverne jordskifteretten har lagt til grunn.

Bakgrunn

Lakså og Nordal har ingen ordinær vegforbindelse. Befolkningen er avhengig av transport over Øvervatnet for å komme til sine eiendommer i sommerhalvåret.

Området er svært langgrunt, og den eneste praktisk brukbare landingsplassen er elveløpet. Høyesterett har pålagt SKS å opprettholde en minste vanndybde på én meter i elven ved laveste vannstand. Denne forpliktelsen har over tid ikke blitt oppfylt, noe som har medført at adkomsten til dalen i perioder har vært sterkt begrenset.

Konsekvensen har vært at grunneierne i liten grad har kunnet frakte inn byggematerialer, maskiner og annet nødvendig utstyr for vedlikehold av bygninger, eiendommer og infrastruktur.

For å avhjelpe denne situasjonen har SKS søkt om etablering av en midlertidig flytebrygge ved den eksisterende pirkai, som i praksis er den eneste realistiske alternative adkomsten til området.

Eksisterende veirettigheter

Jordskiftesak nr. 28/1998 regulerer uttrykkelig veirettighetene i området.

Under kapittel IV er tre felles veier etablert som bruksretter:

- Veg 1 – fra landingsplassen/parkeringsplassen ved elva til gårdene i Nordalen.
- Veg 2 – fra lagringsplassen på stranden til veg 1.
- Veg 3 – fra pirkaia til lagringsplassen og videre til veg 2.

Jordskifteretten fastslår at samtlige veier er fellesveier for eierne på Lakså søndre og Nordalen. Veiene er inntegnet på jordskiftekartet og er etablert som bruksretter på de eiendommene de går over.

Videre er Lakså og Nordal Eierlag gitt ansvaret for anlegg, vedlikehold og forvaltning av disse veiene.

Det er derfor ikke tale om nye veier eller nye kjøretraseer. Veinettet er etablert gjennom rettskraftig jordskiftedom og har eksistert lenge før jordskiftet ble gjennomført.

Kommunens vedtak bygger på en uriktig forutsetning

Fauske kommune har i tillatelsen satt som vilkår at det ikke skal etableres nye kjøreveier eller parkeringsplasser.

Styret er enig i dette vilkåret så langt det gjelder etablering av nye anlegg.

Problemet er at vedtaket synes å bygge på en forutsetning om at transport fra pirkaia til det eksisterende veinettet ikke kan finne sted.

Dette stemmer ikke med de rettighetene som allerede er etablert.

Ved den eksisterende pirkaia finnes veg 3, som er etablert og satt navn på gjennom jordskiftedom og knytter pirkaia til det øvrige veinettet via veg 2 og videre til veg 1. Veien fremgår både av jordskiftekartet og av jordskifterettens bestemmelser.

Fauske kommune har dessuten i tidligere saksbehandling selv lagt til grunn at trafikk, særlig vinterstid, skal kanaliseres fra pirkaia via veg 3, videre gjennom veg 2 og frem til veg 1.

Dette viser at kommunen tidligere har erkjent både eksistensen av veien og den funksjonen den har som adkomst til pirkaia.

Praktiske konsekvenser

Pirkaia har i flere tiår vært benyttet som ilandføringssted for flåter med byggematerialer, anleggsmateriell, maskiner og annet utstyr som er nødvendig for vedlikehold av

eiendommer og det felles veinettet. Pirkaia blir brukt ikke bare av eierlaget, men også av konsesjonshaver som har forpliktelser med eksisterende terskler i elven.

Dersom flytebrygga kan benyttes til ilandføring, men det samtidig ikke tillates å bruke det eksisterende veinettet som jordskifteretten har etablert, vil konsekvensen være at alt materiell må bæres manuelt fra pirkaia til parkeringsplassen.

Dette fremstår som lite praktisk, unødvendig byrdefullt og vanskelig å forene med formålet bak de veirettighetene jordskifteretten etablerte.

Avsluttende bemerkninger

Etter styrets vurdering bygger kommunens vilkår på en uriktig forståelse av de faktiske og rettslige forholdene.

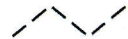
Det søkes ikke om etablering av nye veier eller parkeringsplasser. Det bes om adgang til å benytte eksisterende veirettigheter som allerede er fastsatt gjennom rettskraftig jordskiftedom og senere stadfestet av overjordskifteretten.

Styret ber derfor om at Fauske kommune foretar en ny vurdering av vedtaket, hvor det legges til grunn at veg 3, veg 2 og veg 1 allerede er etablerte felles veier med tilhørende bruksrettigheter.

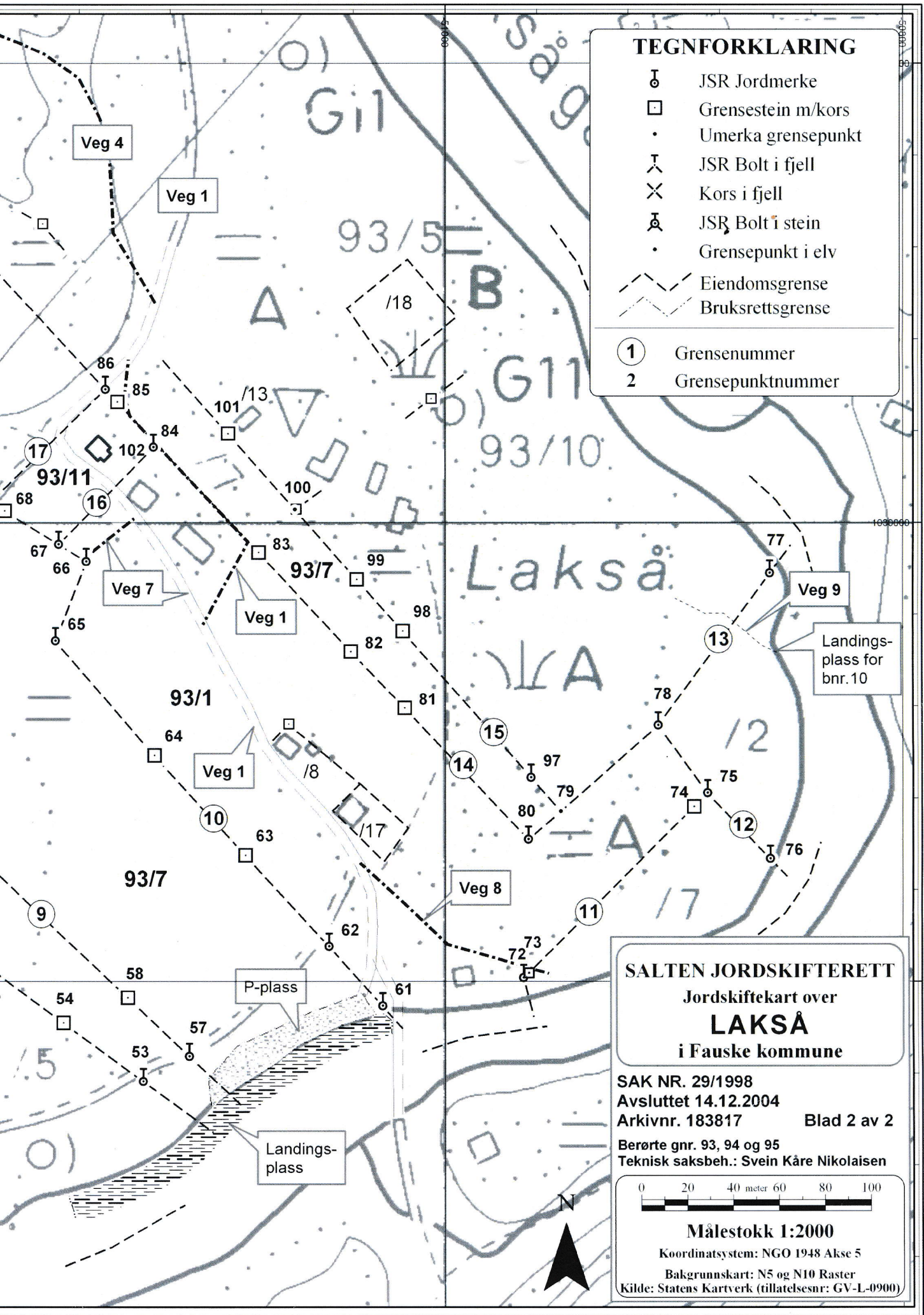
Styret ber samtidig om at kommunen vurderer om den gjennom vilkår i en byggesak har rettslig adgang til å begrense eller sette til side bruksrettigheter som følger av en rettskraftig jordskiftedom og senere avgjørelser fra overjordskifteretten.

Mvh
Lakså og Nordal Eierlag
v/Styrets Leder
Sten Nordal

TEGNFORKLARING

-  JSR Jordmerke
-  Grensestein m/kors
-  Umerka grensepunkt
-  JSR Bolt i fjell
-  Kors i fjell
-  JSR Bolt i stein
-  Grensepunkt i elv
-  Eiendomsgrense
-  Bruksrettsgrense

-  Grensenummer
-  Grensepunktnummer



SALTEN JORDSKIFTERETT

Jordskiftekart over
LAKSÅ
i Fauske kommune

SAK NR. 29/1998
Avsluttet 14.12.2004

Arkivnr. 183817

Blad 2 av 2

Berørte gnr. 93, 94 og 95

Teknisk saksbeh.: Svein Kåre Nikolaisen

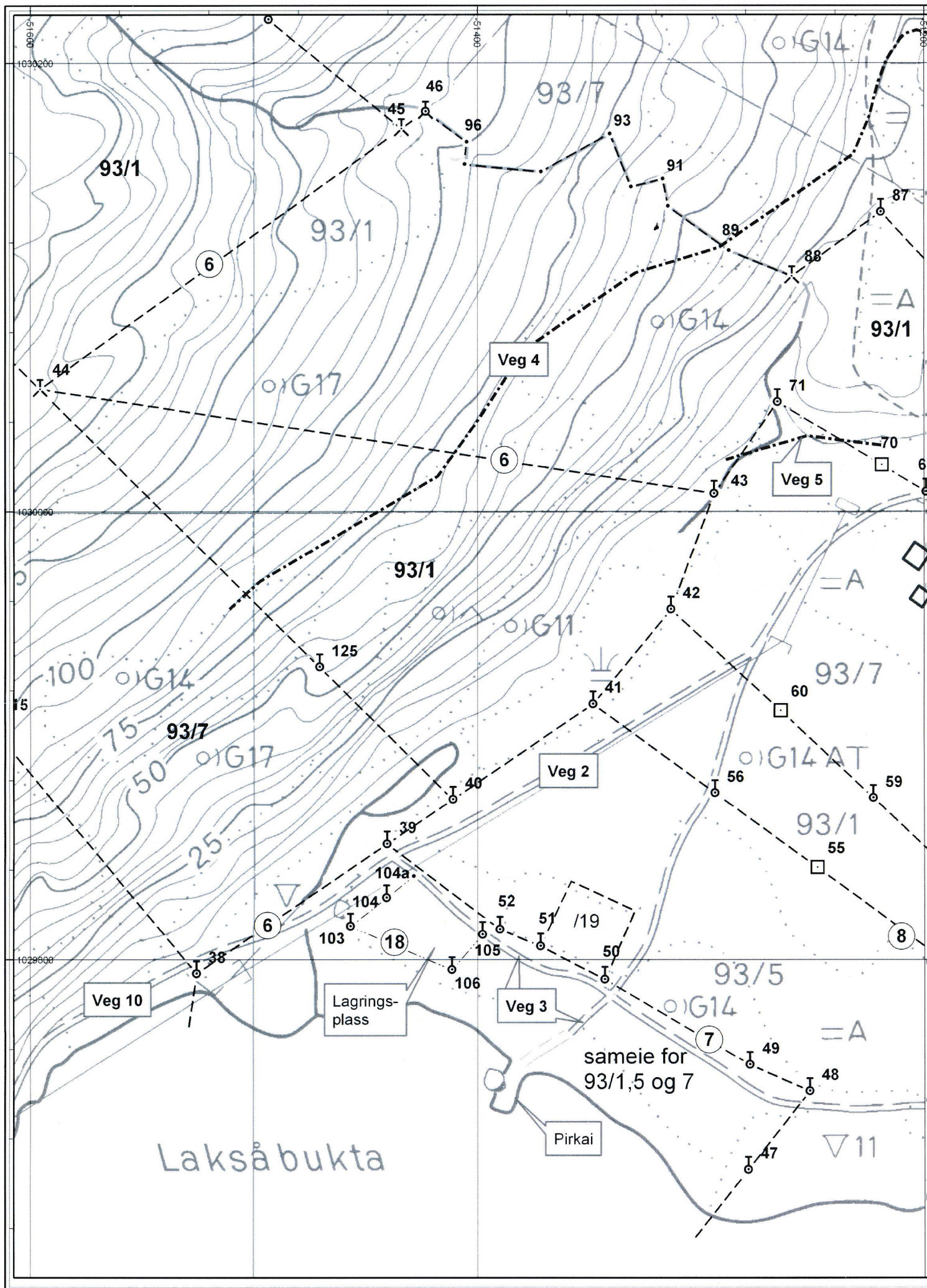
0 20 40 meter 60 80 100

Målestokk 1:2000

Koordinatsystem: NGO 1948 Akse 5

Bakgrunnskart: N5 og N10 Raster

Kilde: Statens Kartverk (tillatelsnr: GV-L-0900)





SALTEN JORDSKIFTERETT

Dok 1076

DOM

Dato: 09.10.2024

Sted: Rettens kontor

Sak: 23-001196REN-JSAL LAKSÅ

Saken gjelder: Domsavsigelse i tvist 1-3 og 7 (Hengebru, lagringsplass, pirkai, motorferdsel vinterstid)

Jordskiftedommer: Jordskiftedommer Trond Dalhaug

Parter	Prosessfullmektiger	Kommune	Gnr.	Bnr.
Geir Johan Sjønstå		Fauske (1841)	92	2
Per Arnt Nilsen	Advokat Ivar Christian Andersskog	Fauske (1841)	93	1
Kent-Erik Hansen		Fauske (1841)	93	2
Jan Sverre Strømme		Fauske (1841)	93	2
Peder Strømme		Fauske (1841)	93	2
Emilie Henriette Hansen		Fauske (1841)	93	2
Bente Larsen		Fauske (1841)	93	4
Lill Marit Gøransson		Fauske (1841)	93	4
Håkon Bergli	Heidi Bergli	Fauske (1841)	93	4
Håkon Oskar Nordal		Fauske (1841)	93	5
Kenneth A Jensen	Advokat Therese Fuglemsmo	Fauske (1841)	93	6
Jon Børje Johansen		Fauske (1841)	93	7
Thorbjørn Helge Pedersen		Fauske (1841)	93	8
Øydis Jakobsen		Fauske (1841)	93	9
Kennet Hansen		Fauske (1841)	93	10
Per Arnt Nilsen	Advokat Ivar Christian Andersskog	Fauske (1841)	93	11
Kent-Erik Hansen		Fauske (1841)	93	12
Roy Kennet Helskog		Fauske (1841)	93	13
Peder Strømme		Fauske (1841)	93	14
Jan Sverre Strømme		Fauske (1841)	93	15
Roald Strømme		Fauske (1841)	93	16
Ivan Kristian Brochs Kleven		Fauske (1841)	93	17

Per Erik Nilsen		Fauske (1841)	93	18
Per Erik Nilsen		Fauske (1841)	93	19
Bente Larsen		Fauske (1841)	93	22
Jan Sverre Strømme		Fauske (1841)	93	23
Stein Ola Jakobsen		Fauske (1841)	93	24
Heidi Bergli		Fauske (1841)	93	25
Lill Marit Gøransson		Fauske (1841)	93	26
Ketil Jensen		Fauske (1841)	93	29
Jan Sverre Strømme		Fauske (1841)	93	31
Håkon Bergli	Heidi Bergli	Fauske (1841)	93	32
Vidar Egge Larsen		Fauske (1841)	94	1
Line Elise Nordal Knudsen		Fauske (1841)	94	2
Agnes Jørgine Kaspara Korneliussen Helga Julie Augusta Nordeng Milly Boldevin Kristianna A Fjeld Trygve Berg Hansen Harry Hansen Kyrre Hansen Malla Hansen Henny Holdal Grete Jakolia Margit Jensen Signe Steen Johnsen Astri Karlsen Fridjof Kristensen Knut Langseth Peder Langseth Inger Medlie Johanna Nilsen Kaia Olsen Kristiana Olsen Reidun Samuelsen Henry Savjord Solveig Stormo Kristine Tretteng Ole Vedal		Fauske (1841)	94	3
Sissel Opdal Ligård		Fauske (1841)	94	3
Randi Lauritzdatter Hauan		Fauske (1841)	94	3
Gunvor Liland		Fauske (1841)	94	3
Svein Åge Jønsberg		Fauske (1841)	94	3
Gerd Inger Opdal		Fauske (1841)	94	3
Tove Opdal Paulsen		Fauske (1841)	94	3
Kjell Bordevich		Fauske (1841)	94	3
Jimmy Løvø		Fauske (1841)	94	3
Marie Oline Kristensen		Fauske (1841)	94	3

Björg Elin Hauan		Fauske (1841)	94	3
Anny Alise Karine Larsen		Fauske (1841)	94	3
Jorun Beate Hauan		Fauske (1841)	94	3
Laila Brit Rognstad		Fauske (1841)	94	3
Karin Irene Hauan-Grytten		Fauske (1841)	94	3
Geir Ove Løvø		Fauske (1841)	94	3
Evy Oddrun Braute		Fauske (1841)	94	3
Evelyn Hauan Lingen		Fauske (1841)	94	3
Marit Reidun Hauan		Fauske (1841)	94	3
Turid Marie Haug		Fauske (1841)	94	3
K-eiendom		Fauske (1841)	94	3
Gunn Alis Andresen		Fauske (1841)	94	3
Liv Rose Løvø		Fauske (1841)	94	3
Mine Pernille Jønsberg		Fauske (1841)	94	3
Odd Andreas Langseth		Fauske (1841)	94	3
Trygve Langseth		Fauske (1841)	94	3
Maren Indianna Medlie		Fauske (1841)	94	3
Håkon Oskar Nordal		Fauske (1841)	94	4
Anita Nordal		Fauske (1841)	94	4
Kjell Eirik Nordal		Fauske (1841)	94	4
Odd Kristian Nordal		Fauske (1841)	94	4
Anja Irene Nordal		Fauske (1841)	94	4
Ingunn Iren Kvalner Nordal		Fauske (1841)	94	5
Jon Børje Johansen		Fauske (1841)	94	6
Ole Espen Teian		Fauske (1841)	94	7
Sten Helge Teian		Fauske (1841)	94	7
Turid Margrethe Teian		Fauske (1841)	94	7
Gunnvald Tore Pedersen Ann Karin Olsen-Pedersen		Fauske (1841)	94	8
Anna Birgithe Nordal Nymo		Fauske (1841)	94	9
Turid-Eline Nordal Kviseth		Fauske (1841)	94	9
Liv Kristin Nordal Mikkelborg		Fauske (1841)	94	10
Gunnvald Tore Pedersen		Fauske (1841)	94	11
Ole Espen Teian		Fauske (1841)	94	12
Gunnvald Tore Pedersen		Fauske (1841)	94	12
Roy Kennet Helskog		Fauske (1841)	94	12
Arnfinn Hansen		Fauske (1841)	94	12
Anja Irene Nordal		Fauske (1841)	94	13
Håkon Oskar Nordal		Fauske (1841)	94	14
Odd Kristian Nordal		Fauske (1841)	94	15
Lindis Anita Larsen		Fauske (1841)	94	16
Linda Mosti		Fauske (1841)	94	17
Gunnvald Tore Pedersen		Fauske (1841)	94	18
Torild Bergitte Rudi		Fauske (1841)	94	19

Nordal Sten Magne Nordal				
Per Arnt Nilsen	Advokat Ivar Christian Andersskog	Fauske (1841)	95	1
Lakså og Nordal Eierlag				

Dommen gjelder

Tvist om eierskap til hengebru, lagringsplass, pir-kai og rett til motorferdsel vinterstid på veger i Lakså.

Hjemmel

Tvistene blir avgjort med hjemmel i jordskifteloven § 3-13 og § 4-1 og avgjøres ved dom, jf. jordskifteloven § 6-23 første ledd.

Om tvistene

Det er fire tvister som behandles i denne dommen.

Kravene om rettsutgreiing av tvister er delt opp med følgende nummerering:

1. Hengebru
2. Lagringsplass
3. Pir-kai
7. Rett til motorferdsel vinterstid på veger over gnr. 93/1

Tvist nr. 4 gjaldt eierskap til tidligere kommunal kai på Per Arnt Nilsens eiendom. Det er etter avholdte rettsmøter i saken ikke bestridt at Per Arnt Nilsen i dag er eier av denne kaia. Kaia kan bli en del av senere bruksordningssak, avhengig av resultat i domsavsigelse om pir-kaia.

Tvist nr. 5 gjelder spørsmålet om vegrett over Gårnbakken, mellom Per Arnt Nilsen, Kenneth A. Jensen og Ketil Jensen. Dom i denne tvisten ble avsagt 16.08.2024 (dok. 1058).

Tvist nr. 6 gjelder spørsmålet om etablering av skogsbilveg (veg 4), mellom Per Arnt Nilsen og Kenneth A. Jensen. Dom i denne tvisten ble avsagt 03.09.2024 (dok. 1069).

Tvist 1 – Eierskap til hengebru

Det er tvist om hengebru over elva på Lakså er eid av grunneierne på Lakså i fellesskap, eller om den er eid av grunneierne på hver side av brua med 50% på hver.

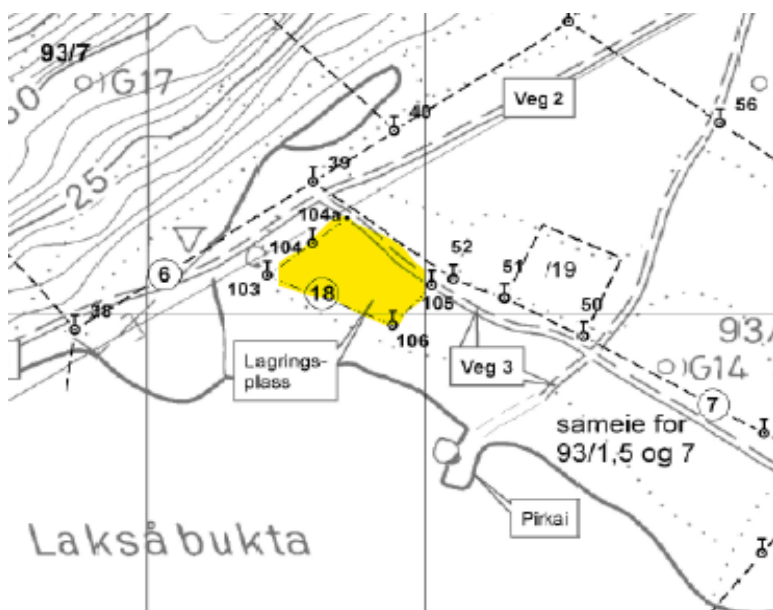
Per Arnt Nilsen, som er grunneier på nordsiden av elva ved brufestet, hevder 50% eierskap til brua. Lakså og Nordal Eierlag mener brua er felles for alle grunneierne i Lakså. Hengebrua var ikke en del av tidligere jordskiftesak i området (jordskiftesak 28/1998 for Salten jordskifterett). Brua ble bygd av Fauske kommune i 1945, for å knytte bebyggelsen på begge sider av elva sammen. Da Lakså ble fraflyttet på 70-tallet var ikke kommunen interessert i å ha ansvaret for brua lenger, og de gjorde et vedtak i 1983 om å overdra den til grunneierne.



Flyfoto over hengebrua (utsnitt fra Norgeskart)

Twist 2 - Lagringsplass

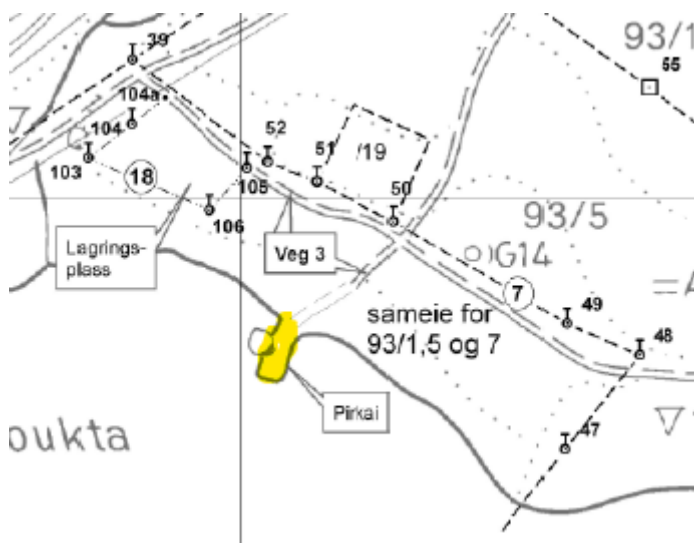
Twisten gjelder rett til lagringsplass ved stranda, på eiendom som er eid i et realsameie mellom gnr. 93/1, 93/5 og 93/7. Lagringsplassen ble avsatt i jordskiftesak 28/1998. Per Arnt Nilsen hevder at lagringsplassen er en servitut som er opphørt. Eierlaget hevder servitutten fremdeles eksisterer.



Utsnitt fra jordskiftekart i sak 28/1998 (lagringsplass markert med gult)

Tvist 3 - Pirkai

Tvisten gjelder hvem som har rettighet til pirkai ved stranden på Lakså. Pirkai ble bygd i forbindelse med kraftutbygging i området og den ligger til sameiet gnr. 93/1, 5 og 7.



Utsnitt fra jordskiftekart i sak 29/1998 (pirkai markert med gult)

Tvist 7 - Rett til motorferdsel vinterstid på veger over gnr. 93/1

Tvisten gjelder om de veier som ble utlagt i jordskiftesak 28/1998 er vinterveger som kan brukes til motorisert ferdsel vinterstid uten aksept fra grunneier. Lakså og Nordal Eierlag mener at disse vegene kan brukes vinterstid med snøscooter. Per Arnt Nilsen mener at ubrøytet veg er utmark, og at han som grunneier har rett til å nekte motorferdsel vinterstid over sin eiendom.

Om saksbehandlingen

Jordskiftesaken ble krevd av Lakså og Nordal Eierlag i januar 2023 på vegne av grunneierne/oppsitterne på Lakså og Nordal. Den er krevd som en bruksordningssak med en del rettsutgreiing etter jordskifteloven § 3-13, jf. § 4-1. Tvistene i denne avgjørelsen er noen av flere tvister det er krevd rettsutgreiing for i denne saken. Tvistene står mellom Lakså og Nordal Eierlag (heretter omtalt som «eierlaget») og Per Arnt Nilsen, eier av gnr. 93/1, 93/11 og 95/1.

Lakså og Nordal Eierlag ble stiftet av Salten jordskifterett i sak 28/1998, som ble avsluttet 14.12.2004 (deler av avgjørelsen ble anket til jordskifteoverretten). Før eierlaget ble stiftet hadde det kun vært en velforening, som ble stiftet i 1990.

Alle grunneierne i Lakså og Nordal er medlem i eierlaget.

Laget anses å ha partsevne etter tvisteloven § 2-1 andre ledd. Dette anses ikke å være bestridt.

Saksforberedende rettsmøte med befaring ble avholdt 18.-20.09.2023. Hovedforhandling ble avholdt i kommunestyresalen på rådhuset i Fauske 11.-12.06.2024. Det vises til rettsbøkene fra møtene. De følgende tvistene ble behandlet første dag av hovedforhandlingen.

Twist 1 Eierskap til hengebru

Lakså og Nordal Eierlag (Peder Strømme mfl.) har lagt ned slik **påstand**:

1. Lakså og Nordal Eierlag eier hengebrua, på vegne av alle oppsitterne
2. Per Arnt Nilsen dømmes til å betale sakens omkostninger

Hovedtrekkene i Lakså og Nordal Eierlag sitt grunnlag for påstanden:

Hengebrua ble bygd av Fauske kommune i 1945. Kommunen overførte hengebrua til alle grunneierne på Lakså til felles eie. Det gjorde de ved et vedtak av 11.03.1983 (formannskapssak 76/83). Per Arnt Nilsen var ikke grunneier av gnr. 93/1 eller gnr. 95/1 da. Brua var ikke en del av den forrige jordskiftesaken.

Det har gjennom årenes løp vært gjort et omfattende dugnadsarbeid på brua av mange av grunneierne/opsitterne på Lakså. Dette er godt dokumentert med dugnadslister. Det var også tidligere Lakså Velforening (senere innlemmet i eierlaget) som på vegne av alle oppsitterne i Lakså og Nordalen søkte om støtte til vedlikehold av hengebrua fra Fauske kommune.

Korrespondanse om brua med kommunen har aldri gått via Per Arnt Nilsen.

Fauske kommune har bidratt med midler til dette arbeidet opp igjennom årene, og disse er betalt ut til velforeningen/eierlaget, som har forvaltet de på vegne av alle eierne av brua. En slik dugnadsinnsats, som er utført av mange, viser også at det har vært en oppfatning at brua er eid i fellesskap.

I et brev fra Fauske kommune av 10.07.2023 (dokumentutdrag 1 s. 260) er kommunen klar på hvem som er eier av hengebrua, jf. brevets andre avsnitt; «...*eierskapet og vedlikeholdsansvaret på hengebrua holdes av samtlige grunneiere som har interesse og nytte av å benytte brua*».

At brua eies av Per Arnt Nilsen med 50% bestrides også av eier av gnr. 93/4 på motsatt side av elva.

Per Arnt Nilsen har lagt ned slik **påstand**:

1. Per Arnt Nilsen er eier av 50 % av hengebrua
2. Lakså og Nordal Eierlag dømmes til å betale sakens omkostninger

Hovedtrekkene i Per Arnt Nilsen sitt grunnlag for påstanden:

Når Fauske kommune overdro hengebrua ble det gjort til grunneierne på hver side med 50% eierandel på hver. Per Arnt Nilsen eier derfor 50% av hengebrua. Det ble i forbindelse med bygging av brua ikke avstått grunn eller rettigheter, og eierskapet til den ble dermed ført tilbake til grunneierne vederlagsfritt.

Nilsen bestrider ikke at det har vært utført mye dugnad på brua. Dette betyr dog ikke at den er eid av eierlaget. Den bruken som har vært av brua, og rett til dugnad på den, har vært tålt bruk. Dette skaper aldri noen eiendomsrett.

Når en installasjon på fast eiendom oppgis, som kommunen gjorde i dette tilfellet, er utgangspunktet at det er grunneier som overtar eierskapet til installasjonen på egen grunn. Dette følger både av tomtefesteloven, lov om hendelege eignedomshøve og ulovfestet rett.

Når Fauske kommune i et brev i 2023 skriver at de anser at brua er eid av samtlige grunneiere er dette en vurdering som er gjort av en saksbehandler. Jordskifteretten må tolke formannskapetets vedtak. Hvorfor ble ordet «grunneier» brukt? Når kommunen ikke har brukt benevnelsen «velforening», må formodningen være at det er grunneierne på hver side av brua (ved landfestet) som eier den med en halvdel på hver.

Per Arnt Nilsen har aldri overført sin del av hengebrua til eierlaget, og han står dermed fortsatt som eier av 50 % av brua.

Twist 2 Lagringsplass

Lakså og Nordal Eierlag (Peder Strømme mfl.) har lagt ned slik **påstand**:

1. Servituttten om lagringsplassen i dom 28/1998 er ikke opphørt
2. Per Arnt Nilsen dømmes til å betale sakens omkostninger

Hovedtrekkene i Lakså og Nordal Eierlag sitt grunnlag for påstanden:

Dommen i jordskiftesak 28/1998 er klar og gir føringer for plassen. Lagringsplassen ble ryddet i henhold til jordskifterettens avgjørelse, som ga en frist på to år. Dette er bekreftet av Per Arnt Nilsen selv i brev til Fauske kommune i 2022, der han skriver at plassen ble ryddet sommeren 2007.

Plassen ble tilrettelagt for kjøring med traktor, men i nyere tid har behovet endret seg til også å gjelde bruk av ATV og bil inn på området. Etter vedtak på årsmøtet i eierlaget ble lagerplassen ryddet og planert med gravemaskin, i god tro om at dommen fra 2005 ga oss rett til dette. Etter klage gjorde Fauske kommune et vedtak 07.11.2022 der eierlaget ble gitt pålegg om retting i form av revegetering av området (pålegg om tilrettelegging for tilbakeføring). Kommunen er klar på at bruken av området er å anse som et privatrettslig forhold, og tar ikke stilling til denne siden av saken.

I kommunens saksbehandling av Eierlagets dispensasjonssøknad for anlegg av lagerplass i 100-metersbeltet (DU1 s. 263) slår de fast at rydding av plassen ble foretatt i tiden etter jordskiftesaken og at plassen allerede er etablert. I deres vurdering av 3. rettsgrunnlag skriver de; «Med dette menes at lagringsplassen allerede er etablert, og at denne kan opparbeides til formålet uten større terrenginngrep». Dette går også fram av bilder (flyfoto) i sakspapirene.

Lagringsplassen ble altså ryddet og etablert i henhold til vilkårene i jordskiftedommen, og servituttten består.

Per Arnt Nilsen har lagt ned slik **påstand**:

1. Servituttten om lagringsplass er opphørt
2. Lakså og Nordal Eierlag dømmes til å betale sakens omkostninger

Hovedtrekkene i Per Arnt Nilsen sitt grunnlag for påstanden:

Jordskifterettens bestemmelse om opparbeidelse av lagringsplassen (kap. VI pkt. 3) er sentral. Her går det fram at dette er en tidsbegrenset servitutt, med opphørsklausul. Lagringsplassen måtte opparbeides innen to år. Plassen ble ikke opparbeidet innen fristen, og da går arealet tilbake til status «utmark». Selv om det tidligere har vært ryddet noe skog her, er ikke dette ensbetydende med opparbeidelse. Når en servitutt ikke tas i bruk innenfor de fastsatte frister faller servitutten bort. Det ble tatt ut og lagret noe skog i 2009, men plassen ble først opparbeidet i 2022. Dette var en ulovlig opparbeidelse det ikke var gitt tillatelse til fra kommunen.

Man må også ha tillatelse fra kommunen for å nyttiggjøre seg servitutten. Eierlaget fikk i vedtak av 07.11.2022 pålegg om å tilbakeføre området til den stand det var i før inngrepet. En senere dispensasjonssøknad ble også avslått av kommunen. Søknaden er altså avslått og tiltaket er dermed ulovlig.

Når retten ikke ble tatt i bruk innen fristen satt av jordskifteretten, og man heller ikke fikk tillatelse fra det offentlige, da er servitutten bortfalt.

Prinsipalt anføres det at retten til lagringsplass er bortfalt pga. opparbeidelsesplikten ikke er oppfylt innen fristen. Subsidiært anføres det bortfall pga. manglende offentlig tillatelse.

Twist 3 Pirkai

Lakså og Nordal Eierlag (Peder Strømme mfl.) har lagt ned slik **påstand**:

1. Bestemmelse for Pirkai i dom 28/1998 videreføres
2. Per Arnt Nilsen dømmes til å betale sakens omkostninger

Hovedtrekkene i Lakså og Nordal Eierlag sitt grunnlag for påstanden:

Pirkaia har stor betydning for ilandkjøring av gods og kjøretøy ved bruk av flåte. I jordskiftesak 28/1998 ble det vedtatt bestemmelser om bruk av pirkaia. Eierlaget har vært i kontakt med konsesjonshaver om kaia, og det har vært noe forvirring rundt ulike opplysninger gitt av NVE. Det er de siste opplysninger gitt av NVE i brev av 05.12.2023 (DU 1 s. 271) som er riktig. Her slår NVE fast at det er konsesjonæren (i dag SISO Energi AS) som eier kaia i dag, og at den ikke kan overdras til andre så lenge konsesjonen gjelder.

Det ble gitt erstatning til daværende eier av gnr. 93/1 når kaia ble bygd (DU 1 s. 289), og avtalen hadde bestemmelse om tinglysing. Det er lite trolig at et punkt om tinglysing ville vært aktuelt å ta med om avtalen kun skulle gjelde rettigheter i anleggsperioden. Erstatningens størrelse tyder heller ikke på at det bare var snakk om erverv av midlertidige rettigheter. Likelydende avtale ble også inngått med de andre eierne i sameiet der kaia ligger (bnr. 5 og 7). Alt tyder på at denne avtalen om grunn- og rettighetsavståelse også gjelder pirkaia.

Per Arnt Nilsen har selv (i 2005) fremmet forslag for årsmøtet i A/L Laksåprammen om arbeid, i form av støping av betongdekke, på pirkaia. Nilsen innkalte også til dugnad for støping av dekke på kaia i 2009. Dette tyder på at Nilsen tidligere har ment og akseptert at det var en felles rettighet til kaia.

Per Arnt Nilsen har lagt ned slik **påstand**:

1. Grunneierne (gnr. 93/1, 93/5, 93/7) eller konsesjonæren har råderett over PIR-kaia
2. Lakså og Nordal Eierlag dømmes til å betale sakens omkostninger

Hovedtrekkene i Per Arnt Nilsen sitt grunnlag for påstanden:

Pirkaia ble etablert i forbindelse med kraftutbyggingen for landing av anleggsmaskiner. I utgangspunktet var dette et midlertidig tiltak. I avtalen mellom daværende eier av gnr. 93/1 og Elkem A/S (konsesjonæren) av 19.05.1969 står det ingenting om kai.

NVE har gitt to ulike svar vedrørende kaia, og virker å være uenig med seg selv. Kaianlegget brukes ikke av konsesjonæren i dag, og har ikke vært i bruk av konsesjonæren på flere titalls år.

I e-post av 08.03.2023 (DU 1 s. 144) uttaler NVE at kaia skal fjernes, og at om den skal bli liggende så må grunneierne (bnr. 1, 5 og 7) søke om det.

Anlegget er enten grunneiers eller konsesjonærens anlegg. Da det ikke er betalt grunnerstatning er utgangspunktet at kaia faller tilbake til bnr. 1, 5 og 7.

Twist 7 Rett til motorferdsel vinterstid over gnr. 93/1

Lakså og Nordal Eierlag (Peder Strømme mfl.) har lagt ned slik **påstand**:

1. Grunneiere har ikke rett til å nekte ferdsel med snøscooter vinterstid, etter jordskifterettens bestemmelser om vegrett på veg 1, 2 og 3
2. Per Arnt Nilsen dømmes til å betale sakens omkostninger

Hovedtrekkene i Lakså og Nordal Eierlag sitt grunnlag for påstanden:

Vegrettene på veg 1, 2 og 3 (slik de er lagt ut av jordskifteretten i forrige sak) gjelder også vinterstid og kan ferdes med snøscooter.

Adkomsten langs vegene vinterstid er en forutsetning for bruk av eiendommene i Lakså og Nordal på denne årstiden. Isen er ofte usikker på Sjønstå, og beste utgangspunktet vinterstid er fra Solvik. Herfra er avstanden til den innerste eiendommen i dalen ca. 15 km. Per Arnt Nilsen vil stoppe all motorisert ferdsel på ubrøytet vei fra Øvervatnet og opp dalen.

Problemstillingen om kjøring på ubrøytet veg vinterstid har versert fram og tilbake mellom partene og saksbehandler i Fauske kommune. Kommunen gjorde i 2022 et vedtak der de ga dispensasjon for bruk av motorkjøretøy i utmark på vei 1, 2 og 3 til en fritidseiendom i Nordalen. Her skrives det følgende; «*Saksbehandler ser ikke noe grunn for at vegrettene ikke kan gjelde også på vinterstid*». Kommunen viser videre til jordskifterettens dom om veger. Vedtaket ble påklaget av Per Arnt Nilsen, men det ble stadfestet av Statsforvalteren som uttaler at «*Tillatelsen er etter det vi kan se i overensstemmelse med motorferdselsregelverket*».

Eierlaget henvendte seg til Salten jordskifterett i 2015 vedrørende vegrett vinterstid. Svaret fra jordskiftedommer Lars Norum, som var dommer i sak 28/1998, i brev av 12.03.2015 (DU 1 s. 288) var følgende: «*Så vidt jeg kan se er de nevnte vegene lagt ut som alminnelige*

adkomstveger for eierne på Lakså og Nordal, med rett til motorisert ferdsel. Det er ikke satt noen begrensning på ferdselen om vinteren. Slik jeg tolker dette kan dermed en grunneier ikke nekte bruk av vegene om vinteren».

Videre har Per Arnt Nilsen selv i brev av 10.05.2006 (DU1 s. 280) bekreftet at grunneierne på gnr. 94 har hjemlet vegrett på veg 1, 2 og 3.

Vi tolker jordskifterettens dom til at veggrettene også gjelder vinterstid og kan brukes med snøscooter. Dette bekreftes både av jordskiftedommer Norum og av Fauske kommunes saksbehandling.

Per Arnt Nilsen har lagt ned slik **påstand**:

1. Grunneier har rett til å nekte motorferdsel etter Lov om motorferdsel § 10 på ubrøytet vei (utmark) over gnr. 93 bnr. 1
2. Lakså og Nordal Eierlag dømmes til å betale sakens omkostninger

Hovedtrekkene i Per Arnt Nilsen sitt grunnlag for påstanden:

Motorferdsel vinterstid med snøscooter krever både offentlig godkjennelse og tillatelse fra grunneier. Slik ferdsel er regulert av Friluftsløven og Lov om motorferdsel i utmark (motorferdselloven).

Motorferdselloven § 3 angir hovedregelen for motorferdsel i utmark. Den sier at motorferdsel i utmark ikke er tillat med mindre annet følger av motorferdselloven eller vedtak med hjemmel i loven. Kommunen kan gi tillatelse etter motorferdselloven §§ 5 og 6. Motorferdselloven § 10 omhandler forholdet til grunneiere. Denne sier at grunneier har rett til å forby eller begrense motorferdsel på sin eiendom. Det er sikker rett at grunneier kan nekte motorisert ferdsel over egen eiendom selv om kommunen eller stat åpner for det.

Statsforvalteren har i sitt vedtak (DU 1 s. 286) korrekt påpekt at verken kommunen eller Statsforvalteren skal ta stilling til den privatrettslige siden av saken. Statsforvalteren har selv ikke tatt stilling når det gjelder veggrett.

Friluftsløvens bestemmelser definerer begrepene innmark og utmark.

Iht. rundskriv T-1996-1 fra Miljøverndepartementet anses snødekt veg for å være utmark. Helårs veggrett er ikke bestridt, men vegen må brøytes for at den kan være definert som «veg».

Per Arnt Nilsen ønsker en annen trasé, også over sin eiendom, hvor samtykke vil gis.

Påstander øvrige parter

Per Erik Nilsen, eier av gnr. 93/18 og 93/19, la ned same påstand som Per Arnt Nilsen i alle tvister. Øvrige parter følger (etter spørsmål fra rettens administrator) påstandene til Lakså og Nordal Eierlag. Ingen av de øvrige parter la ned påstand om dekning av saksomkostninger.

Jordskifterettens vurdering

Twist nr. 1 - Eierskap til hengebrua

Retten er kommet til at hengebrua eies av alle grunneierne på Lakså og Nordal i fellesskap, og at den forvaltes av eierlaget. Lakså og Nordal Eierlag har dermed vunnet fram med sin påstand.

Det er ikke omtvistet at Fauske kommune, som hadde eierskapet til brua fra den ble bygd i 1945, frasa seg eiendomsretten ved vedtaket i formannskapet i 1983. Det er ikke fra noen av partene framlagt noen avtale som regulerer eierforholdet til brua i etterkant av dette vedtaket. Retten må derfor tolke vedtaket og kommunens intensjon med det. Formannskapet påpeker innledningsvis at hengebrua *«har betydning som adkomstvei for grunneierne i området fram til deres fritidsboliger»*. Videre sier kommunen i innstillingens tredje avsnitt; *«Med bakgrunn i foranstående, vil formannskapet tilby hengebrua vederlagsfritt overdratt til grunneierne som heretter må vedlikeholde brua for egen regning og risiko»*.

Kommunen har ikke spesifisert hvilke «grunneiere» som menes. Per Arnt Nilsen mener at kommunen med «grunneiere» her mener de respektive grunneiere på hver side av brua. Eierlaget mener at kommunen med «grunneiere» har ment alle grunneierne i Lakså og Nordal, som brukere av hengebrua.

Når kommunen innledningsvis omtaler brua som adkomstveg for «grunneierne i området» og senere i det samme vedtaket omtaler at den vil *«tilby hengebrua vederlagsfritt overdratt til grunneierne...»* er retten kommet til at det må dreie seg om de samme grunneierne. Altså grunneierne i området, ikke kun begrenset til eierne av de to eiendommene på hver side av brua. Om kommunen hadde ment at det kun var de som eide på hver side som skulle være eiere av brua, anser retten det som sannsynlig at kommunen ville spesifisert dette med å identifisere de gnr./bnr. det skulle gjelde i vedtaket. At brua i sin tid ble bygd av kommunen for å gi spesielt grunneierne på østsiden av elva bedre ferdselsvei og adkomst til vestsiden, men også eierne på vestsiden tilgang til områdene på østsiden, tilsier etter rettens syn at brua var ment å være i felles eie og til bruk for alle som også tidligere hadde brukt den mens den var kommunalt eid.

At senere kommunale tilskudd til vedlikehold av brua ble gitt til velforeningen/eierlaget mener retten understøtter dette. Det er heller ingenting som tyder på at Per Arnt Nilsen har foretatt eierbeføyninger i den tid han påstår å ha vært eier av brua.

Det kan etter rettens oppfatning ikke tillegges vekt at kommunen tilsynelatende ikke har ervervet grunn til brufestene. Det kan tenkes at en ikke var så nøye med formalitetene på den tiden brua ble bygd. Arealet som har gått med til brua er også svært lite og av lav verdi. Hengebrua har stått der i 38 år (1945-1983) i kommunalt eie uten at noen tilsynelatende har reagert. Brua har opplagt hatt, og har fortsatt, stor betydning for brukerne av den. Spesielt for de som har fritidshus på østsiden og som går i land med båter på vestsiden (landingsplassen). Dette, kombinert med det faktum at det har vært brukt både penger og masse dugnadstimer på brua, taler mot at det har vært en «tålt bruk» fra de tilliggende grunneieres side. Det vises til Rt-1960-810 (Honningsvåg), der det at det var gjort investeringer i en vannledning og at en bedrift var avhengig av vannledningen førte til at påstand om at det var en «tålt bruk» ikke førte fram. Selv om det i denne sak ikke er helt nødvendig med brua for å komme seg til eiendommene på østsiden, mener retten at med plassering av landingsplasser for båt på vestsiden av elva (også fastsatt i tidligere jordskiftesak) vil brua være en forutsetning for tjenlig adkomst til eiendommene.

Per Arnt Nilsen har videre anført at tomtefesteloven, lov om hendelege eiendomshøve og ulovefestet rett gjør at brua ved avgivelse har falt tilbake til grunneierne. Retten er ikke enig i dette. Hendelege eieendomshøvelova er fravikelig, jf. lovens § 1; «Føresegnene i denne lova gjeld berre så langt anna ikkje fylgjer av avtale eller serlege rettshøve». Når retten er kommet til at brua ved kommunens vedtak ble overført til alle grunneierne, vil da ikke loven gjelde i dette tilfellet. Etter rettens syn er heller ikke forholdet omfattet av tomtefesteloven. Hengebrua har vært kommunalt eid, det er ikke anført at det har vært betalt noe festeavgift, og retten kan heller ikke se at forholdet faller inn under tomtefesteloven § 1 (kva lova gjeld).

Når retten er kommet til at hengebrua er eid i fellesskap (med bruksrett til alle grunneierne), vil evt. framtidige uenigheter om vedlikehold og kostnader knyttet til brua måtte løses av eierlaget, i tråd med bestemmelsene for laget fastsatt i jordskiftedommen i sak nr. 28/1998

Twist nr. 2 – Retten til lagringsplass

Når det gjelder servitutten om lagringsplassen er retten under tvil kommet fram til at denne er opphørt. Per Arnt Nilsen har dermed vunnet fram med sin påstand i denne tvisten.

Lagringsplassen ble avsatt i jordskiftesak 28/1998, og dom i saken med tilhørende kart og bestemmelser er dermed stiftelsesgrunnlaget for denne servitutten. Den er inntegnet på jordskiftekartet og ble merket i forbindelse med saken. I bestemmelsen om lagringsplass (kap. VI. Lagringsplass og kai på stranda) står følgende om eierforhold (pkt. 2): *«Lagringsplassen og pirkai er avlagt på jordskiftekartet i saken. Lagerplassen er avgrenset av grense nr. 18»*. Videre i bestemmelsene (pkt. 3) om opparbeidelse av lagringsplassen står det følgende: *«Lagringsplassen skal ryddes og opparbeides innen 2 år etter at denne saken er rettskraftig»*.

Lakså og Nordal Eierlag mener plassen ble opparbeidet ila. to år etter at saken var rettskraftig og at servitutten fortsatt gjelder. Per Arnt Nilsen hevder plassen ikke ble opparbeidet innen fristen, og at servitutten dermed er bortfalt.

Dom i jordskiftesak 28/1998 ble avsagt 14.12.2004, og den ble rettskraftig en måned etter forkynning. Frist for rydding og opparbeidelse av lagringsplassen skulle da bli i januar 2007.

Det første spørsmål retten må ta stilling til er om lagringsplassen ble opparbeidet innen fristen satt i jordskiftedommen. Dommen legger ingen føringer for hvordan plassen skal opparbeides utover at en stripe av vegetasjon langs deler av den skal spares når den ryddes for skog.

Det er ikke omtvistet at plassen ble ryddet for skog i 2007. I følge Nilsen, jf. brev til kommunen 14.11.2022, skjedde dette sommeren dette året. Framlagte flyfoto fra 2004 og 2009 viser også at det mellom disse årene er hugget ut skog på lagringsplassen. For retten ser det ut som det i dette tidsrommet ikke er gjort noe opparbeidelse av plassen utover skogrydding. Ryddingen er også foretatt etter den fristen som ble satt av jordskifteretten, hvis man legger til grunn at dommen ble rettskraftig i januar 2005.

I bestemmelsene står det at plassen både skal ryddes og opparbeides innen to år etter at saken ble rettskraftig. Ingen av disse vilkårene ser etter rettens syn ut til å være oppfylt, selv om ryddingen skjedde ikke lenge etter toårsfristen. Når jordskifteretten brukte begrepene «rydding» og «opparbeiding» anser retten det som klart at rydding i seg selv ikke er nok til å

oppfylle vilkåret, selv om det ikke er presisert nærmere hva som ligger i begrepet «opparbeiding».

Når retten har konkludert med at plassen ikke ble opparbeidet innen fristen, er det neste spørsmålet retten da må ta stilling til om servitutten om lagringsplass dermed er bortfalt. Det er flere omstendigheter som kan føre til at en servitut opphører. Jordskiftedommen angir ingen tidsbegrensning på servitutten, at den bare skal gjelde for så og så lang tid eller fram til et konkret tidspunkt. Men i bestemmelsene pkt. 3 sier retten at den skal ryddes og opparbeides innen fristen. Slik retten ser det er dette et absolutt vilkår i stiftelsesgrunnlaget som må være oppfylt. Det som taler mot at retten ikke er bortfalt, er at ryddingen skjedde nært opp til den fastsatte tidsfristen på to år og at jordskifteretten i sin avgjørelse ikke spesifiserte nærmere hva som ligger i begrepet «opparbeidelse». Retten mener uansett at det implisitt i dette ligger noe mer enn kun skogrydding, og har dermed vurdert det slik at vilkårene ikke er oppfylt.

Etter at eierlaget for noen år siden utførte opparbeiding av plassen (terrenginngrep) uten å søke kommunen om tillatelse etter plan- og bygningsloven gjorde kommunen den 07.11.2022 et vedtak der de påla eierlaget en tilbakeføring av området (sak 22/16867). En etterfølgende dispensasjonssøknad (disp. fra Plan og bygningsloven § 1-8 om forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag) ble avslått av Plan, Utvikling og klimautvalget den 05.03.2024. Kommunen tok i vedtaket ikke stilling til den privatrettslige siden rundt lagringsplassen.

Rettens avgjørelse i denne tvisten vil ikke påvirke bruksrettene til veg 2 og 3, som heller ikke har vært noe tema i saken.

Når retten er kommet til at servitut om lagringsplass er bortfalt pga. opparbeidelsesplikten ikke er oppfylt innen fristen, går en ikke videre inn på den subsidiære påstanden til Nilsen om bortfall pga. manglende offentlig tillatelse.

Tvist nr. 3 – Pirkai

Retten er kommet til at pirkai eies av konsesjonæren, og at grunneierne på Lakså og Nordal har rett til å bruke den så lenge den eksisterer, i tråd med jordskifterettens vedtak i sak 28/1998.

Per Arnt Nilsen har vunnet fram med sin påstand, men slutningen er også i tråd med den påstand som eierlaget har lagt ned. Det må også her bemerkes at Nilsen under hovedforhandlingen endret sin påstand fra at grunneierne (gnr. 93/1, 93/5, 93/7) har råderett over pirkai til at dette også kunne gjelde at konsesjonæren har denne råderetten.

Pirkaia ble bygget i forbindelse med kraftutbygging i området. NVE har gitt to ulike forklaringer på eierskapet og forholdet rundt pirkai. En i e-post av 08.03.2023 fra seniorrådgiver Anne Folstad Hagen til Per Gjermund Godø i Siso Energi AS (konsesjonæren). En annen i brev datert 05.12.2023 (DU 1 s. 271). Dette brevet er også skrevet av Hagen, men i tillegg godkjent av seksjonssjef Mari Hegg Gundersen.

Retten velger å legge mest vekt på det siste og offisielle brevet. Her gis NVE's juridiske vurdering av konsesjonsvilkår knyttet til pirkai. I brevet slår de fast at konsesjonen av 1966 opprinnelig ble gitt med 60 års varighet, men at vilkårene om tidsbegrensning og hjemfall ble opphevet ved kongelig resolusjon av 17.12.2010. I følge NVE betyr det at konsesjonen

gjelder på ubegrenset tid og at konsesjonsvilkårene fremdeles er gjeldende. I konsesjonsvilkår nr. 11 slås det fast at «veger, bruier og kaier som konsesjonæren anlegger, skal stilles til fri avbenyttelse for allmennheten».

NVE slår til slutt fast følgende: «*Kaia må følge driften av vassdragsreguleringen og vannkraftutbyggingen, ettersom konsesjonæren kan trenge kaia så lenge konsesjonen gjelder. NVE mener derfor at kaia eies av konsesjonæren*».

Det er riktig som Per Arnt Nilsen anfører at den framlagte avtalen mellom daværende eier av gnr. 93/1 og Elkem A/S (konsesjonæren) ikke omfatter pirkaia. Men i avtalen (DU 1 s. 169) datert 19.05.1969 pkt. 3 står det; «*Det er tidligere oppnådd enighet om erstatning for grunn til anleggsvei og for uttak av grus og stein. Oppgjør i forbindelse hermed er foretatt*».

I oppgjør til en av eierne av 27.3.1969 (DU 1 s. 166), med overskrift «Siso kraftverk – anleggsvei m.v. i Norddalen» anføres det at et beløp benevnt som «*4. Andel felleseie*» gjelder «*...erstatning i forbindelse med anlegg av kai og lagerplass ved stranden og beløpet skal dekke alle krav i forbindelse herved, ...*». Her er kaia nevnt spesifikt. At ikke slik erstatning også skulle være utbetalt til eier av gnr. 93/1 finner retten lite sannsynlig. Eier av gnr. 93/1 har også i dokumentet «Håndgivelse» (Dagboknr. 4925 64 for Salten Sorenskriverembete, DU1 s. 165) samtykket til at konsesjonæren får (jfr. pkt 2) «*rett til etter Elektrokemisk A/S' valg å bruke leie eller erverve nødvendig grunn til tomter, damsted, (...), samt rett til enhver annen rådighet til kraftens hensiktsmessige utbygging og utnyttelse, (...)*». Denne håndgivelse er det vi i dag kaller avtale om forhåndstiltredelse eller arbeidstillatelse. Grunneier har her gitt slik tillatelse til gjennomføring av tiltaket under forutsetning av at det skal ytes full erstatning ved minnelig overenskomst eller etter skjønn.

Det er ikke omtvistet at pirkaia ble bygd i forbindelse med kraftutbyggingen. Retten finner det derfor, ut fra de foreliggende dokumenter, sannsynliggjort at det er ervervet nødvendig grunn og rettigheter i forbindelse med kraftutbyggingen, herunder også til pirkaia.

Retten er etter dette kommet til at pirkaia må sies å vær eid av konsesjonæren.

Jordskifterettens tidligere bestemmelse om at pirkaia er utlagt som bruksretter på sameiet til bnr. 1, 5 og 7, samt at eierne på Lakså søndre og Nordal har lik rett til å benytte den, må derfor anses å bestå så lenge pirkaia eksisterer. Dette er også i samsvar med konsesjonsvilkårene.

Tvist nr. 7 - Rett til motorferdsel vinterstid på veger over gnr. 93/1

Det må bemerkes at jordskifteretten kan kun ta stilling til om vegene er helårs veger som også kan brukes på vinteren, og da uten særskilt tillatelse fra grunneiere som eier grunnen for å kunne nyttiggjøre seg denne rettigheten. Forholdet til motorferdselloven, og tillatelse i medhold av denne, er et forvaltningsmessig spørsmål som kan tenkes å begrense denne retten. Dette faller ikke inn under hva retten har hjemmel til å avgjøre, jf. jordskiftelovens bestemmelser i §§ 3-13 og 4-1 (rettsutgreiing som egen sak). Iht. til jskl. § 4-1 kan jordskifteretten fastsette innholdet i retter og eiendomsforhold i område der det er sambruk mellom eiendommer eller uklart om det er sambruk.

Retten er kommet til at veg 1, 2 og 3 alle er helårsveger med rettighet til alle grunneierne i Lakså og Nordal til bruk også om vinteren. Eierlaget har dermed i hovedsak og i det vesentligste vunnet fram med sin påstand.

Statsforvalteren sier i sitt vedtak av 06.01.2023 (i forbindelse med klagebehandling av kommunens vedtak om å tillate kjøring med snøscooter til hytte) at grunneier eller bruker som hovedregel har *«rett til å forby eller begrense motorferdsel over egen eiendom, med mindre det foreligger en særlig bruksrett på bakgrunn av hevd eller annet»*.

I jordskiftesak 28/1998 ble vegene lagt ut som felles veger. Under dommens kap. IV Vegrettigheter er vegene beskrevet nærmere. Felles for alle vegene er at de er, jf. bestemmelser i dommen, *«utlagt som bruksretter på de eiendommene de går over»*. Det er videre gitt bestemmelser for hver av vegene, og for veg nr. 1, 2 og 3 er det gitt en felles bestemmelse som lyder slik: *«Eventuell uenighet om opparbeidelse, vedlikehold og/eller bruk av vegen tas opp i Lakså og Nordal eierlag og avgjøres i laget»*. Det står ikke noe konkret i jordskifterettens avgjørelse om veggrettene skal gjelde året rundt. Retten må derfor prøve å tolke hva jordskifteretten mente ved sin avgjørelse i 2005 og om bruksrettene var ment å skulle gjelde også på vinteren på ubrøytet veg.

Da eierlaget henvendte seg til Salten jordskifterett 12.03.2015 om dette spørsmålet fikk de følgende svar av jordskiftedommer Lars Norum: *«Så vidt jeg kan se er de nevnte vegene lagt ut som alminnelige adkomstveger for eierne på Lakså og Nordal, med rett til motorisert ferdsel. Det er ikke satt noen begrensning på ferdselen om vinteren. Slik jeg tolker dette kan dermed en grunneier ikke nekte bruk av vegene om vinteren»*.

Veg 1, 2 og 3 ble lagt ut av jordskifteretten i sin avgjørelse i 2005, og utgangspunktet må være at denne avgjørelsen er stiftelsesgrunnlaget for bruksrettene til disse vegene (selv om det også kan være hevdvunnet rett i forkant av avgjørelsen). Når det ikke er spesifisert i bestemmelsene noe om vinterbruk, må bruksrettens omfang fastslås gjennom en tolkning av stiftelsesgrunnlaget.

Retten er av den oppfatning at veggrettene til veg 1, 2 og 3 må gjelde hele året. Hvis det skulle vært noen begrensning anser retten at dette ville vært presisert i bestemmelsene gitt av jordskifteretten. Lakså og Nordal er bygder uten fast vegforbindelse, og med adkomst over vann både sommer (med båt) og vinter (over isen). For at det skal være praktisk mulig å ha adkomst til eiendommene på vinterstid vil bruk av snøscooter være det vanlige framkomstmiddelet helt fram til fritidseiendommene i dalen om en ikke skulle hatt brøyteberedskap i området. Det kan, slik retten ser det, ikke ha vært intensjonen at bruksretten skulle begrense seg til sommerhalvåret eller være avhengig av at veien opp til Nordalen blir brøytet vinterstid. Falkanger & Falkanger (Tingsrett 2021, s. 215) sier følgende om behov som tolkningsmoment: *«F.eks. vil servitutthaverens behov være av betydning; normalt vil det være en viss presumpsjon for at man ved stiftelsen har ment å ville tilfredsstille dette behov»*. For retten framstår behovet for adkomst med snøscooter til fritidseiendommene i Lakså og spesielt Nordalen vinterstid som ganske åpenbar. De ulemper som bruksretten kan være for de tjenende eiendommer, f.eks. i form av støy, er noe som vil kunne begrenses med de vilkår myndighetene har hjemmel til å sette etter motorferdselloven.

Etter rettens syn vil en bruksrett dermed også gjelde vinterstid. Det ville ha formodningen mot seg at en enkelt grunneier (av flere som oppigjennom dalen teoretisk da kan hindre all motorisert ferdsel vinterstid) kan nekte bruk av denne bruksretten, uavhengig av om vegen er brøytet eller ikke. Retten tar ikke stilling til om motorferdselloven gir hjemmel til å hindre bruk av ubrøytet veg vinterstid på tross av at slik bruksrett åpenbart er tilstede. Retten kan dog ikke se at grunneiers tillatelse når det foreligger en helårs veggrett er et nødvendig kriterium for å tillate motorferdsel (også med snøscooter på ubrøytet veg) vinterstid.

Retten er ut fra dette kommet til at det foreligger en særskilt bruksrett til vegene (veg nr. 1, 2 og 3) for grunneierne i Lakså og Nordal også vinterstid.

En mulig omlegging av adkomst vinterstid må evt. bli et tema i den videre behandlingen av jordskiftesaken.

Saksomkostninger

Både Lakså og Nordal Eierlag og Per Arnt Nilsen har, for alle tvistespørsmål, krevd at motparten skal dekke sakens omkostninger. Eierlaget har ikke lagt fram omkostningsoppgave. Iht. tvisteloven § 20-5 sjette ledd kan de da ikke tilkjennes sakskostnader.

Advokat Ivar Chr. Andersskog har på vegne av Per Arnt Nilsen lagt fram spesifisert omkostningsoppgave for hver enkelt tvist. Omkostningsoppgaven er på totalt kr. 296.223 fordelt slik; tvist 1 kr. 64.759, tvist 2 kr. 73.509, tvist 3 kr. 73.509 og tvist 7 kr. 84.446.

Etter tvisteloven § 20-2 første ledd har en part som har vunnet saken krav på full erstatning for sine sakskostnader fra motparten. Etter samme paragrafs andre ledd er det samlede utfallet avgjørende dersom saken gjelder flere krav mellom samme parter. I disse tvister er partene de samme. Her har partene vunnet delvis fram med sine krav og ingen har vunnet fram fullt ut eller i det vesentlige. Retten er derfor kommet til at hver av partene skal dekke sine egne omkostninger.

Jordskiftekostnadene (gebyrer til jordskifteretten) fastsettes og fordeles ved avslutningen av saken.

Slutning

1. Grunneierne på Lakså og Nordal eier hengebrua i fellesskap, og den forvaltes av Lakså og Nordal Eierlag på vegne av alle grunneierne
2. Servitutten om lagringsplass er opphørt
3. Konsesjonæren har eierskap til og full råderett over pirkaia. Eierne på Lakså søndre og Nordal har, i tråd med tidligere bestemmelser fastsatt i jordskiftesak 28/1998, rett til å benytte pirkaia
4. Veg 1, 2 og 3 er helårs veger som grunneierne i Lakså og Nordal har en rett til å bruke også om vinteren
5. Partene bærer sine egne omkostninger

09.10.2024

Trond Dalhaug

*Dokument i samsvar med original
Trond Dalhaug
jordskiftedommer*

INFORMASJON OM ANKE OG ANNET

Overprøving av avgjørelser fra jordskifteretten

Avgjørelser i jordskifteretten kan ankes til lagmannsretten. Nedenfor gir vi en kort orientering om ankereglene.

Ankefrist

Ankefristen er normalt én måned om ikke annet er bestemt. Ankefristen blir regnet fra dagen du får saken forkynt (dato for når saken regnes som forkynt blir oppgitt i forkynningsbrevet). Ankefristen avbrytes av rettsferien dersom annet ikke er oppgitt. Det er rettsferie fra og med siste lørdag før palmesøndag til og med 2. påskedag, fra og med 1. juli til og med 15. august og fra og med 24. desember til og med 3. januar, jf. domstoloven § 140. Dette betyr at om du eksempelvis får forkynt en avgjørelse 15. juni, løper ankefristen fra denne dagen til 30. juni. Deretter begynner den å løpe 16. august og med så mange dager som gjenstår av ankefristen før en når én måned – i dette tilfellet 15 dager til 31. august).

Hvilke regler gjelder, og hva må anken inneholde?

Reglene for anke varierer avhengig av hvilken type avgjørelse du vil anke.

Dom, kjennelse og beslutning

For disse avgjørelsene gjelder reglene i tvisteloven kapittel 29. I følge § 29-9 skal anken inneholde

- *ankedomstolen*
- *navn og adresse på parter, stedfortredere og prosessfullmektiger*
- *den avgjørelse som ankes*
- *om anken gjelder hele avgjørelsen eller bare bestemte deler av den*
- *det krav ankesaken gjelder, og en påstand som angir det resultat den ankende part krever*
- *de feil som gjøres gjeldende ved den avgjørelse som ankes*
- *den faktiske og rettslige begrunnelse for at det foreligger feil*
- *de bevis som vil bli ført*
- *grunnlaget for at retten kan behandle anken dersom det kan være tvil om dette*
- *den ankende parts syn på den videre behandling av anken*

Jordskifteavgjørelse

Om du vil anke en jordskifteavgjørelse, gjelder reglene i jordskifteloven kapittel 8. Disse reglene gjelder også om jordskifteretten har holdt skjønn som del av en jordskiftesak i medhold av jordskifteloven §§ 5-1 til 5-3. I følge jordskifteloven § 8-5 skal anken i slike saker inneholde

- *namnet på ankedomstolen*
- *saksnummer og kva avgjerd anken gjeld*
- *om anken gjeld heile avgjerda eller berre visse delar av henne*
- *ankegrunnane, der det skal stå kvifor ein ankar og kva ein vil med anken*

Når anken gjelder jordskifteavgjørelse, blir som hovedregel alle som var parter i jordskiftesaken med som parter i ankesaken.

Verdigrense ved anke over dom

Som hovedregel kan ikke lagmannsretten behandle anke over dom som gjelder verdier mindre enn 250 000 kroner (jf. tvisteloven § 29-13). Om det kan være tvil bør du forklare hvorfor ankegjensstanden er verdt mer, eventuelt hvorfor lagmannsretten likevel bør behandle anken. For anke over jordskifteavgjørelse gjelder ikke bestemmelsen om verdigrense.

Rettsforlik

Rettsforlik er ikke en avgjørelse tatt av jordskifteretten og kan heller ikke ankes. For å få avgjort om forliket kan oppheves, må du gå til søksmål for tingretten (jf. tvisteloven § 19-12).

Kostnader

For anke til lagmannsretten må du betale et gebyr på 24 ganger rettsgebyret. For tiden er rettsgebyret kr 1277, slik at gebyret blir kr 30648 (se rettsgebyrloven § 8). For anke over kjennelse er gebyret kr 7662. Tar behandlingen i lagmannsretten mer enn én dag, er gebyret for de neste fire dagene tre ganger rettsgebyret per dag. Deretter er gebyret 4 ganger rettsgebyret per dag. I tillegg til gebyret kommer utgifter lagmannsretten har til blant annet meddommere.

Om anken trekkes før det første rettsmøtet, er det regler for reduksjon av gebyrene. Om saken forlikes blir også gebyrene redusert.

Lagmannsretten kan kreve forskudd på kostnadene.

Hvor anken skal sendes

Anken skal underskrives og stiles til lagmannsretten, men sendes til jordskifteretten.

Mer informasjon

Om du har spørsmål om ankereglene eller annet, vil de ansatte ved jordskifteretten kunne svare deg.

Tvisteloven § 3-8 gir både part og prosessfullmektig rett til å be retten fastsette godtgjørelsen prosessfullmektigen skal ha av sin klient. Frist for slikt krav er en måned etter forkynning av avgjørelsen.

Selvprosederende parter kan anke muntlig ved å møte fram personlig i jordskifteretten. Du vil da kunne få hjelp til å sette opp anken. Det samme gjelder for prosessfullmektig som ikke er advokat.

Matrikkelføring og tinglysing

Når anken er behandlet og saken rettskraftig, vil jordskifteretten sørge for nødvendig tinglysing og sende melding til matrikkelfører.

Plan og samfunnsutvikling

Sks Produksjon As
Christoffer Aalerud
Eliasbakken 7
8200 Fauske

ADMINISTRATIVT VEDTAK

Sak nr.	
197/26	Plan, utvikling og klimautvalg

93/1 - 93/5 - 93/7 - SKS Produksjon AS - Midlertidig etablering av flytebrygge

VEDTAK:

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 20-2, jf. § 20-1 bokstav j og delegasjon gis det tillatelse til å etablere en midlertidig flytebrygge ved pirkai i Laksåbukta som angitt på vedlagt kart.

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19–3 og delegasjon innvilges midlertidig dispensasjon fra kommuneplanens arealdel § 5.1.2 når det gjelder arealbruk i LNFR-områder, samt det generelle byggeforbudet jf. plan- og bygningslovens § 1–8 for etablering av midlertidig flytebrygge.

Det settes følgende vilkår til tillatelsen:

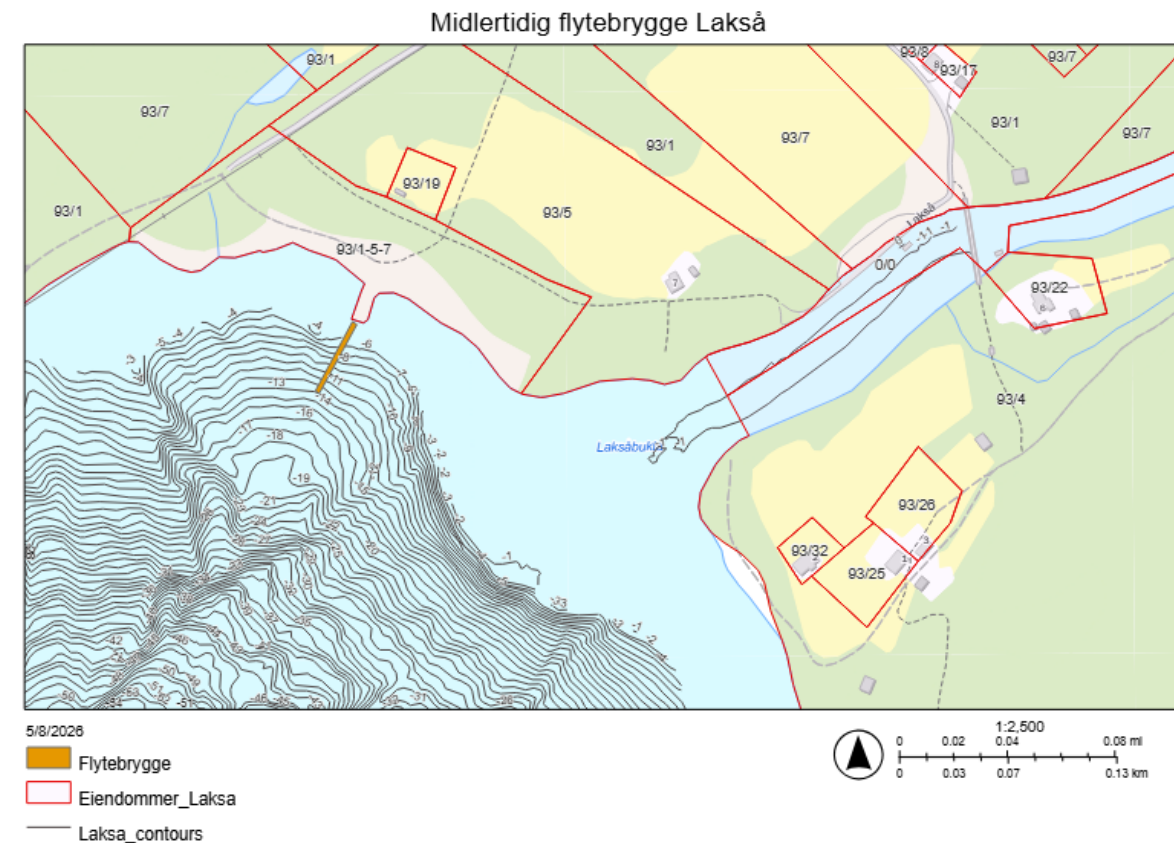
- Etablering av flytebrygge er et midlertidig tiltak og anlegget skal være fjernet innen 31.12.2027.
- Tillatelsen omfatter ikke etablering av kjørevei, parkeringsplass eller annen tilrettelegging for motorisert ferdsel på strandarealet i tilknytning til flytebrygga. Det skal ikke kjøres bil, ATV eller lignende motorisert kjøretøy fram til stranda. Parkeringsplass ved Laksåga må fortsatt benyttes og ferdsel må derfor foregå til fots mellom stranda og parkeringsplass/landingsplass i elva.

Vedtaket kan påklages, jfr. forvaltningslovens § 28 med 3 ukers klagefrist fra vedtaket er gjort kjent for søker, jfr. forvaltningslovens § 29. Klagen må begrunnes og sendes postmottak@fauske.kommune.no.

Saksutredning:

Fauske kommune har mottatt søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel, arealformål LNFR, for etablering av midlertidig flytebrygge i Laksåbukta. Flytebrygga skal fungere som midlertidig landingsplass for båttrafikk til Lakså og Nordal fram til seilingsleden i Laksåga er reetablert. Etablering av flytebrygge er et søknadspliktig etter plan- og bygningsloven § 20-1 og ansees som et «tiltak» jf. plan- og bygningslovens 1-6. Tiltaket er omsøkt som midlertidig dispensasjon fram til 31.12.2027.

Det er SKS som er tiltakshaver og det fremgår av søknaden at tiltaket har sammenheng med SKS sin plikt til å opprettholde nødvendig seilingsdybde i Laksåga for adkomst til Lakså og Nordal. Flytebrygga er planlagt etablert ved eksisterende pirkai i Laksåbukta og skal fjernes når kanalen er reetablert. Tiltaket befinner seg på en felleseiendom med tre eiere der 2/3 grunneiere eksplisitt har gitt tillatelse til bruk av grunn via nabovarsel.



Figur 1: Plassering av midlertidig flytebrygge.



Figur 2: Angitt arealformål jf. kommuneplanens arealdel.

Tiltaksområdet ligger innenfor område avsatt til LNFR-areal med spredt fritidsbebyggelse i kommuneplanens arealdel (figur 2). Flytebrygge ansees ikke å være et tiltak som omfattes av det som tillates innenfor arealformålet. I tillegg befinner det seg innenfor 100-metersbeltet til sjø og vassdrag der tiltak som hovedregel er forbudt. Tiltaket er derfor avhengig av dispensasjon fra kommuneplanens arealdel og fra plan- og bygningslovens § 1-8. Søknaden er sendt på høring til Statsforvalteren i Nordland, Nordland fylkeskommune, Kystverket og NVE, men kommunen har ikke fått noen tilbakemeldinger fra disse myndighetene som tilsier at tiltaket strider med regionale og nasjonale interesser.

Jf. plan- og bygningsloven § 19-2 kan dispensasjon ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra blir vesentlig tilsidesatt. Videre må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Omsøkt tiltak gjelder etablering av en flytebrygge i tilknytning til eksisterende pirkai. Tiltaket er midlertidig og skal fjernes når seilingsdybden i Laksåga er tilfredsstillende.

Tiltaket ligger som nevnt innenfor 100-meterssonen til vassdrag der det er et generelt byggeforbud jf. plan- og bygningslovens § 1-8. Hensynet bak bestemmelsen er å ivareta natur- og kulturmiljø, landskap, friluftsliv og andre allmenne interesser langs vassdrag. Bestemmelsen skal også motvirke bit-for-bit-utbygging i strandsonen og sikre at arealer langs vassdrag forblir tilgjengelige for allmennheten.

Kommunen legger her til grunn at tiltaket ikke medfører vesentlige terrenginngrep eller varig nedbygging av arealer langs vassdraget. Flytebrygga etableres i tilknytning ei eksisterende steinkai etablert i forbindelse med vannkraftutbygging på 1960-tallet. Tiltaket vurderes derfor ikke å medføre en vesentlig endring av landskapsbildet, og det er i tillegg et moment at tiltaket er midlertidig. Det vurderes ikke slik at tiltaket vil privatisere strandsonen eller hindre allmenn ferdsel langs vassdraget. Tiltaket skal i en begrenset periode dekke transportbehovet for folk med eiendommer i Lakså og Nordal der båttransport er eneste mulighet.

LNFR-formålet på sin side skal blant annet ivareta landbruks-, natur-, friluft- og reindriftsinteresser, samt sikre en langsiktig og planmessig arealforvaltning. I dette tilfellet synes det å være svært begrensa landbruksinteresser og etableringen vil f.eks ikke omdisponere fulldyrka eller dyrkbar jord. Det synes heller ikke å føre til annen forringelse av arealressurser eller på andre måter gjøre det vanskelig å utnytte eiendommen rasjonelt. Kommunen kan heller ikke se at tiltaket vesentlig reduserer muligheten for å bedrive friluftsliv, samtidig som andre natur- og miljøverdier ikke synes å bli negativt påvirket. Når det gjelder reindrift er det verken registrert årstidsbeite eller flytt-/trekklei i dette området, og vurderes dermed ikke å påvirke reindrifta.

Når det gjelder vurdering av fordeler og ulemper vil fordelene i denne saken være:

- Sikrer nødvendig båtadkomst til Lakså/Nordal i perioden fram til seilingsdybden i Laksåga er reetablert.
- Tiltaket bidrar til å opprettholde tilgjengeligheten til eksisterende fritidsbebyggelse i et område hvor båttransport er en forutsetning for adkomst, i tillegg til at det ikke fører til vesentlige, langvarige endringer i arealbruken.
- Midlertidig tiltak med begrenset varighet.
- Tiltaket etableres ved eksisterende kaiområde og medfører begrensede terrenginngrep.
- Tiltaket vil kunne benyttes av flere enn de aktuelle hytteeierne, samt andre brukere av området og medfører ikke privatisering av strandsonen.

Ulempene ansees å være følgende:

- Tiltaket er i strid med gjeldende arealformål og byggeforbudet langs sjø og vassdrag.
- Flytebrygga vil utgjøre et teknisk inngrep i strandsonen i dispensasjonsperioden.
- Tiltaket kan bidra til å svekke hensynet til planmessig arealforvaltning dersom tilsvarende dispensasjoner gis uten en konkret vurdering av behov og konsekvenser.

Etter en samlet vurdering finner kommunen at fordelene ved tiltaket er klart større enn ulempene. Det legges særlig vekt på at tiltaket er midlertidig, at det etableres i tilknytning til et eksisterende teknisk inngrep, og at det skal ivareta transportbehovet fram til en permanent løsning for båtadkomst i Laksåga er på plass.

Ved denne vurderingen er det lagt vekt på at tiltaket kun omfatter etablering av flytebrygge. Tiltaket gir ikke grunnlag for etablering av kjørevei, parkeringsplass eller annen tilrettelegging for motorisert ferdsel på strandarealet. Kommunen vurderer at ferdsel med bil, ATV eller andre motorkjøretøy på strandarealet ville kunne medføre betydelig slitasje på jordsmonn og naturmiljø, og være i strid med hensynene som søkes ivaretatt gjennom LNFR-formålet og byggeforbudet langs vassdrag.

Kommunen kan heller ikke se at det i dag eksisterer noen etablert adkomst som er egnet for ordinær motorisert ferdsel fram til den omsøkte flytebrygga. Det legges derfor til grunn at eksisterende landingsplass og parkeringsplass ved Laksåga fortsatt skal benyttes for oppstilling av kjøretøy.

Den omsøkte flytebrygga skal utelukkende fungere som et midlertidig ilandstigningspunkt for person- og varetransport i den perioden seilingsforholdene ved ordinær landingsplass i Laksåga er utilstrekkelige. Transport mellom flytebrygga og eksisterende parkeringsplass/landingsplass må derfor skje til fots.

Etter en samlet vurdering finner kommunen at hensynene bak byggeforbudet i pbl. § 1-8 ikke blir vesentlig tilsidesatt ved å gi dispensasjon, ei heller hensynene bak LNFR-formålet. Det er lagt avgjørende vekt på at tiltaket er midlertidig og skal fungere som en overgangsløsning fram til ordinær båtadkomst via Laksåga igjen kan benyttes. Videre synes fordelene å være klart større enn ulempene og vilkårene for dispensasjon etter plan- og bygningsloven § 19-2 anses oppfylt. Ettersom dispensasjonen er tidsbegrenset til 31.12.2027, gis den som midlertidig dispensasjon etter plan- og bygningsloven § 19-3.

Med vennlig hilsen

Anne Mari Haugen
Kommunalsjef Plan og
samfunnsutvikling

Øyvind Nystadbakk
Skogbruksrådgiver

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke underskrift.

Vedlegg:
Situasjonsplan flytebrygge Lakså

DISPENSASJON

SØKNAD OM DISPENSASJON

For tiltak på følgende eiendom:

Gnr: Bnr: F.nr: S.nr:

Adresse:

Søknaden innsendes av:

Tiltakshavers navn:

Tiltakshavers adresse:

Kontaktperson:

Telefon dagtid: Epost-adresse:

Jeg / vi søker om dispensasjon fra: (sett kryss for det riktige)

- ☒ Kommuneplanens arealdel
☐ Kommunedelplan for:
☐ Reguleringsplan (områdeplan, detaljplan, bebyggelsesplan)

Planens navn:

- ☒ Plan- og bygningsloven (pbl)
☐ Byggeteknisk forskrift (TEK10)
☐ Annet

Beskriv:

Jeg / vi søker om dispensasjon fra følgende bestemmelser i tilknytning til ovennevnte:

Det søkes dispensasjon fra kommuneplanens arealdel, arealformål LNFR (landbruks-, natur-, friluft- og reindriftsformål), for etablering av midlertidig flytebrygge med tilhørende fortøyning i Laksåbukta ved Laksåga.

For å kunne bygge / gjøre: (beskriv hva du skal bygge / gjøre, som for eksempel bygge garasje, bruksendre del av eksisterende bygg fra bolig til næring osv.)

Midlertidig flytebrygge ved pirkai i Laksåbukta for adkomst til eiendommene i Lakså og Nordal.

Jeg / vi søker om :

- ☐ Dispensasjon etter pbl §19-1 (permanent)
☒ Dispensasjon etter pbl § 19-3 (midlertidig) fram til følgende dato:

Begrunnelse for dispensasjonssøknaden: (bruk gjerne eget ark i tillegg om du trenger mer plass)

Midlertidig flytebrygge ved pirkaia i Laksåbukta for adkomst til eiendommene i Lakså og Nordal. Brygga er planlagt 45 meter lang. Brygga anlegges for å avbøte på problemene med adkomst til Lakså via elva og vil fjernes etter at kanalen i Laksåga er reetablert, seinest innen utgangen av 2027.

Flytebrygga er planlagt som en 45 meter lang betongbrygge med landgang og forankringer på bunnen. Brygga legges i tilknytning til Siso Energi sin kai i på stranda i Lakså.

Tiltaket gjøres med bakgrunn i overskjønn fra Hålolagand lagmannsrett i 1986 hvor SKS, i forbindelse med byggingen av Lomi kraftverk, ble dømt til å opprettholde et nødvendig seilingsdyp i Laksåga for adkomst til Lakså og Nordal.

Signatur(er):


15.05.26

Dato og underskrift
tiltakshaver

Dato og underskrift
eventuell ansvarlig søker

Vedlegg:

Beskrivelse av vedlegg

Vedlagt

Ikke

Relevant

Kvittering for nabovarsel (skal alltid være med)

☒☐

Tegninger

☐☐

Situasjonsplan

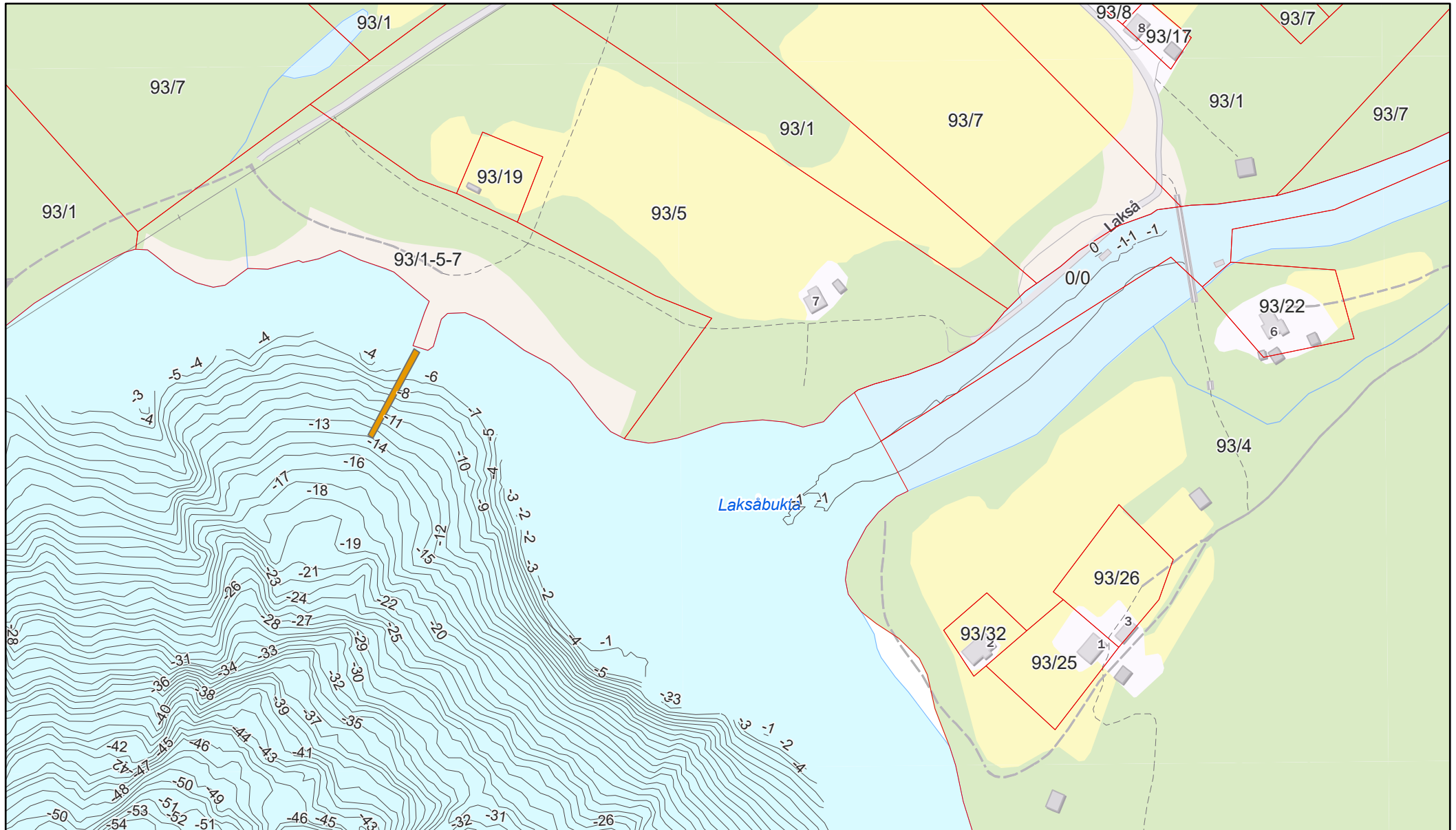
☒☐

Eventuelle uttalelser / vedtak fra andre myndigheter (se SAK 10 §6-2)

Andre vedlegg:

Samtykke fra grunneiere av berørt eiendom

Midlertidig flytebrygge Lakså



5/8/2026



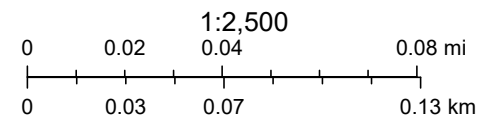
Flytebrygge



Eiendommer_Laksa



Laksa_contours



Per Arnt Nilsen

Tjeldveien 10, 8207 Fauske

Grunneier på Gnr 93/1 og 11 og Gnr 95/1

Dato 16.08.2026

Fauske kommune

Postboks 93

8201 FAUSKE.

Tilsvar ang Lakså og Nordal Eierlag klage på administrativt vedtak sak sn.197/26. ref. 26/12525.

Jeg ser at Lakså og Nordal Eierlag krever at de skal kunne kjøre fritt i strandsonen og argumenterer med att Salten Jordskifterett har gitt dem rett til dette.

Det de ikke forstår er at det er kommunen som er forvaltnings myndighet slike saker.

Jeg vil i denne sammenheng vise til § 3-17 i jordskiftelova fra 01.07.2025

Som nå snart alle vet, så har Lakså og Nordal Eierlag ved Leder Sten Magne Nordal foretatt et terreng overgrep i strandsonen i Lakså som Fauske kommune har krevd tilbakeført til det opprinnelige.

Lakså og Nordal Eierlag under ledelse av Sten Magne Nordal har ikke etterkommet tilbakeførings - pålegget fra Fauske kommune. Tvert i mot. De har opprettholdt motorisert ferdsel med traktor, ATV, biler og snøscooter m.m. på det område i strandsonen som er krevd tilbakeført til det opprinnelige.

Laget viser svært liten interesse til å ivareta det naturlige særpreget og de naturlige tilpasninger området har ut fra at det samfunnet var basert på. Naturalhusholdning og manuelt arbeid.

Lagets hovedfokus ser ut til å være å kunne bruke motorkjøretøy hvor som helst uten at det har sammenheng med noen form for næringsvirksomhet

Lakså og Nordal Eierlag har fått utgått et område for parkering av kjøretøy. Dette området er utgått på eiendommene Gnr 93 Bnr 1, 5 og 7 . Laget har bruksrett på dette området som ligger langs nordvest-siden av Laksågas utløp, men området eies av grunneierne.

Jeg forstår det slik at Lakså og Nordal Eierlag mener de har veirett på vei tre. Vei tre har aldri eksistert andre steder enn i dokumenter fra Salten Jordskifterett. Denne traseen har aldri vært søkt om å få bygge. Traseen inngikk i det området der overgrepet ble gjennomført og krevd tilbakeført til det opprinnelige av Fauske kommune

I forbindelse med søknaden fra SKS er det stillet krav om at lagets parkeringsplass skal brukes, og at ferdsel til og fra midlertidig småbåthavn skal skje til fots.

Ferdselen skal da følge en gammel sti langs deler av strandsonen. Denne stien har aldri vært noen kjørevei.

I klagen henvises det til Salten jordskifterett sak nr. 28/1998 avsluttet 14.12.2004

Jeg ser at det blir ramset opp flere områder som Lakså og Nordal Eierlag skal ha ansvar for.

Her er blant annet tatt med lagringsplass og pirkai.

Lagringsplassen har de ikke lenger da den ble tatt fra allmennheten i Lakså i forbindelse med krav om tilbakeføring. Vei 3 var en del av området som er krevd tilbakeført.

Pirkai er en dunge med sprengt fjell som ligger midt på stranda. Den ble anlagt der i 1967 i forbindelse med anleggsvirksomheten som var fra våren 1967 til 1971. Dette var et tiltak som ikke var omsøkt eller godkjent. Etter konsesjonskravene til Fagerbakkutbyggingen skulle denne steindungen vær fjernet senest 2 år etter anlegget var ferdig. Den har ikke vært brukt av konsesjonæren senere.

At denne steindungen ligger på stranda er et overgrep mot grunneierne og en skam for Siso energi, SKS som eiendomsforvalter og Fauske kommune. Dette er et stort miljøovertramp som ingen har bruk for. Den har ingen funksjon for å komme til og fra Lakså. Den ligger midt på stranda og er et miljøproblem. Den påvirker vannets strømninger i strandområde og sedimenteringer i elvemunningen.

KONKLUSJON:

Jeg mener at Fauske kommunes styring av aktiviteten i strandområde i Lakså er sterkt miljøbasert og ansvarsfull. Den gangavstand som vi blir påført i en kort periode ligger greit innenfor smertegrensen. Fauske kommune har vist en miljøbasert god og ansvarsfull forvaltning i saken.

Med hilsen

Per Arnt Nilsen

Grunneier på Gnr 93 Bnr 1 og 11 og Bnr 95 Bnr 1



Saksframlegg

Vår ref. 26/18048
Saksbehandler Berit Vestvann Johnsen
Dato 01.09.2026

Sak nr.	Utvalg	Dato
	Fauske kommunale råd for personer med funksjonsnedsettelse	
	Eldrerådet	
059/26	Plan, utvikling og klimautvalg	22.09.2026
	Velferdsutvalg	
	Formannskap	
	Kommunestyre	

Møteplan 2027 - Politisk utvalg

Kommunedirektørens innstilling:

Møteplan for kommunestyre, formannskap, velferdsutvalg og plan, utvikling og klimautvalg, kommunalt råd for personer med funksjonsnedsettelse og eldrerådet for 2027 godkjennes som vist i vedlegg.

Vedlegg:

01.09.2026	Planleggingskalender for utvalgsmøter 2027 - Versjon 21737935
01.09.2026	møteplan-27 1737947

Sammendrag:

Vedlagt følger forslag til møteplan 2027, hvor det er tatt hensyn til de merknader som vi kjenner til.

Tom Erik Holteng
kommunedirektør

JANUAR	FEBRUAR	MARS	APRIL	MAI	JUNI
M T O T F L S 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31	M T O T F L S 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28	M T O T F L S 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31	M T O T F L S 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30	M T O T F L S 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31	M T O T F L S 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30
JULI	AUGUST	SEPTEMBER	OKTOBER	NOVEMBER	DESEMBER
M T O T F L S 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31	M T O T F L S 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31	M T O T F L S 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30	M T O T F L S 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31	M T O T F L S 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30	M T O T F L S 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31

UTVALG I FAUSKE KOMMUNE			MØTEPLAN 1. HALVÅR 2027						
Utvalgets leder	Telef. priv/arb.	Utvalg	Januar	Februar	Mars	April	Mai	Juni	Juli
Ordfører Marlen Rendall Berg	//99322633	Kommunestyre		11.	25.	22.*	13.	16.* 17.	
Varaordfører Nils-Christian Steinbakk	//91541879	Formannskap/ Klagenemnd/ Valgstyre		4.	18.	29.		10.	
		Partssammensatt utvalg		4.				10.	
Vegard Setså	//95730210	Plan, utvikling og klimautvalg		2.	9.	27.		8.	
Ole Tobias Orvin	//97746492	Velferdsutvalg		3.	17.	28.		9.	
Jørgen Kampli	//91349475	Eldrerådet		2.	16.	27.		8.	
Gustav Thuv Hunstad	//97300387	Ungdomsrådet							
Veronika I. Ormåsen	//95290399	Komm. Råd for personer med funksjonsnedsettelse		1.	15.	26.		7.	
Per Kristen Løkås	//95938593	Kontrollutvalget		10.					

Kommunedirektør Tom Erik Holteng //97736144

* - Budsjettkonferanse/Rammekonferanse

UTVALG I FAUSKE KOMMUNE				MØTEPLAN 2. HALVÅR 2027			
Utvalgets leder	Telef. Priv/arb.	Utvalg	August	September	Oktober	November	Desember
Ordfører Marlen Rendall Berg	//99322633	Kommunestyre			7.** 18.- 19.***	4.	9.*
Varaordfører Nils-Christian Steinbakk	//91541879	Formannskap/ Klagenemnd/ Valgstyre		14. (valgstyre)	21.	25.	
		Partssammensatt utvalg					
Vegard Setså	//95730210	Plan, utvikling og klimautvalg			22.	22.	
Ole Tobias Orvin	//97746492	Velferdsutvalg			20.	23.	
Jørgen Kampli	//91349475	Eldrerådet			19.	30.	
Gustav Thuv Hunstad	//97300387	Ungdomsrådet					
Veronika I. Ormåsen	//95290399	Komm. Råd for personer med funksjonsnedsettelse			18.	29.	
Per Kristen Løkås	//95938593	Kontrollutvalget					

Kommunedirektør Tom Erik Holteng //97736144

* - Møte hvor budsjettet behandles

** - Konstituerende møte

*** - Folkevalgtprogram