FAUSKE KOMMUNE

Møteinnkalling for Helse- og omsorgsutvalg

Tid: 15.04.2020 kl.: 09:00 - 11:00
Sted: Elektronisk via Teams

Eventuelle forfall meldes på telefon 75 60 40 20

Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.
Vi ber om at sakspapirer ikke kastes etter møte, da møteprotokoll fra møtet kun vil inneholde innstilling og vedtak i sakene.

Merknader til møtet:

SAKSLISTE: - MØTE NR 4/2020

Sak nr.	Sakstittel
008/20	Klage på vedtak om inndragning av serveringsbevilling for Minas Kafeteria
009/20	Forslag til ny lokal forskrift om karantene

Fauske, 14.04.20

Veronika I. Ormåsen
Utvalgsleder

FAUSKE KOMMUNE

SAKSPAPIR

	JournalpostID: 20/5150 Arkiv sakID.: 18/2611	Saksbehandler: Thomas Benson

Sak nr.		Dato
007/20	Helse- og omsorgsutvalg	08.04.2020
008/20	Helse- og omsorgsutvalg	15.04.2020

Klage på vedtak om inndragning av serveringsbevilling for Minas Kafeteria

Rådmannens forslag til vedtak:

> Fauske kommune endrer ikke sitt opprinnelige vedtak om inndragning av serveringsbevilling, og klagen oversendes fylkesmannen for videre klagebehandling, sammen med sakens øvrige dokumenter.

Fauske kommune gir ikke utsatt iverksettelse av vedtaket.

Helse- og omsorgsutvalg 08.04.2020:

Behandling:

Kathrine Moan Larsen (AP) foreslo:
Saken utsettes til neste møte.

AP's utsettelsesforslag ble enstemmig vedtatt.

HEOM- 007/20 Vedtak:

Vedtak:
Saken utsettes til neste møte.

Vedlegg:

07.04.2020	Klage og tilleggsuttalelse med underbilag	1438275

Sammendrag:

1. Innledning

Enhetsleder helse fattet 04.03.2020 følgende vedtak etter serveringsloven § 19, jf. delegert myndighet:

> *Serveringsbevillingen til Minas Kafeteria AS tilbakekalles med umiddelbar virkning, jf. serveringsloven § 19 første og andre ledd.*

Kommunen har mottatt rettidig klage fra privat part, ved advokat Øystein Hansen.

I klagen anføres det blant annet at tingrettens dom bygger på uriktig faktum og at kommunen ikke har sørget for tilstrekkelig opplysning av saken etter § 17 og at vedtaket derfor er ugyldig. Det er videre anført at vedtaket et uforholdsmessig og at kommunen tolker serveringsloven § 19 for strengt.

Det er videre begjært utsatt iverksetting av vedtaket.

Saksopplysninger:

2. Juridisk vurdering

2.1 Innledning

Klagen viderefører i stor grad den argumentasjon som kommunen allerede har vurdert ved behandlingen av inndragningssaken.

Innehaver av Minas er rettskraftig dømt for flere straffbare forhold, hvor samtlige er forhold har direkte sammenheng med driften av serveringsstedet.

Det er utvilsomt at rettskraftige straffedommer er tungtveiende bevis i saker om inndragning. I den forbindelse heter det i lovens forarbeider, Ot.prp. nr. 55 (96-97) s. 85:

> *Bevillingsmyndigheten må selv konkludere med om det foreligger slik overtredelse av loven som kreves for at serveringsbevillingen kan tilbakekalles.* ***Dom, vedtatt forelegg eller påtaleunnlatelse anses som bevis****, men også politirapporter, vitneutsagn, kontrollrapporter fra f.eks skatte- og avgiftsmyndighetene kan etter omstendighetene være tilstrekkelige bevis.*

Beviskravet er høyere i straffesaker enn i saker om inndragning av serveringsbevilling, og utgangspunktet må være at det skal svært mye til for å se bort fra innholdet i dommene.

2.2 Særlige bemerkninger til klagens sentrale anførsler

Ramazan Temurs lån til selskapet

Det er opplyst at Temur har ytet et lån til sitt eget selskap. Dette er ikke omtvistet, og også lagt til grunn av tingretten, som i dommen uttaler:

> *«Tiltalte forklarte at bakgrunnen for uttakene var at han har ytet et lån til selskapet på 1,2 millioner kroner. Midlene han har tatt ut er nedbetaling av dette lånet. Retten legger dette til grunn, men bemerker at plikten til spesifikasjon og dokumentasjon også gjelder i tilfeller hvor eier har ytet et lån til selskapet og uttakene knytter seg til nedbetaling av lånet.»*

Betydningen av endrede regnskapsrutiner

Selv om det er positivt at regnskapsrutiner er endret etter tilsynelatende langvarig ulovlig drift, er det tidligere vurdert at dette ikke gis avgjørende vekt. At ulovlige regnskapsrutiner er endret etter et bokettersyn som medførte politianmeldelse må sies å være et minimum av hva som kan forventes. Det sentrale her er likevel at det foreligger gjentatte lovbrudd, som klart har betydning for vandelsvurderingen.

Forklaringen til tidligere regnskapsfører Kvæl

I klagen anføres at regnskapsførers forklaring innebærer at det var *forsinket* innsending av bilag som vedkommende hadde reagert på. Dette fremstår som lite forenelig med innholdet i vedkommendes politiforklaring, og rettens nedtegning av hennes vitneforklaring slik den fremkommer i dommen.

Fra dommen hitsettes:

«Kvæl forklarte at tiltalte i lengre tid hadde tatt ut midler fra selskapet til seg selv uten å sørge for spesifikasjon og dokumentasjon av uttakene.»

Fra avhøret hitsettes:

Når det gjelder dokumentasjon av kontantomsetning, og avstemming av kassebeholdning så var dette et gjennomgående tema som de brukte mye tid på. Vitnet viser til den dokumentasjonen som er sendt politiet. (jf. dok 09). mistenkte sa det skulle ordne seg når han fikk datakasse, men heller ikke da ble det i orden.

(…)

Problemene knyttet til dokumentasjon av kontantomsetning ble tatt opp flere ganger med mistenkte, både skriftlig og muntlig. (…) *Til slutt kom de dit at de ikke lenger kunne stå inne for å føre dette regnskapet i og med at dokumentasjonen var så mangelfull, og oppdraget ble sagt opp 20. mai 2015.*

Lovtolkning og rettsanvendelse vedrørende serveringsloven § 19

I klagen er det anført at kommunens lovtolkning er for streng, jf. serveringsloven § 19. Til dette bemerkes at det er på det rene at Temurs vandel er mangelfull, og at manglende vandel er uforenelig med å inneha serveringsbevilling jf. også serveringsloven § 12. Vandelen er for øvrig mangelfull selv om ulovlig virksomhet har opphørt, jf. også ordlyden i serveringsloven § 6. Temur har ikke «*utvist uklanderlig vandel*» i lovens forstand. Riktignok vil ikke enhver overtredelse medføre at bevillingen skal inndras, men her er det snakk om *gjentatte* overtredelser som er *direkte knyttet til serveringstedet.* Eieren av Minas har selv utvist skyld i saken, og alt dette er forhold som skal tillegges vekt etter serveringsloven § 19 andre ledd.

Forholdsmessighet og anført manglende opplysing av saken

Implisitt i kommunens opprinnelige vedtak ligger at inndragning ikke er funnet å utgjøre et uforholdsmessig inngrep. De ulemper inndragningen medfører for Temur personlig, er en konsekvens av ulovlig forretningsdrift som han selv er ansvarlig for. Det må videre være klart at vedtaket ikke er ugyldig grunnet manglende opplysning av saken. Bevillingshaver fikk anledning til å uttale seg i forkant av vedtaket, og de personlige konsekvensene ble heller ikke omtalt i forhåndsuttalelsen. Det er i klagen anført at vedtaket medfører at Temur gis «varig arbeidsnekt i kafe- og serveringsbransjen». Dette er ikke riktig. Temur står fritt til å ta seg den jobb han måtte ønske, men kan ikke ha vesentlig innflytelse over et serveringssted inntil videre. Det følger også av loven at det ikke skal legges vekt på vandelsopplysninger som er eldre enn 5 år, jf. serveringsloven § 6 andre ledd. Det vil derfor være fullt mulig for Temur å få ny serveringsbevilling når forholdene i bevillingsmessig sammenheng er foreldet.

Saksbehandlers vurdering:

2.3 Utsatt iverksetting

Kommunen *kan* vedta å utsette iverksettingen av vedtaket. Utsettelse er lovhjemlet i forvaltningsloven § 42. Det er ikke oppstilt konkrete vilkår for utsettelse, og kommunen avgjør dette etter skjønn. Kommunen har tidligere vurdert at bevillingen skulle inndras med umiddelbar virkning. Dersom vedtaket nå utsettes, uten at kommunen ser annerledes på Temurs vandel, innebærer utsettelse midlertidig drift med mangelfull vandel, og dermed i potensielt i strid med serveringsloven § 12.

Geir Mikkelsen
rådmann

Fauske kommune
Enhet Helse
Pb 93
8201 Fauske

Advokat ØYSTEIN HANSEN AS

Tlf. nr. 46 44 00 04
E-post: post@advokatan.no

Kontoradresse: Sjøgata 60, 3. etg.
Postadresse: Boks 14, 8201 Fauske.

Organisasjonsnr: 813 744082

Ref 20/3337 Fauske, den 23.mars 2020

KLAGE OVER TILBAKEKALL AV SERVERINGSBEVILLING - MIN KLIENT MINAS KAFETERIA AS

Fauske kommune fattet den 04.03. i år administrativt vedtak med slik ordlyd:
« Serveringsbevillingen til Minas Kafeteria AS tilbakekalles med umiddelbar virkning, jf. serveringsloven § 19 første og andre ledd.»
Kommunes vedtak påklages herved til overordnet klageorgan i Fauske kommune, jf. forvaltningsloven § 28. Klagen gjelder bevisbedømmelsen, lovtolkningen og saksbehandlingen.

I min e-post datert 17.03. i år adressert Fauske kommune fremsatte jeg begjæring om oppsettende virkning inntil klagen er ferdigbehandlet, jf. forvaltningsloven § 42 første ledd første punktum.

1. Sakens bakgrunn

Ramazan Temur, f. 25.09.1984 som er kurder er eneeier og daglig leder av Minas Kafeteria AS. Han kom som 17-åring til Norge fra Tyrkia. Mens han bodde hos sine fosterforeldre i Brønnøysund avla han pliktig prøve etter serveringslovens regler og mottok serveringsbevilling.

Etter å ha arbeidet en periode Sandnessjøen, bosatte han seg på Fauske. Temur etablerte enkeltpersonforetaket «Damlaz» den 04.08 2007. Foretaket foresto drift av gatekjøkken på Fauske. Temur stiftet 21.10. 2009 Minas Kafeteria AS. Selskapet har drevet med kafevirksomhet og takeawaysalg på «Amfisentret» på Fauske frem til i dag.
Firmaet har over tid gitt økonomisk støtte til det frivillige arbeide i Fauske kommune.

Temur har hatt permanent oppholdstillatelse i Norge siden 2014.
Ramazan Temur er gift og forsørger tre barn under 18 år.
Han har ikke mottatt økonomisk støtte eller opplæring fra kommunes næringsavdeling i forbindelse med oppstarten av næringsvirksomheten. Temur har heller ikke mottatt tilbud om norskopplæring etter at han bosatte seg på Fauske.

2. Saksforholdet

De første årene etter oppstarten av Minas Kafeteria AS oppstod behov for driftskapital og tilførsel av penger til den nyoppstartede virksomheten.

Ramazan Temur ga derfor et personlig lån til aksjeselskapet.
Selskapets daværende regnskapsfører Nordregnskap AS, hjalp Temur med å opprette lånedokumentasjonen, jf.

Bilag nr 1 og nr 2: Låneavtale av hhv 02.02.2012 og 31.01.2013.

Den 2. mai 2016 ble Temur dømt til å betale en bot på kr 18.000 for fire brudd på utlendingsloven § 108 tredje ledd bokstav a. Tre av hendelsene fant sted i 2015.
I det ene tilfelle dreier det seg om at Temurs svoger Benyamin Emin Sadulla som oppholdt seg i Norge på tre måneders turistvisum hjalp til i virksomheten. De tre øvrige personene saken omhandler kom til Norge i forbindelse med den vanskelige flyktningesituasjonen som oppstod i 2015. De hadde kortvarig tilknytning til virksomheten før de ble utvist.

I desember 2016 gjennomførte skatteetaten et bokettersyn på driftsstedet til Minas Kafeteria AS. Ettersynsrapporten er vedlagt som bilag nr. 1til mitt brev datert 21.02.2020. Etter gjennomført ettersyn politianmelde skatteetaten Ramazan Temur for brudd på bokføringsloven og straffeloven.

Salten tingrett dømte den 17.06.2019 Temur for brudd på bokføringsloven § 15 flg og straffeloven § 393 flg til en 21 dager fengsel. Dommen omfattet også et enkeltstående brudd på utlendingsloven § 108 tredje ledd bokstav a, jf § 79 bokstav b.

Dommen er rettskraftig. Temur er motivert for å gjennomføre soningen så hurtig som mulig.

3. Kommunens vedtak

I sin oppsummerende vurdering under pkt 5 i vedtaket har Fauske kommune blant annet vist til at Temur for andre gang siden 2016 er rettskraftig domfelt i en straffesak som springer ut av driften av serveringsstedet. Tingrettens dom er enstemmig og truffet etter to dagers hovedforhandling med umiddelbar bevisføring. Beviskravet i straffesaker er langt høyere enn i sivile saker herunder forvaltningssak om tilbakekall av serveringsbevillingen. Videre vises til at tidligere regnskapsfører Kvæl skulle ha forklart at uspesifiserte uttak fra selskapet til Temur hadde pågått over lengre tid.

I sin oppsummering av hva som er gjort for å rette opp forholdet anføres at Temurs arbeide med å forbedre økonomiforvaltningen ikke bør tillegges nevneverdig vekt, jf. serveringsloven §19 annet ledd.

4. Sakens rettslige side

Betydningen av tingrettens dom som bevis

Det gjelder i norsk rett et sivilrettslig beviskrav om sannsynlighetsovervekt for at et faktum skal legges til grunn som tilstrekkelig bevist i en forvaltningssak. Det er på det rene at en

rettskraftig straffedom bygger på et svært strengt beviskrav fordi det skal bevises ut over enhver rimelig tvil at det er begått en straffbar handling. Når det likevel ut fra domspremissene i dommen mot Temur tydelig kan påvises at tingretten har kommet frem til et uriktig resultat, er ikke forvaltningen bundet av rettens avgjørelse i sin egen bevisvurdering.

Forvaltningen plikter således å foreta en selvstendig vurdering av faktagrunnlaget straffedommen bygger på i de tilfellene dommen klart bygger på et uriktig faktum. Den bevismessige styrken av dommen må på lik linje med andre opplysninger og bevis i saken vurderes etter reglene om fri bevisbedømmelse.

Hovedforhandlingen varte for øvrig i underkant av en dag ikke to dager slik kommunen skriver i vedtaket. Når man leser domspremissene i ettertid er det saklig grunn til å stille spørsmål ved om saksforholdet ble forsvarlig opplyst under hovedforhandlingen slik at sentrale elementer i tiltalen ble forstått av tingretten.

Det ble fra påtalemyndighetens side ikke fremlagt et eneste skriftlig dokument i form av daglige oppgjørssedler og/eller kassaoppgjørsdokumentasjon som belyse hvilke feil Temur Ramazan hadde begått ved de daglige kassatellingene. De eneste sikre observasjonene som er tidfestet fremgår av skatteetatens ansatte sine observasjoner i tre dager på driftsstedet før ettersynsrapporten ble utarbeidet, jf bilag nr. 1 til mitt brev av 21.02.2020.

Betydningen av skattesaken

Straffedommen bygger bare på brudd på bokførings- og regnskapsreglene. Skattemyndighetene har med utgangspunkt i sin boketterssynsrapport i 2016 lagt til grunn at Minas Kafeteria AS dessuten har hatt en svært høy uregistrert omsetning. Basert på skjønn har skattemyndighetene endret inntekten og fastsatt tilleggsskatt og tilleggsavgift. Skattesaken vedrører ikke straffesaken og skattemyndighetene har ikke politianmeldt selskapet eller innehaveren for dette forholdet.
Det knytter seg for øvrig alvorlig tvil med hensyn til nivået på den omsetningen som skattemyndighetene påstår uteholdt. Fastsettelsene er påklaget til Skatteklagenemnda og saken vil tidligst bli behandlet høsten 2020. Skattesaken har ingen rettslig betydning for tilbakekallet av serveringsbevillingen.

Uriktig faktum om bokføringpålegget

At tingretten tydelig har lagt til basert domfellelsen på et uriktig saksforhold underbygges av at retten på s 7 i dommen skriver at opptellingen av kassabeholdningen ikke ble rettet opp etter pålegg fra Skatt Nord og regnskapsfører ved Økonomihuset i Fauske. Det fremgår av bilag nr. 5 til mitt brev av 21.02.2020 at Skatteetaten i sitt brev av 11.10.2016 adressert Minas Kafeteria fremholder at «Skatteetaten har vurdert innsendte merknader og dokumentasjon, og konkludert med at dere har etterkommet bokføringspålegget». Tingretten har således på et sentralt punkt for skyld- og straffespørsmålet tatt feil av faktum til gunst for Ramazan Temur. (Korrigeringene etter pålegg fra skatteetaten ble foretatt av daværende regnskapsfører Therese Aronsen ansatt ved Økonomihuset.)

Daglig leder har altså helt tilbake fra tidspunket tiltalen gjelder i 2016 og videre fremover iverksatt forbedringer av økonomiforvaltningen i selskapet, jf bilag nr. 7 til mitt brev av 21.02.2020. Ordlyden i serveringsloven § 19 annet ledd forutsetter at vesentlige forbedringer ved virksomheten har betydning for retten til å beholde serveringsbevillingen. Kommunen

bygger derfor vedtaket på feil faktum og rettsanvendelse når forbedringene av økonomirutinene som startet i 2016 fem til ansettelse av Breiland som regnskapsfører i desember 2017, i*kke* tillegges vekt i den samlede vurderingen etter serveringsloven § 19 flg.

Regnskapsfører Kvæls politiforklaring

Når det gjelder vitnet Kvæls politiforklaring har hun opplyst at «problemet knyttet til dokumentasjon av kontantomsetning ble tatt opp flere ganger med mistenkte både skriftlig og muntlig.», jf. bilag nr. 2 i mitt brev av 21.02.2020.

Det er altså *forsinkelsen* med innsendelsen av bilagene som var problemet for regnskapsføreren ikke uttakene isolert slik kommunen synes å mene. Formentlig var det denne forsinkelsen som medførete at regnskapsfører avsluttet oppdraget.
I revisorerklæringene for 2014 er det ikke anmerket feil med kassatellingen. At hun var godt kjent med at uttakene gikk med til dekning av privat lån fremgår også av Kvæls politiforklaring. Det kan heller ikke ut fra Kvæls politiforklaring trekkes noen konklusjoner om hvor omfattende svikten i opptellingen av kassen var.
Politiforklaringen til Kvæl beviser derfor ikke grove brudd på regnskapsloven. Økonomihuset overtok fra mai 2015 ansvaret for regnskapsføringen.

Revisor godkjenning av private uttak og motregningen

Revisor godkjente til tross for manglende bilag enkeltuttakene fra kassen som Temur gjennomførte i regnskapsåret 2015, jf bilag nr 6 til mine merknader til forhåndsvarslet. Kassasdifferansen mellom bokført kasse og faktisk kassabeholdning som ble avdekket etter opptellingen av kassen ble motregnet mot lånet til Temur personlig med revisors godkjenning, jf. bilag nr 1 og nr. 2 foran.

Det er beklagelig og kritikkverdig at kassarutinene og da særlig reglene for opptellingen av kassen i en periode har vært for dårlige. I tillegg kommer forsinket innsending av uttaksbilag til regnskapsfører. Disse forholdene innebærer likevel samlet sett mindre alvorlige brudd på bokføringsloven § 15 flg. Det dreier seg ikke om grove brudd på regnskapslovgivningen som rammes av straffeloven § 393, jf. § 392. Det fremgår av rettspraksis og juridisk teori at grovt brudd på regnskapslovgivningen krever at regnskapsfeilene medfører *negative* konsekvenser for brukeren av regnskapet. Slike virkninger i forhold til offentlige myndigheter eller privat parter er ikke påvist i straffesaken, jf min redegjørelse i brev av 21.02. i år. Minas Kafeteria AS har hele tiden betalt skatt og avgifter basert på regnskap godkjent av revisor.

Når det gjelder den nærmere juridiske bedømmelsen av forholdene vises til min redegjørelsen i mitt brev av 21.02. i år s. 3 flg. En riktig og forholdsmessig reaksjon på nevnte regnskapslovbrudd ville således ha vært en følbar bot, men ikke fengsel.

Fauske kommunes lovtolkning av serveringsloven § 6, jf § 19 er for streng

Kommunen har i tillegg til feilvurderingen av alvorlighetsgraden av brudd på regnskapslovgivningen dessuten lagt for stor vekt på fem kortvarige brudd på utlendingslovens § 108 flg som skjedde i 2015, 2016 og 2018. At Temur egen svoger var

tilknyttet virksomheten en helt kort periode, bærer preg av en vennetjeneste. De tre andre flykninger som kom til Fauske under flyktningkrisen i 2015 hadde likeledes bare kortvarig tilknytning til virksomheten. I samtlige tilfeller bærer deres tilknytning til firmaet preg av hjelp til mennesker i en svært vanskelig livssituasjon. De samme synspunktene gjør seg gjeldende i forhold til overtredelsen som skjedde da Abdulla Hamid i 2018 var tilknyttet serveringsstedet. Feilene har ikke gitt Minas Kafeteria AS eller Temur noen målbar økonomisk fordel.

Både brudd på bokføringsloven og utlendingsloven har ikke preg av vinningsformål.
Det er i forarbeidene til serveringsloven, Ot. prp. Nr. 55 (1996-97) pkt 7.4 vist til at «Formålet med loven er først og fremst å ramme kriminalitet som er satt noe i system. Likeledes bør overtredelsen ha noen dimensjon over seg. En enkeltstående overtredelse vil normalt ikke medføre at bevillingen nektes eller tilbakekalles, men forholdets art og omfang kan tilsi noe annet.»

Under pkt 7.5 fremgår at enkeltstående brudd på regnskapslovgivningen bestemmelser om f.eks. bokføringsplikt, plikt til å oppbevare bilag og bøker, plikt til å utarbeide årsoppgjør eller plikt til å sende inn årsoppgjør bør ikke medføre at serveringsbevillingen nektes.
Videre er det under pkt 7. 5 fremholdt at «forseelser som ligger fem år tilbake i tid bør ikke få betydning for bevillingsspørsmålet heller ikke i en totalvurdering»
De fem bruddene på utlendingsloven som Temur har gjort seg skyldig i er mindre grove og tre av forholdene ligger så lang tilbake i tid at forarbeidene gir anvisning på at de at de om kort tid overhode ikke skal tas i betraktning heller ikke i *totalbedømmelsen*.

Ramazan Temurs «hovedforgåelse» er således at han har foretatt uttak fra firmaets kasse uten samtidig å sørge for gyldig bilag eller at han har gjort seg skyld i forsinket innsending av bilagene. I tillegg kommer svikt i kassaopptellingsrutinene. Handlingene bærer først og fremst preg av svak forståelse for at det er viktig at regnskapet er mest mulig riktig til enhver tid. Uttakene han har benyttet til å innfri privat gjeld; en lovlig transaksjon.
I kommunens vedtak synes lag til grunn at tingretten har vurdert betydningen av revisors godkjenning av de private uttakene. Dette er ikke riktig. I tilknytning til rettens konklusjon om grovt brudd på regnskapsloven fremgår det ikke av domspremissen at revisors godkjenning av disposisjonene har vært vurdert. At revisor heller ikke har hatt merknader til kassarutinene i 2015 er heller ikke vurdert av retten.

At det firmaet ha hatt en selvstendig og kritisk revisor fremgår av revisorerklæringen for 2014 der han rettet kritikk mot firmaets dokumentasjon av salget.

At tingretten på sentrale punkt for skyldspørsmålet fullstendig tilsidesetter prinsippene om rimelig tvil viser at saken ble for dårlig opplyst og uforsvarlig behandlet av retten. Kommunen bør også på denne bakgrunn legge til grunn for sin bevisvurdering at det er overveiende sannsynlig at Ramazan Temur ikke har forbrutt seg grovt mot regnskapsloven.

Kommunens tilbakekall av serveringsbevillingen bygger på en urimelig og uriktig fortolkning av vandelskravet i serveringsloven § 6. Subsumpsjonen går vesentlig ut over intensjonen med serveringsloven dersom vedtaket blir stående.

Virkningen av vedtaket krav til utredning forvaltningsloven § 17, jf § 41

Opprettholdes kommunens vedtaket om tilbakekall vil det i praksis innebære at Temur som ansatt og eier mister en stabil inntekt. Vedtaket medfører at Temur gis varig arbeidsnekt i kafe- og serveringsbransjen. Temur har svake norskferdigheter og har problemer med å gjøre seg forstått skriftlig. Han vil åpenbart komme svært dårlig ut som arbeidssøker i dagens arbeidsmarked. Vedtaket vil også være til betydelig sosial og økonomisk ulempe for Ramazan Temur og hans familie som etter hvert har blitt godt integrert i lokalsamfunnet.
Temur har innstilt seg på å sone dommen og har således tatt ansvar for de feil han har begått.

Det gjelder et ulovfestet forholdsmessighetsprinsipp i norsk forvaltningsrett.
Ved et så inngripende vedtak som et varig tilbakekall av serveringsbevillingen vil være, har forvaltningen en plikt til å vurdere virkningen av tilbakekallet.

Administrasjonen i Fauske kommune har ikke i samsvar med forvaltningsloven § 17 utredet saken tilstrekkelig. Det vises til at virkningene av vedtaket om tilbakekallet ikke er holdt opp mot de betydelige negative velferdsmessige og sosiale ulempene vedtaket vil få for Temur personlig, hans nærmeste familie og de øvrige ansatte i firmaet. Den mangelfulle opplysningen av saken på disse punktene vil etter omstendighetene vært egnet til å påvirke innholdet i vedtaket slik at det må anses ugyldig jf. forvaltningsloven § 41.

Dersom vedtaket endres til gunst for klager kreves nødvendige utgifter til juridisk bistand erstattet, jf. forvaltningsloven § 36. Det tas forbehold om supplerende anførsler til klagen.

5. Sammendrag

Fauske kommune plikter å forta en selvstendig bevisvurdering av alle opplysninger i saken når kommunen skal ta stilling til om Ramazan Temur har forbrutt seg grovt mot regnskapslovgivningen. Skatteetatens brev av oktober 2016 adressert Minas Kafeteria AS dokumenterer at selskapet sommeren/høsten 2016 rettet opp svikt i regnskaps- og kassarutinene påpekt i skatteetatens bokføringspålegg.
Uttakene fra kassen i 2015 ble godkjent av revisor. Kassadifferansen ble lovlig motregnet i et lån som Temur personlig ga til selskapet. Både opplysningene om oppfyllelsen av regnskapspålegget og revisorgodkjenningen av motregningen av privatuttakene som tingretten ikke har hensyntatt i sin vurdering, taler klart mot grovt brudd på straffeloven § 393 jf § 392. Lovtolkningen er uansett uriktig fordi juridisk teori og rettspraksis krever at lovbruddene skal ha medført negative konsekvenser for brukerne av regnskapet.

Tingretten har dessuten tilsidesatt tvilsprinsippet i strafferetten når retten kun ut fra bokettersynsrapporten - basert på tre observasjonsdager på driftsstedet - konkluderer med at selskapet over to år har brutt kassaoppgjørsreglene. Det er ingen klare opplysninger i vitnet Kvæls politiforklaring som bekrefter lanvarige brudd på reglene for kassaoppgjør. Men regnskapsfører hadde problemer med forsinket innsending av regnskapsbilagene.

I forhold til vandelsvurderingen etter serveringsloven § 6 er det både uriktig og urimelig strengt å trekke inn selskapets tre eldre forgåelser mot utlendingsloven § 108 flg. Forarbeidene til serveringsloven gir anvisning på at det skal ses bort fra forgåelser som er

eldre enn fem år. Tre av forholdene i dommen er om få måneder for gamle til at de skal tillegges vekt. De to øvrige forgåelsene fra 2016 og 2018 bør ut fra de menneskelige hensyn som også gjør seg gjeldende tillegges mindre vekt. Felles for alle lovbruddene gjelder at de har preg av vennetjenester og hjelp til menensker i en vanskelig livssituasjon.

Kommunen har tolket serveringsloven § 6 jf § 19 feil når kommunen ikke har hensyntatt at selskapet sommeren 2016 forbedret regnskapsrutinene og fortsatte arbeidet med forbedringene også etter at Leiv Breiland overtok som regnskapsfører i desember 2017. Hverken overtredelsene av utlendingsloven eller regnskapslovgivningen er tilstrekkelig alvorlige til at forholdene bedømt hver for seg eller samlet kan begrunne tilbakekall av serveringsbevillingen til Minas Kafeteria AS.

Kommunens vedtak er i strid med det ulovfestede forholdsmessighetsprinsippet i forvatningsretten. Fordi det foreligger saksbehandlingsfeil knyttet til manglende opplysninger om virkningen av vedtaket i forhold Ramazan Temur, hans familie og ansatte i virksomheten er vedtaket ugyldig, jf. forvaltningsloven § 41.

6. Ugyldig vedtak

Vedtaket er ugyldig

Fauske kommunes vedtak av 4.mars 2020 om å tilbakekalle serveringsbevillingen til Minas Kafeteria AS er ugyldig.

Dette brevet m/vedlegg sendes pr e-post til Fauske kommune.

Med vennlig hilsen

Øystein Hansen
advokat

vedlegg

Kopi: Klient

BILAG 1

LÅNEAVTALE

MELLOM ARBEIDSGIVER OG ARBEIDSTAKER

LÅNGIVER	
Navn:	Damlas v/Ramazan Temur
Aresse:	Sjøgata 70 8200 Fauske
Organisasjonsnr:	991 462 139 F nr 10108427960
LÅNTAKER	
Navn:	Minas As
Adresse:	Fauske Amfi 8200 Fauske
Fødselsdato:	994 680 005

1. LÅNEBELØP

Undertegnede **Minas v /Ramazan Temur** erkjenner herved å være **Damlas v/ Ramazan Temur** eller ordre skyldig med

Kr **856 000** ----**åttehundredeogfemtisekstusen**---- med tillegg av renter og omkostninger

2. RENTER

A) Ordninære renter

For låneforholdet gjelder en rentesats på 3 % p.a. Renten løper fra 01.01.2012 og forfaller til betaling etterskuddsvis den 15 hver måned og hvert år.
Første rentetermin er den 15.05.2012.
Långiver kan regulere renten på lånet med 1 måned(er)s skriftlig varsel.

B) Renter ved forsinket betaling

Ved forsinket betaling skal låntaker betale forsinkelsesrente både av forfalte avdrag og rentetermin(er) (rentesrente). Forsinkelsesrenten skal tilsvare den høyest tillatte renten etter forsinkelsesrenteloven § 3.

3. NEDBETALING

Lånet nedbetales i halvårlige avdrag á kr 20 000 den 15 hver måned og hvert år.

4. ARBEIDSGIVERS ADGANG TIL TREKK I LØNN M.V.

For ethvert mellomværende etter denne avtale har långiveren til enhver tid rett til å foreta motregning ved trekk i lønnsutbetalingene eller ethvert annet krav låntakeren har overfor långiveren, så som feriepenger, sykepenger, bonusutbetalinger, refusjoner erstatningskrav o.l. Långivers adgang til trekk i lønn m.m. gjelder også etter at arbeidsforholdet er brakt til opphør, uavhengig av årsaken til dette.

5. INNFRIELSE

Dersom arbeidsforholdet opphører forfaller gjelden straks til betaling. Dette gjelder uavhengig av om arbeidstakeren blir oppsagt eller selv sier opp sin stilling. Lånet kan bringes til opphør ved gjensidig skriftlig oppsigelse på antall - antall med bokstaver måneder

6. MISLIGHOLD

Ved vesentlig misligholdt av lånebetingelsene forfaller gjelden straks til betaling. Dersom den avtalte sikkerhet i.h.t pkt 4 skulle bortfalle eller reduseres vesentlig vil dette å likestille med vesentlig misligholdt.

Kreditor kan uten oppsigelse kreve gjelden innbetalt straks hvis skyldneren dør, innstiller betalingen, pådrar seg tvangsinndrivelse eller vesentlig forringer sin formuesstilling ved gaver, arveforskudd, oppretting av særeie e.l., eller er i ferd med å ta bopel utenfor Norge. Unntatt herfra er dersom skyldneren kommer inn under gjeldsordningsloven.

Ved mislighold vedtas at gjeldsbeløpet med tillegg av renter og omkostninger kan innkreves uten søksmål i overenstemmelse med lov om tvangsfullbyrdelse §§ 7-1 og 7-2. Varsel etter samme lovs § 4-18 sendes låntakeren under den oppgitte adresse.

7. UNDERSKRIFT

Fauske 2. mai 2012

Hamalan Temur
Underskrift långiver

Hamalan Temur
Underskrift låntaker

8. VITNER

Lånetakers signatur(er) må bekreftes av to myndige vitner eller en dommer, lensmann/lensmannsbetjent, namsmann/namsmannsfullmektig godtatt av tingretten, advokat/autorisert advokatfullmektig, statsautorisert eller registrert revisor, autorisert eiendomsmegler, inkassobevillingshaver som er i tjeneste hos en inkassator eller norsk/utenlandsk notarius publicus, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 7-2 (a) og forskrift om bekreftelse av underskrift på eksigible gjeldsbrev fastsatt ved kgl. res. 4. desember 1992 nr. 896, § 1.

Fauske

Nazife Temur
Underskrift vitne

Ann Han Zahl
Underskrift vitne

BILAG 2 (15) + (185)

LÅNEAVTALE

LÅNGIVER: Damlas v/Ramazan Temur, Sjøgata 70, 8200 Fauske

LÅNTAKER: Minas Kafeteria AS, Fauske Amfi, 8200 Fauske, org.nr 994 680 005

Undertegnede Minas Kafeteria AS erkjenner herved å være Ramazan Temur skyldig

kr. 1.282.000,- med tillegg av renter.

Renter skal beregnes etter den en hver tid gjeldende skjermingsrente dividert på 1 minus skattesatsen .

Nedbetaling vil bli foretatt gradvis over tid, alt avhengig av firmaets økonomi.

Fauske, 31.01.13

Ramazan Temur
Långiver

Ramazan Temur
Minas Kafeteria AS
låntaker

Fauske kommune
Enhet Helse
Pb 93
8201 Fauske

ØYSTEIN HANSEN
Advokat AS

Tlf. nr. 46 44 00 04
E-post: post@advokatan.no

Kontoradresse: Sjøgata 60, 3. etg.
Postadresse: Boks 14, 8201 Fauske.

Organisasjonsnr: 813 744082

Fauske, den 30. mars 2020

TILBAKEKALL AV SERVERINGSBEVILING – MINAS KAFETERIA AS

Jeg viser til mitt brev av 23. mars i år.

1 Betydningen av svikt i kassarutinen og private uttak

Kommunen har under pkt fem i vedtaket vist til at: «Det er anført fra bevillingshavers side at det ikke er ført økonomisk bevis for at han har hatt økonomisk fordel av brudd på regnskapslovgivningen. Til dette må det bemerkes at Temurs brudd på regnskapslovgivningen gjør det umulig å fastslå med sikkerhet hvilken vinning som er oppnådd. Formålet med regnskapsplikten er nettopp å kunne ha kontroll for at ulovlige uttak ikke forekommer.»

Rutine for oppgjør av kassen

Kommunen legger med formulering uriktig bevisbyrden for uskyld på Temur. Det er ikke saklig grunnlag for å sette likhetstegn mellom mindre brudd på regnskapsloven - feil med opptellingen av kassen og lovlige uttak til betaling av privat gjeld som ikke dokumenteres med bilag - og oppnåelse av vinnining.

Formålet med daglige kassaopptellingsrutiner er å påpeke avvik i kassen. Når den fysisk opptellingen av kassen er gjennomført vil det i praksis oppstå avvik i faktisk opptelt kassabeholdning holdt opp mot den elektronisk registrerte kassabeholdningen i kassen.

Avvikene som oppstår kan ha sammenheng med at kunden har betalt mer inn i kontanter enn det som rent faktisk blir registrert som innbetaling på kassasapparatet. Sannsynnligheten for at kundene *jevnlig* betaler mindre for kjøp av en vare enn det som registrerers på kassen eller at det gis for mye tilbake i vekselpenger til kunden for hvert kjøp, er likevel en like sannsynlig forklaring på kasadifferanser som kan oppstå. Altså er det ingen vinning for en virksomhet å ha dårlige kassarutiner. Det kan like gjerne medføre økonomisk tap.

Kommunens oppfatning om at Temur har «tjent på» at kassaoppgjørene ikke blir korrekt gjennomført ved dagens slutt bygger derfor på spekulasjon ikke bevis. På samme måte blir det spekulativt når det legges til grunn at Temur har «skjulte fordeler» av å betale ned sitt private lån med midler fra bedriftens kassen uten gyldig uttaksdokumentasjon.

Hovedformålet med regnskapet er å gi et riktig (rettvisende) bilde av selskapets økonomiske stilling. Feilene Temur har begått med kassatellingen vil i verste fall kunne gi et misvisenede bilde av kontantbeholdningen i en begrenset driftsperiode. Et forhold som regnskapsfører må

ha hatt god oversikt over til enhver tid fordi hun hadde tilgang til månedlige bankkontoutskrifter og månedsrapportene som den eletroniske kassen utarbeidet.
Når selskapets revisor har godkjent regnskapet og ikke har merknader til de regnskapstekniske feilene tiltalen gjelder ved årets slutt, så kan ikke det tolkes på annen måte enn at virksomhetens regnskap i det alt vesentlige oppfylte lovens krav.

Manglende bevis

Det svekker for øvrig grunnlaget for domfellelsen alvorlig at påtalemyndigheten under hovedforhandlingen ikke fremla bilag i form av z-rapporter/kassaoppgjørsmateriell som belyste hvilken rutinesvikt Temur over tid hadde gjort seg skyld i, jf kravene i bokføringsloven § 5 flg. Hvor lenge svikten hadde pågått fremkom følgelig heller ikke. I tiltalen er det uttrykkelig vist til at regnskapsovertredelsen er grov fordi den har pågått over lang tid, jf straffeloven § 393 annet ledd bokstav b. Påtalemyndigheten hadde altså hverken støtte i vitneforklaringen eller skriftlige bevis for at svikten i kassaoppgjørene pågikk over to år slik at det dreide seg om «betydelig antall ganger.» Dog var det på tre kontrolldager som skattetetaten gjennomførte i 2016 registrert svikt i kassaarutiene. (skatteetatens rapport av 14.12.16 s 10 flg , jf vedlegg til mitt bev av 21.02. i år).

Som tidligere anført underbygger revisorerklæringen for 2015 derimot at Temur hadde forbedret kassarutinene i 2015.Vitnet Kvæl har i sin politifoklaring har heller ikke vært i stand til å si noe konkret om hvor ofte var et problem at Temur ikke foretok kasstelinger i samsvar med forskriftens krav.

På denne bakgrunn fremstår tingrettens domfellelse av Temur for grovt brudd på regnskapslovgivningen som et «arbeidsuhell».

2. Brudd på utlendingsloven

Når de gjelder domfellelsen for brudd på utlendingsloven § 108 i august 2018 vises til vedlagte skriftlige erklæring fra Karin W J Brandt og Robert Wadel datert 25. 03. 20, jf **bilag 1.**

De er på det rene at både Brandt og Wadel som over lengre tid hadde nær kontakt med Abdullah oppfattet oppholdet på kafeen som en positiv sosial opplevelse for en mindreårig flyktning. Det var således intet økonomisk motiv som lå til grunn for tilknytningen han hadde til Minas Kafeteria AS før han ble utvist.

I forarbeidene til utlendingsloven§ 108 annet ledd bokstav b, Ot prp nr 75 (2006-2007) er det vist til at det er *det utilbørlige* i situasjonen det skal reageres mot. Et tidsbegrenset opphold i en bedrift ment som et sosialt støttetiltak, rammes altså ikke av utlendingsloven § 108 flg. Opplysningene i erklæringen bekrefter således at domfellelsen i august 2018 mest sannsynlig skjedde på et uriktig rettslig grunnlag.

Med vennlig hilsen

Øystein Hansen
advokat

vedlegg

Kopi:
Klient

Abdullah Hamid
Kom til Norge i 2015 sammen med veldig mange mindreårige flyktninger. Bodde på Brygga asylmottak til dette ble stengt. Fra tiden hans på Brygga ble han godt kjent med flere gutter.Den sosiale kontakten mellom dem var svært viktig for å takle all usikkerheten de opplevde i hverdagen. Guttene ble flyttet etter hvert som mottak ble lagt ned. De guttene som fremdeles hadde tilhold i Salten møttes regelmessig på Fauske til normale aktiviteter for tenåringer så som trening og fotballspill. Denne sosiale kontakten ble svært viktig i denne vanskelige tiden de hadde.

Minas spiseri har vært og er et samlingssted der folk flest trives. På Minas er det et sosialt og inkluderende miljø, folk hilser, snakker og hygger seg - på tvers av alder og nasjonalitet.

På Minas hadde aldri Abdullah noen jobb, han «hang» der på grunn av det sosiale miljøet.

Jeg og min mann hadde god kontakt med Abdullah. Vi inviterte han hjem til oss, og han besøkte oss ofte i vårt hjem. Han er en forsiktig, beskjeden og veloppdragen ungdom. Han likte å hjelpe til med daglige gjøremål. Han ble ikke bedt om å gjøre noe, men han så mulige arbeidsoppgaver og bare utførte. Som eksempel: når mannen min skulle klippe plen og startet gressklipperen, så var Abdullah der og insisterte på å overta. På oss virket det som at dette gav mening med dagene, å ha noe å holde på med. Slik var han sammen med oss, og det var sikkert slik politiets 30 minutters observasjon også viste 10.august 2018.

Skulle Ramazan nekte Abdullah adgang til Minas ?
Er det forbudt å være menneskelig og utvise forståelse for en ungdom som bare vil vel ?

Fauske 25.03.20

Vennlig hilsen Karin Julianne J.W. Brandt og Robert Wadel

FAUSKE KOMMUNE

SAKSPAPIR

	JournalpostID: 20/5388 Arkiv sakID.: 20/620	Saksbehandler: Gregory Hautois

Sak nr.		Dato
009/20	Helse- og omsorgsutvalg	15.04.2020

Forslag til ny lokal forskrift om karantene

Rådmannens forslag til vedtak:

Ny lokal forskrift om karantene godkjennes for perioden 15. april til 22. april 2020.

Vedlegg:

14.04.2020 Forskrift om utvidet karantenebestemmelse i Fauske kommune - Fra 150420 1438612

Sammendrag:

Se vedlegg.

Geir Mikkelsen
rådmann

Forskrift om utvidet karantenebestemmelse i Fauske kommune

For å forebygge og begrense smitte og beskytte sårbare grupper har Fauske kommune v/ helse- og omsorgsutvalget med hjemmel i smittevernloven § 4-1 femte ledd, jfr. første ledd – og med henvisning til Folkehelseinstituttets råd – vedtatt følgende lokal forskrift:

1. Alle som ankommer Fauske kommune etter reiser i områdene som angitt i punkt 3 i denne forskrift, ilegges hjemmekarantene etter ankomst. Karantenen varer så lenge forskriften er gyldig og inntil 14 dager hvis forskriften forlenges. jf. Forskrift om karantene, isolasjon og forbud mot opphold på fritidseiendommer mv. i anledning utbrudd av Covid-19 § 2.

2. For personer som utvikler sykdom eller symptomer i karanteneperioden, gjelder myndighetenes til enhver tid gjeldende regler for karantene og isolasjon.

3. Forskriften gjelder pr 15. april 2020 følgende områder: Trøndelag, Møre og Romsdal, Vestland, Viken, Vestfold og Telemark, Rogaland, Oslo, Innlandet og Agder.

4. Transittopphold på lufthavn i områdene i denne forskrift pkt 3 regnes ikke som opphold i området.

5. Reisende som ikke har symptomer kan reise til planlagt oppholdssted for hjemmekarantene, men skal under reisen så langt det lar seg gjøre holde avstand til andre. Reisende med symptomer skal umiddelbart i isolering, og kan ikke bruke offentlig transport.

   Disse karantenebestemmelsene gjelder kun den reisende selv, ikke personer den reisende oppholder seg med eller har oppholdt seg med under opphold i Fauske kommune.

6. Unntak fra denne lokale forskrifts karantenekrav:

   a) Samfunnets kritiske funksjoner, slik disse er definert i de til enhver tid gjeldende nasjonale bestemmelser jf. Liste over kritiske samfunnsfunksjoner fastsatt av Justis og beredskapsdepartementet.

   b) Offentlig tjenesteyting og myndighetsutøvelse, herunder barnevern.

   c) Nær familie av avdøde ifm. begravelser.

   d) Barn med delt bosted eller ved gjennomføring av samværsordninger.

   e) Personer som er på gjennomreise i kommunen kan gjøre opphold som er nødvendige for å ivareta grunnleggende behov som for eksempel innta mat og drikke.

f) Personer inkl. pendlere som er nødvendige for å opprettholde næringslivet, holde produksjon i gang i virksomheter, så som vedlikehold, reparasjoner, forsyningslinjer, spesialiserte tjenester m.v., samt planlagte utviklingsprosjekter.

g) Person - og varetransport (på vei, sjø eller bane eller i luften).

Disse unntak gjelder ikke for de som er testet positiv og er isolert, jf. forskrift om smitteverntiltak mv. ved koronautbruddet (Covid-19-forskriften) § 11.

Personer som er omfattet av unntaket skal så langt som mulig unngå nærkontakt med andre personer, jf. forskrift om smitteverntiltak mv. ved koronautbruddet (Covid-19-forskriften) § 3.

Arbeidsgiver/virksomhetsleder har ansvar for å vurdere smitterisiko og iverksette nødvendige smittereduserende tiltak på arbeidsplassen iht. gjeldende regelverk. Kommunen vil føre tilsyn iht. smittevernloven § 7-1.

Personer som får unntak fra karanteneregler i forbindelse med arbeid ilegges karantene i tidsrommene de ikke utfører arbeid eller gjennomfører reise som er nødvendig i forbindelse med arbeid, jf. forskrift om smitteverntiltak mv. ved koronautbruddet (Covid-19-forskriften) § 6

7. Det kan i tillegg søkes om dispensasjon fra karantenebestemmelsene. Søknad om dispensasjon rettes til kommuneoverlegen i Fauske kommune.

8. Klageadgang

   Fylkesmannen avgjør klage over kommunalt eller interkommunalt vedtak så fremt ikke noe annet er bestemt i loven.

9. Økonomisk ansvar

   Fauske kommune påtar seg ikke økonomisk ansvar som følge av pålagte tiltak.

10. Ikrafttredelse og varighet

    Denne forskrift gjelder fra onsdag 15. april 2020 til 22. april 2020.

Fauske 15.04.2020

Veronika Ormåsen
Utvalgsleder Helse- og omsorgsutvalget

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke underskrift.

Øvrig informasjon

A. Begrunnelse

Covid-19 er erklært som et alvorlig utbrudd av allmennfarlig smittsom sykdom som kan få alvorlige helsekonsekvenser for mange mennesker. Sykdommen er også erklært som en pandemi og en alvorlig hendelse av betydning for internasjonal folkehelse av Verdens Helseorganisasjon

Helsedirektoratet vedtok 12.03.20 omfattende tiltak for å hindre spredning av Covid-19 og for å bidra til å opprettholde nødvendig helse- og omsorgstjenester. Her det er det blant annet:

«*Helsedirektoratet ønsker at innenlands transport skal gå mest mulig som normalt, men vi oppfordrer sterkt alle til å unngå fritidsreiser. Vi oppfordrer til å unngå reiser som ikke er strengt nødvendig (både innenlands og utenlands), unngå offentlig transport hvis du kan, unngå andre steder hvor du lett kommer nær andre, unngå nærkontakt med andre.»*

Covid-19 epidemien har i dag ulik utbredelse i Norge. Folkehelseinstituttet har uttalt at epidemien nå har gått over i en ny fase hvor en ikke har klart å identifisere smittekjeden for alle som blir syke. Dette innebærer at alle nye smittetilfeller ikke lengre kan spores tilbake til utlandet.

I Fauske kommune er smittepresset trolig fortsatt lavt. Situasjonen pr 08.04.20 er at Trøndelag, Møre og Romsdal, Vestland, Viken, Vestfold og Telemark, Rogaland, Oslo, Innlandet og Agder har større smittespredning enn Nordland.

I den nåværende situasjonen er det nødvendig å forebygge og motvirke spredning av Covid-19 og det er avgjørende å få satt i verk tiltak raskt. Tiltaket anses nødvendig både for å beskytte sårbare grupper og for å opprettholde nødvendig kapasitet i helsetjenesten.

Forbudet gjelder for Fauske kommune med mindre annet særskilt blir bestemt.

Kommuneoverlegen vurderer at smitteverntiltaket har en medisinskfaglig begrunnelse, er nødvendig av hensyn til smittevernet og for å opprettholde tilstrekkelig smittevernskapasitet i kommunen og i helse- og omsorgstjenesten. Tiltaket vurderes derfor som forholdsmessig og tjenlig utfra en helhetsvurdering Etter kommuneoverlegens vurdering vil den samfunnsmessige nytten ved smitteverntiltaket overstige den belastning og ulempe for de tiltakene gjelder. Frivillig medvirkning er vektlagt i vurderingen.

Det anmodes om å utvise solidaritet i en særlig utfordrende tid for sårbare grupper i bygdesamfunnet vårt og deres pårørende.