

## FAUSKE KOMMUNE

### SAKSPAPIR

	JournalpostID: 09/5704	
	Arkiv sakID.: 07/1914	Saksbehandler: Jan Erik Johansen
Sluttbehandlede vedtaksinstans: Kommunestyret		
Sak nr.: 056/09	PLAN- OG UTVIKLINGSUTVALG	Dato: 08.09.2009
077/09	KOMMUNESTYRE	24.09.2009

### FORSLAG TIL REGULERINGSPLAN FOR MOURKIVATNET

Vedlegg: Plankart med bestemmelser. Oversiktskart i målestokk 1:100000 og 1:10000

#### Sammendrag:

##### 1. gangs behandling.

Statskog SF fremmer forslag til reguleringsplan for Mourkivatnet. Planområdet ligger ved Mourkivatnet, ca.1 mil sørøst for Sulitjelma.

Hensikten med planarbeidet er å fastslå lovlig plassering og bruk av eksisterende bygninger i området. Det fastsettes også plassering av to ubebygde tomter som ble lagt inn i naustplan (ikke reguleringsplan) fra 1980-tallet utarbeidet av A/S Sulitjelma Gruber.

Planområdet eies av Statskog SF med punktfeste for nausttomtene.

Planforslaget inneholder følgende arealformål:

1. *Byggeområder: Naust.*
2. *Spesialområder: Friluftsområde på land, friluftsområde i sjø.*

I kommuneplanens arealdel er området lagt ut som LNF-område, hvor utbygging ikke er tillatt. Kommuneplanens arealdel er inne i en rulleringsprosess der angjeldende område foreslås lagt ut som byggeområde for fritidsbebyggelse, naust. Her ligger krav om reguleringsplan. Foreliggende planforslag er dermed i tråd med føringer lagt i rulleringsprosessen.

Det er gjort en vurdering på risiko- og sårbarhet for området gjennom følgende sjekklister:

#### NATUR- OG MILJØFORHOLD

Forhold/uønsket hendelse	Ja/Nei	Vurdering
Jord-/leire-/løsmasseskred	Nei	
Kvikkleire, ustadige grunnforhold	Nei	
Steinras, steinsprang	Nei	
Is-/snøskred	Nei	
Kjente historiske skred, utbredelse	Nei	

Flomfare	Ja	NVE viser i oppstartinnspill til at Lomivatnet er regulert og at det kan oppstå høyere vannstand enn HRV. Ettersom Muorkivatnet ligger kun 4 m høyere enn Lomivatnet ved normalvannstand, kan høy vannstand i Lomi hindre avløp fra Muorkivatnet. I planforslaget er område for naust planlagt på flomsikker grunn og er trukket bort fra vatnet etter nærmere vurdering.
Springflo	Nei	
Flomsonekart, historiske flomnivå	Nei	
Sterkt vindutsatt, storm/orkan etc.	Nei	
Mye nedbør	Nei	
Store snømengder	Nei	
Radon	Nei	
Annet...	Nei	

#### DRIKKEVANN OG ANDRE BIOLOGISKE RESSURSER

Forhold/uønskede hendelse	Ja/Nei	Vurdering
Utbyggingsplaner (boliger, fritidsbebyggelse, næring /industri, infrastruktur etc.) i nærheten av: <ul style="list-style-type: none"> <li>- drikkevannskilder, nedbørsfelt, grunnvann</li> <li>- landbruksareal</li> <li>- oppdrettsanlegg m.m.</li> </ul> Vurdere nødv. tiltak, båndlegging etc.	Nei	

#### VIRKSOMHETSBASERT SÅRBARHET

Forhold/uønsket hendelse	Ja/Nei	Vurdering
Brann/eksplosjon ved industrianlegg	Nei	
Kjemikalieutslipp o.a. forurensning	Nei	
Olje-/gassanlegg	Nei	
Lagringsplass for farlige stoffer for eksempel industrianlegg, havner, bensinstasjoner, radioaktiv lagring	Nei	
Høyspentledninger	Nei	
Anlegg for deponering og destruksjon av farlig avfall	Nei	
Strålingsfare fra div. installasjoner	Nei	
Gamle fyllplasser	Nei	
Forurenset grunn og sjøsedimenter, endret bruk av gamle industritomter	Nei	
Militære og sivile skytefelt	Nei	
Dumpeområder i sjø	Nei	

#### INFRASTRUKTUR

Forhold/uønsket hendelse	Ja/Nei	Vurdering
Vil utilsiktet/ukontrollerte hendelser som kan inntreffe på nærliggende transportårer utgjøre en risiko for området?	Nei	

- hendelser på veg - hendelser på jernbane - hendelser på sjø/vann - hendelser i luften		
Veger med mye transport av farlig gods	Nei	
Ulykkesbelastede veger	Nei	
Støysoner ved infrastruktur	Nei	

#### STRATEGISKE/SÅRBARE OBJEKTER

Objekter som kan være særlig utsatt for sabotasje/terror, og/eller er sårbare i seg selv og derfor bør ha en grundig vurdering.

Forhold/uønsket hendelse	Ja/Nei	Vurdering
Sykehus/helseinstitusjon	Nei	
Sykehus/omsorgsinstitusjon	Nei	
Skole/barnehage	Nei	
Flyplass	Nei	
Viktig vei/jernbane	Nei	
Jernbanestasjon/bussterminal	Nei	
Havn	Nei	
Vannverk/kraftverk	Nei	
Undervannsledninger/kabler	Nei	
Bru/demning	Nei	

Rådmannen konkluderer med at det ikke finnes kjente forhold/hendelser, verken naturlige eller menneskeskapte, som virker inn på arealbruken i planområdet.

Fra ca. midten av juli måned er en anleggsvei farbar for bil frem til Lomivatnets "Fagerlibukta". Fra P-plassen er det ca. 1 times gange til naustområdet ved Mourkivatnet. I vinterhalvåret passerer scooterløypa på vei over til Sverige. Det er imidlertid ikke avklart om den vil opprettholdes.

Som følge av kraftutbygging og regulering av Lomivatnet ble en rekke naust ved Lomi gjort ubrukelige. Til erstatning godkjente bygningsrådet i 1977 et nytt naustområde ved Mourkivatnet. Det var da en forutsetning at naustene skulle bygges etter forhåndsgodkjente typetegninger.

Til 1980 var det gitt 19 byggetillatelse ut i fra Statskogs egne opplysninger.

I forbindelse med en søknad om kombinert hytte/naust ble det gjennomført befarng fra kommunen. Kommunen holdt fast ved at dette kun skulle være naust og at det ikke var tillatt med en beboelsesdel. Kommunen ba naustbygger fjerne beboelsesdelen og vedkommende fikk ved Lensmannen beskjed om å rive sitt ulovlige bygg. Senere mottok kommunen et brev som sa at hyttedelen var revet, etter pålegget. Kommunen foretok ikke befarng i ettertid.

Daværende eier i området; Sulitjelma Gruber skrev i forbindelse med denne saken brev til hytteeier for å støtte hans bygging av hyttedel, dat. 15.04.1980. Der vises det til at de finner det rimelig at vedkommende får bygge naust med beboelsesdel, ettersom dette skal være en erstatning for lignende naust som måtte rives ved Lomivatn etter reguleringen. Det er kjent at grunneier mente at naustene kunne inneholde beboelsesdel.

Over tid har naustene utviklet seg til å inneha en beboelsesdel, uten at dette har vært tatt opp, foruten ved overnevnte sak. Både Fauske kommune og ny eier, Statskog SF, har vært kjent med forholdene.

Varsel om oppstart av planarbeidet ble annonsert 23.06.07.

Etter at varsel om oppstart av planarbeidet ble kunngjort er følgende forhåndsmerknader fra offentlige høringsinstanser og berørte parter innkommet:

Innspill fra Fylkesmannen i Nordland, 10.07.07.

Er positiv til reguleringsarbeidet, og forventer at dagens situasjon med hensyn på hvilken tilstand og bruk naustene har avklares i det videre planarbeidet. Går i mot at det reguleres inn fritidsboliger i området, da dette er klart i strid med nasjonal hyttepolitikk. Regulering til fritidsboliger kan medføre innsigelse fra Fylkesmannen. Viser også til St. meld. Nr.21 (2004-05) angående hvor utbygging ikke bør skje. Mener fritidsbebyggelse kan generere økt motorferdsel, da området ligger mer enn 2,5 km fra vinterbrøyta veg. anbefaler at arbeidet begrenses til å klargjøre dagens situasjon og rydde opp i eventuelle uregelmessigheter. Generell kommentar angående Risiko- og sårbarhetsanalyseer (ROS).

Vurdering: Reguleringsplanen er ment å klargjøre tillatt bruk av naustene. Rådmannen viser til risiko- og sårbarhetsvurdering ovenfor.

Innspill fra Norges vassdrags- og energidirektorat, 11.07.07.

Viser til at Lomivatnet er regulert og at det kan oppstå høyere vannstand enn HRV. Ettersom Muorkivatnet ligger kun 4 m høyere enn Lomivatnet ved normalvannstand, kan høy vannstand i Lomi hindre avløp fra Muorkivatnet. NVE forutsetter at hytter planlegges på flomsikker grunn og de trekkes bort fra vatnet slik at de ikke fortrenger brukere av vatnet og vassdraget. Naust bør fortrinnsvis bygges samlet i grupper og at det tas hensyn til vannstigning ved flom og lignende.

Vurdering: Statskog har forsøkt å få kontakt med alle nausteiere. Noen ga tilbakemelding med ønske om å flytte naustene. Dette er tatt inn i planforslaget.

Innspill fra Nordland fylkeskommune, kultur- og miljøavdelingen, 20.07.07.

Ingen registrerte verneverdige kulturminner i planområdet. Generelle planfaglige innspill.

Vurdering: Tas til etterretning.

Innspill fra Reindriftsforvaltningen i Nordland, 13.08.07.

Har ingen motforestillinger mot at det settes i gang reguleringsplanarbeid. Det bør være et mål at det gjennom bestemmelsene til planen settes klare regler for størrelse, form og innhold m.v. av naustbebyggelsen i området.

Vurdering: Tas til etterretning.

Innspill fra Sametinget, 21.09.07.

Kjenner ikke til at det er registrert automatisk fredete kulturminner i det aktuelle området. Gir endelig uttalelse når planen legges ut til offentlig ettersyn.

Vurdering: Tas til etterretning.

Innspill fra Ole Haldorsen, 17.08.07.

På grunn av vannregulering måtte de flytte naustet fra Lomi. Har ofte vært plaget av flommen om våren som har vasket unna pillarer og med vann i naustet. Ønsker å få flytte naustet for å unngå problemet.

Vurdering: Naustet er foreslått flyttet i samsvar med eiers ønske.

Statskog v/ Arne Bordi har forsøkt å få kontakt med alle nausteierne. Noen har uttrykt ønske om flytting av eksisterende naust og ut i fra dette har han laget et kart over ønsket plassering. Planforslaget har lagt dette kartet til grunn.

Det er foretatt befaring og innmåling av eksisterende bygninger (mars 2007).

For identifisering og situasjonsbeskrivelse av naustene er registrering ”*Nausttomter ved Muorkivatnet*”, utført av R. A. Erikstad i juni 2006, brukt. I bestemmelsenes § 2.1 er det opplistet naust som kan erstatte naust som forutsettes fjernet. Disse kommer av undersøkelsen Statskog gjennomførte. Når det gjelder N8 (nr.7 i situasjonsbeskrivelsen) er nytt naust allerede bygd, men det gamle er ennå ikke fjernet.

I starten av arbeidet med reguleringsplanen ble det diskutert å regulere bygningene med formål hytter, ettersom det i mange tilfeller er dagens situasjon. Etter uttalelse fra Fylkesmannen og vurderinger internt i Statskog, ønsket Statskog å holde fast ved at dette fortsatt skal være naust. Festekontrakter viser klart at det ikke er gitt tillatelse til innredning av fritidsboliger, el.. Ut i fra tidligere eiers aksept/tillatelse til beboelsesdel i naustene, mener Statskog at det åpnes for 1/3 beboelsesdel i naustene.

Planforslaget viderefører at det kun er naust som tillates bygd i området. Samtidig kan eksisterende bruk og bygninger videreføres selv om det ikke ligger innenfor bestemmelsene, men om det skal foretas endringer, må reguleringsbestemmelsene følges.

Planforslaget har vært til intern behandling i kommunen, bl.a. hos barnas representant og representantene for miljø/friluft.

Ingen merknader herfra.

Konsekvensutredningsplikten er vurdert, jfr. Forskrift om konsekvensutredninger (T-1446). Rådmannen kan ikke se at foreliggende planforslag faller inn under denne.

Rådmannen anbefaler å legge foreliggende planforslag ut til offentlig ettersyn.

---

**INNSTILLING :**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 27-1, pkt. 2, legges forslag til reguleringsplan for Mourkivatnet ut til offentlig ettersyn.

---

**PLUT-021/09 VEDTAK- 17.03.2009**

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

**VEDTAK:**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 27-1, pkt. 2, legges forslag til reguleringsplan for Mourkivatnet ut til offentlig ettersyn.

---

## **NYE OPPLYSNINGER I SAKEN**

### 2. gangs behandling.

Det fremmes forslag til reguleringsplan for Muorkivatnet.

Planforslaget har følgende dokumentasjon:

1. Plankart i målestokk 1:1500 med bestemmelser.

Reguleringsplanen har ligget ute til offentlig ettersyn i perioden 31.03 – 01.05.09. Det er innkommet 9 uttalelser til planforslaget. Ingen innsigelser.

---

### **Saksbehandlers vurdering:**

Hver enkelt merknad er innført enten i sin helhet (angitt ved "nnnnn") eller som komprimert utdrag og deretter er det gjort en vurdering/anbefaling vedr. problemstillingen slik den fremstår.

#### **Merknad fra Fylkesmannen i Nordland.**

*"Det går fram at hensikten med planarbeidet er å fastslå lovlig plassering og bruk av eksisterende bygninger i området. I tillegg legges det ut 2 tomter for naust i henhold til tidligere naustplan.*

*Det er i utgangspunktet positivt at det nå legges fram en reguleringsplan for å legalisere og klargjøre arealdisponeringen i området. Vi merker oss videre som vesentlig at planforslaget ikke omfatter hytteformål, jf. ovennevnte innspill herfra.*

*Vi kan ha en viss forståelse for at bestemmelsene her åpner for at 1/3 av naustet kan innredes som et sted for overnatting på inntil 7 m<sup>2</sup>. Vi kan imidlertid vanskelig se at en eventuell aksept fra grunneier for at naustene skal kunne inneholde en slik beboelsesdel kan oppfattes som grunnlag for å føre opp bygninger i området som først og fremst synes å være fritidsbolig.*

*Etter pbl § 93 første ledd bokstav c må ikke "bruksendring eller vesentlig utvidelse eller vesentlig endring..." av tidligere bruk av en bygning forekomme uten etter søknad og nødvendig tillatelse. Det bør ikke være lettere å få tilgivelse enn tillatelse, noe som vil kunne oppfattes å være tilfelle dersom bestemmelsenes § 2.1. vedtas slik den foreligger.*

*Regjeringen har, gjennom St.mld. nr. 26 (2006-2007), signalisert at det er behov for en mer offensiv, helhetlig og langsiktig arealpolitikk i og langs vassdrag. Kommunene oppfordres her eksplisitt til å sikre friluftsliv i vassdragsnaturen gjennom innføring av byggeforbud i 50-100-metersbeltet langs innsjøer og vassdrag. Dette er også framhevet i veileder T-1450 om planlegging av fritidsbebyggelse. Etter vår vurdering vil hytter ha en betydelig større privatiserende effekt enn naust, og er følgelig lite ønsket i dette området. Jf. for øvrig innspillet herfra av 10.07.2007 til planarbeidet.*

*Første del av bestemmelsenes § 2.1 bør derfor tas ut, slik at planen ikke legaliserer alle former for eksisterende størrelse og utforming. Når det gjelder kommunens videre oppfølging viser vi til kap. XIX i gjeldende plan og bygningslov og kap 32 i plan- og bygningslov gjeldende fra 01.07.2009. Vi minner i denne sammenhengen om at kommunen skal føre tilsyn med at plan- og bygningslovgivningen følges, jfr. plan- og bygningslovens § 10-1.”*

**Vurdering/anbefaling:** Fylkesmannen bemerker det som vesentlig at planforslaget ikke omfatter hytteformål.

Rådmannen presiserer at det kun er naust som tillates bygd i området. Samtidig kan eksisterende bruk og bygninger videreføres selv om det ikke ligger innenfor bestemmelsene. Skal det foretas endringer eller at bygninger for eksempel blir totalskadet av brann, må reguleringsbestemmelsene følges.

Å pålegge eksisterende bygninger revet som ikke blir i tråd med vedtatt reguleringsplan (jfr. pbls § 10-1 og kap XIX) anses av rådmannen som en svært vanskelig og tidkrevende prosess med den bakgrunn etableringen i området har skjedd. Et slikt pålegg vil høyst sannsynlig havne i rettssystemet.

Rådmannen anser derfor at et vedtak av foreliggende planforslag vil være et godt styringsverktøy i forhold til plan- og bygningsloven for fremtiden og videre utvikling i naustområdet i Muorki.

Alternativet blir sannsynligvis at trenden der nausteiere endrer bygninger uten at kommunen involveres videreføres.

Rådmannen anbefaler derfor at bygningsmassen i dette området ”fryses” ved å opprettholde foreliggende planforslag.

#### **Merknad fra Nordland fylkeskommune.**

*”Fylkeskommunen er myndighet for å ivareta kulturminner i arealplanleggingen, i henhold til Lov om kulturminner av 1978 og Plan- og bygningsloven av 1985.*

*Planforslaget er sjekket mot våre arkiver. Så langt en kjenner til, er planforslaget med foreslått arealdisponering ikke i konflikt med kjente verneverdige kulturminner. Alle kulturminner er imidlertid ikke registrert. Fylkeskommunen vil derfor vise til tiltakshavers aktsomhets- og meldeplikt dersom en under markinngrep skulle støte på fornminner, jf. kulturminnelovens § 8 andre ledd. Dersom det under arbeidet skulle oppdages gamle gjenstander, ansamlinger av trekull eller unaturlige/uventede steinkonsentrasjoner, må Kulturminner i Nordland underrettes umiddelbart. Det forutsettes at nevnte pålegg bringes videre til dem som skal utføre arbeide i marken.”*

**Vurdering/anbefaling:** Når det gjelder kulturminner viser rådmannen til bestemmelsenes pkt. 4.1. Ellers ingen merknader.

#### **Uttalelse fra Reindriftsforvaltningen Nordland.**

*”Saken har vært forelagt Balvatn reinbeitedistrikt og de er ikke kommet med noen merknader. Reindriftsforvaltningen har ingen merknader til planforslaget.”*

**Vurdering/anbefaling:** Ingen merknader.

### Uttalelse fra Frode Andersen.

*”Har en del ubesvarte spørsmål angående forslag til reguleringsplan for Muorkivannet.*

#### *§3 – Spesialområder*

##### *3.1 Friluftsområde på land, FRL1.*

*Skulle gjerne ha hatt mer informasjon om hva dette innebærer. Har søkt på kommunens, Statsskog, Miljøverndep. og direktoratet for naturforvaltningens sine nettsider og finner ikke noe der om det.*

##### *3.2 Friluftsområde på vann, FRV1.*

*Samme gjelder her.*

*Kan vi bruke båt med motor innenfor denne sone, eller er det sånn at vi må ro 1,5-2km før vi kan ta motoren i bruk og det samme tilbake.? (Som sikkert alle vet er jo dette ganske uforsvarlig på så store fjellvann).*

*Kan det kjøres snøskuter i slike områder. Tenker da på turistløypa. Hvordan blir det da hvis turistløypa blir permanent? Skal den legges ut på usikker is eller i verste fall ut i elveutløpet?*

*Hvilke konsekvenser vil vi som brukere av disse områdene få? Er det sendt ut samme informasjon til næringslivet i Sulitjelma som lever av turisme?*

*Håper med dette å få svar på disse spørsmål. Har ingenting i mot at vi har både nasjonalparker og vernesoner (friluftsområder). Men synes at vi må ha områder der vi kan bevege oss på, både med og uten motor.”*

**Vurdering/anbefaling:** I utgangspunktet vises det til bestemmelsenes pkt. 3.1 og 3.2. Reguleringsformålet friluftsområde på land eller vann etter plan- og bygningsloven (pbl) § 25 nr.6 (gammel lov) brukes for store sammenhengende områder utenfor tettsteder som benyttes til friluftsliv, og hvor friluftinteressene er eller vil være mer tungtveiende enn for eksempel landbruks- og skogbruksinteressene. I disse områdene kan det for eksempel opparbeides/vedlikeholdes stier og skiløyper med enkel standard.

Motorferdsel i friluftsområdene reguleres av Lov om motorferdsel i utmark.

Foreliggende planforslag med reguleringsformålet friluftsområde legger derfor i utgangspunktet ingen føring for motorferdsel eller endringer i forhold til dagens praksis/bruk.

Generelt kan det gis bestemmelser vedr. landbruk, for eksempel om transportopplegg i forbindelse med skogsdrift. I bestemmelsene kan det også fastsettes at plassering av campingvogner eller liknende ikke skal være tillatt.

Det er ikke behov å ta inn slike bestemmelser i foreliggende planforslag.

Næringslivet i Sulitjelma er ikke varslet særskilt med eget brev. Saken er annonsert til offentlig ettersyn i avisene og har bl.a. ligget til offentlig ettersyn på biblioteket i Sulitjelma. Rådmannen anser derfor at informasjonsplikten er oppfylt, jfr. pbls § 12-10.



**Felles merknad fra nausteierne Odd Sandslett, Frode Andersen, Kjell Misvær, Vidar Pettersen, Egil Antonsen, Terje Kristoffersen, Rune Haldorsen, Knut Fossum, Terje Kristoffersen og Knut Jordbro.**

*"Har mottatt Reguleringsplan for Muorkivatnet. Etter § 2 henvises det til at utedo ikke er tillatt og eksisterende frittliggende utedo må fjernes av eier.*

*Utedoene som står i dag ble bygd opp da naustene ble bygd for ca. 20 år siden. Det er 3-4 brukere av hvert do og det er vel en mer miljøvennlig innretning, enn at hvert naust skal ha hvert sitt bio-do.*

*Vi henstiller at de få nåværende utedo får beholdes. På samme eksisterende grunnlag som naustene får beholdes i sin nåværende størrelse."*

**Vurdering/anbefaling:** De fleste innspill/merknader som fremkommer i høringsrunden setter fokus på bestemmelsen om at eksisterende utedo i området skal fjernes av eier, jfr. bestemmelsenes pkt. 2.1, tredje avsnitt.

På plankartet er det vist 8 eksisterende utedo som foreslås revet (kryss på bygning).

Med bakgrunn i det som fremkommer i merknadene vurderer rådmannen at det kan virke noe strengt og ubegrunnet å pålegge fjerning av eksisterende utedo der hvert utedo til dels brukes av 3-4 nausteiere.

Rådmannen ønsker likevel på sikt å styre toalettløsning inn i naustbygningene.

I samråd med Statskog SF anbefaler rådmannen følgende endring i reguleringsbestemmelsenes § 2, pkt. 2.1, tredje avsnitt: *Det er ikke tillatt med innlagt vann. Som toalett skal fortrinnsvis bio-do, eller lignende, med lukket system, brukes. Toalettavfall graves ned på et egnet sted, unna vann og vannsig. Nye naust som ikke kan benytte eksisterende utedo skal plassere toalett inne i naustet.*

*Eksisterende utedo kan opprettholdes og vedlikeholdes i sin nåværende størrelse og utforming. Det tillates ikke oppført nye utedo. Utvendige farger på kledning skal være matte og helst i mørk farge. Tak må ikke være blankt eller ha lysreflekterende overflate.*

Endringen i bestemmelsene anses som mindre endring, jfr. pbls § 12-14.

**Merknad fra Fred Nystad.**

*"Viser til høringsutkast for reguleringsplan §2 pkt. 2.1 tredje avsnitt, der det henvises til forslag om forbud mot utedo. Dette vil jeg protestere på med følgende erfaring/argument.*

*Vi har hatt naustet i 30 år, og de første 10 årene uten utedo. Dette førte til at det ble mye blindskiting rundt overalt i nærmeste terreng. Det var ikke mulig å lette på en stein uten at det var en lort der.*

*De fleste naustene består bare av et rom, og det er urealistisk å tro at en skal spise, sove, slappe av og samtidig gjøre sitt fornødne i samme rom.*

*Utedoene er kanskje ikke særlig pene, men nødvendig så lenge det skal oppholde seg folk der.*

*Hvis folk skal kunne nyte dette vakre området, må det ikke være utgriset med avføring under hver stein. Derfor håper jeg at denne protesten kan taes til følge og at fornuften seirer til gagn for den enkelte og naturen.”*

**Vurdering/anbefaling:** Rådmannen viser til vurdering/anbefaling ovenfor, under felles merknad fra nausteierne Odd Sandslett m.fl..

**Merknad fra Terje Kristoffersen.**

*”Har naust ved Mourkivatnet, på 18 kvm. Startet sommeren 2008 forandring på naustet.*

*Har festet påler og bygd ramme for påbygg på ca. 10 kvm.  
Materialene ligger klar på fjellet.*

*Går ut fra at påbegynte forandring sidestilles med ferdige prosjekter før den nye reguleringsplanen trer i kraft. Ettersom start tidspunktet mitt var innenfor deres aksept.*

*Total skisse på prosjekt kan sendes inn.*

*Naustet vil totalt bli 28 kvm, og takkonstruksjonen vil være i henhold til den nye reguleringsplanen.*

*Vil bli ferdigstilt sommeren 2009.”*

**Vurdering/anbefaling:** Etter et planvedtak i denne saken må alle nausteiere innenfor reguleringsområdet forholde seg til det.

**Merknad fra Odd Sandsleth.**

*”Har mottatt Reguleringsplan for Muorkivatnet. Etter § 2 henvises det til at utedo ikke er tillatt og eksisterende frittliggende utedo må fjernes av eier.*

*Utedoene som står i dag ble bygd opp da naustene ble bygd for ca. 20 år siden. Det er 3-4 brukere av hvert do og det er vel en mer miljøvennlig innretning enn at hvert naust skal ha hvert sitt bio-do.*

*Jeg henstiller at de få nåværende utedo får beholdes. På samme eksisterende grunnlag som naustene får beholdes i sin nåværende størrelse.”*

**Vurdering/anbefaling:** Rådmannen viser til vurdering/anbefaling ovenfor, under felles merknad fra nausteierne Odd Sandslett m.fl..

**Merknad/protest fra Egil Setså.**

*”Jeg finner ut i fra det foreliggende forslag, ikke å kunne akseptere reguleringsplan for Muorkivatnet.*

*Sulitjelma Gruber AS/ Fauske kommune aksepterte tidlig på 80 tallet at 1/3 av naustarealet kunne nyttes til beboelsesdel i naustene. Dette ble akseptert av de første nausteiere som etablerte seg.*

*At senere nausteiere har tatt seg til rette og bygd hytter, er en situasjon som har vært kjent i mange år, også hos nåværende eier.*

*Det blir derfor urimelig, ut i fra et likhetsprinsipp på markedsverdi av hytter/naust, samt komfort, at en pålagt flytting, det vil si de eiere som har etterkommet opprinnelige forskrifter, fortsatt må bibeholde tidligere ordning, uten å få den samme mulighet til å oppgradere standarden til hytter.*

*Jeg mener det ikke er mulig å gjøre denne forskjellsbehandling av leietakere innen samme byggefelt, hvor de som har tatt seg til rette skal premieres og de som har vært lojale ovenfor forskrifter og eiere, skal bli taperne.*

*Fylkesmannens bekymring om økt motorferdsel kan ikke være avhengig om 3-4 naust blir oppgradert til hytter.*

*I tillegg går løypetraseen mellom Sverige og Norge bare 50 meter fra sentrum av nevnte byggefelt, så argumentet om økt motorferdsel, er ikke til stede.*

*Videre reagerer jeg på at utedassene må fjernes. Det var en kamp for å få tillatelse til å bygge dem, fordi "forståsø-påere" mente det var bedre å tilgrise omgivelsene med skit.*

*Hva er forskjellen, å sitte på en utedass fremfor et bio-dass i hytta/naustet, og grave ned produktet i naturen, ser jeg liten forskjell på.*

*Hvis forslaget om bio-dass er knyttet til det estetiske, må det heller stilles krav til utformingen på utedassen."*

**Vurdering/anbefaling:** Planforslaget viderefører at det kun er naust som tillates bygd i området. Samtidig kan eksisterende bruk og bygninger videreføres selv om det ikke ligger innenfor bestemmelsene, men om det skal foretas endringer eller at bygning blir skadet, må reguleringsbestemmelsene følges.

Det vises for øvrig til vurdering/anbefaling under Fylkesmannen i Nordland ovenfor.

Når det gjelder utedo viser rådmannen til vurdering/anbefaling ovenfor, under felles merknad fra nausteierne Odd Sandslett m.fl..

---

## **NY INNSTILLING:**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven §12-12, godkjenner Fauske kommunestyre det fremlagte forslag til reguleringsplan for Muorkivatnet.

Det tas inn følgende endring i reguleringsbestemmelsenes § 2, pkt. 2.1, tredje avsnitt:  
*Det er ikke tillatt med innlagt vann. Som toalett skal fortrinnsvis bio-do, eller lignende, med lukket system, brukes. Toalettavfall graves ned på et egnet sted, unna vann og vannsig. Nye naust som ikke kan benytte eksisterende utedo skal plassere toalett inne i naustet.*

*Eksisterende utedo kan opprettholdes og vedlikeholdes i sin nåværende størrelse og utforming. Det tillates ikke oppført nye utedo. Utvendige farger på kledning skal være matte og helst i mørk farge. Tak må ikke være blankt eller ha lysreflekterende overflate.*

Endringen i bestemmelsene anses som mindre endring, jfr. pbls § 12-14.

Plankartet endres tilsvarende.

---

#### **PLUT-056/09 VEDTAK- 08.09.2009**

Ronny Borge (H) stilte spørsmål med egen habilitet (Svigerfar hadde gitt uttalelse og eier et naust ved Mourkivatnet.)  
Borge ble enstemmig erklært habil.

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

#### **INNSTILLING TIL KOMMUNESTYRET:**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven §12-12, godkjenner Fauske kommunestyre det fremlagte forslag til reguleringsplan for Muorkivatnet.

Det tas inn følgende endring i reguleringsbestemmelsenes § 2, pkt. 2.1, tredje avsnitt:  
*Det er ikke tillatt med innlagt vann. Som toalett skal fortrinnsvis bio-do, eller lignende, med lukket system, brukes. Toalettavfall graves ned på et egnet sted, unna vann og vannsig. Nye naust som ikke kan benytte eksisterende utedo skal plassere toalett inne i naustet.*

*Eksisterende utedo kan opprettholdes og vedlikeholdes i sin nåværende størrelse og utforming. Det tillates ikke oppført nye utedo. Utvendige farger på kledning skal være matte og helst i mørk farge. Tak må ikke være blankt eller ha lysreflekterende overflate.*

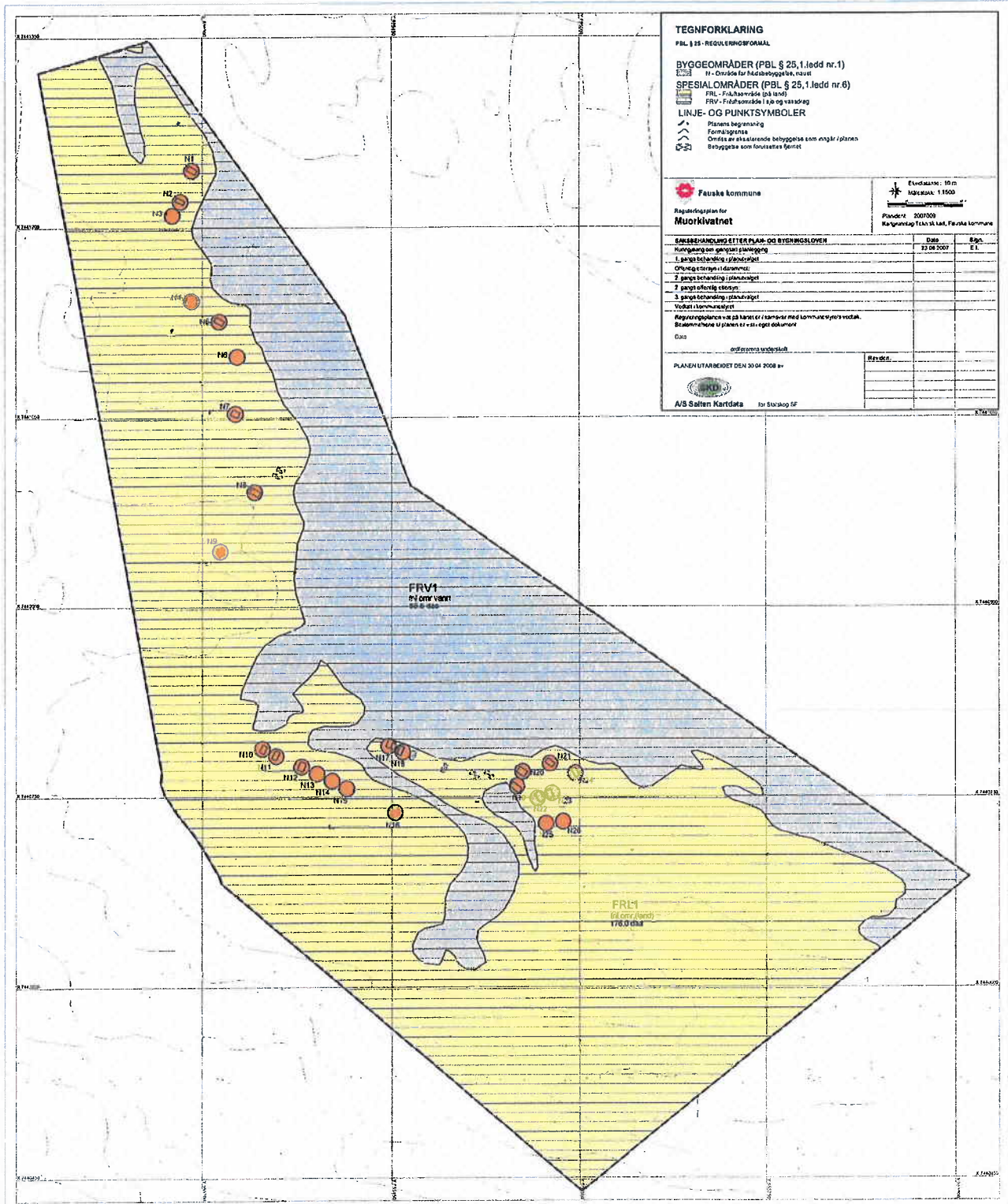
Endringen i bestemmelsene anses som mindre endring, jfr. pbls § 12-14.

Plankartet endres tilsvarende.

---

Ragnar Pettersen  
rådmann

Utskrift sendes:  
Berørte parter  
Diverse høringsinstanser  
Plansjef til videre forføyning



**TEGNFORKLARING**

PBL § 25 - REGULERINGSRAMMAL

**BYGGEOMRÅDER (PBL § 25, 1.ledd nr.1)**

H - Område for Helsebygg, rust

**SPESIALOMRÅDER (PBL § 25, 1.ledd nr.6)**

FRL - Fritidsområde (på land)

FRV - Fritidsområde i sjø og vanndrag

**LINJE- OG PUNKTSYMBOLER**

— Planens begrensning

— Formålsgrænse

○ Område av eksisterende bebyggelse som er angitt i planen

○ Bebyggelse som forutsettes fjernet

**Fetske kommune**

Reguleringsplan for

**Muorkivatnet**

Etviddelse: 10 m

Maåstokk: 1:1000

Planid: 2007009

Kartgrunnlag: Teknisk kart, Fetske kommune

**SARBEIDSHANDLINGER ETTER PLAN- OG BYGGEREGULERING**

Kartleggning og godkjenning planlagt

1. gangs behandling i plankomiteen

Opplegg utstyrt i kommunen

2. gangs behandling i plankomiteen

3. gangs behandling i styret

3. gangs behandling i plankomiteen

Utvalgt kommunestyret

Reguleringsplanen skal påføres et stempel med kommunestyrets vedtak. Stempelene uttales ut i planens utarbeidelse.

Dato

utarbeidet av: [Signature]

PLANUTARBEIDET DEN 30.04.2008 av:

A/S Salten Kartdata for Statkog SF

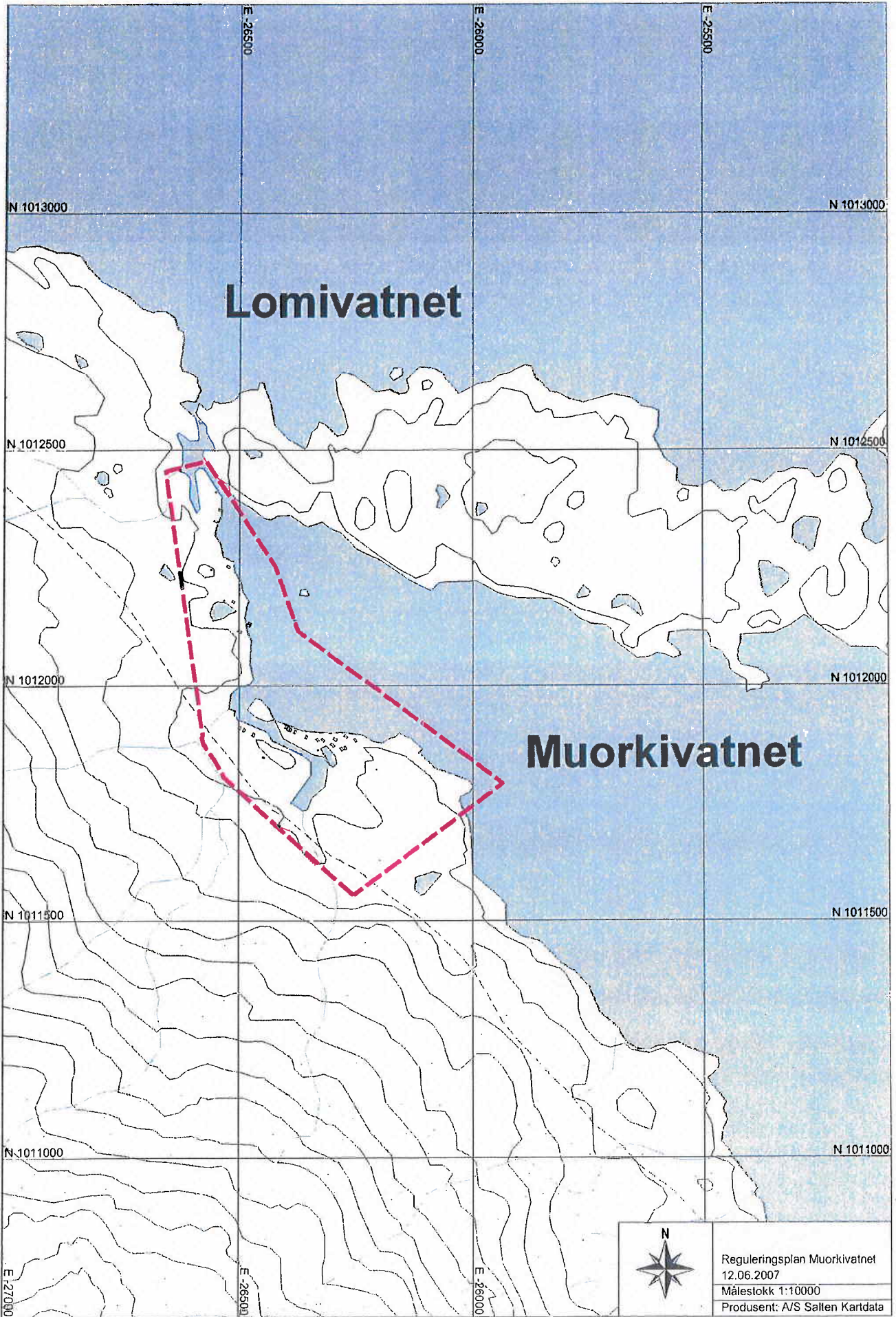
Date

30.08.2007

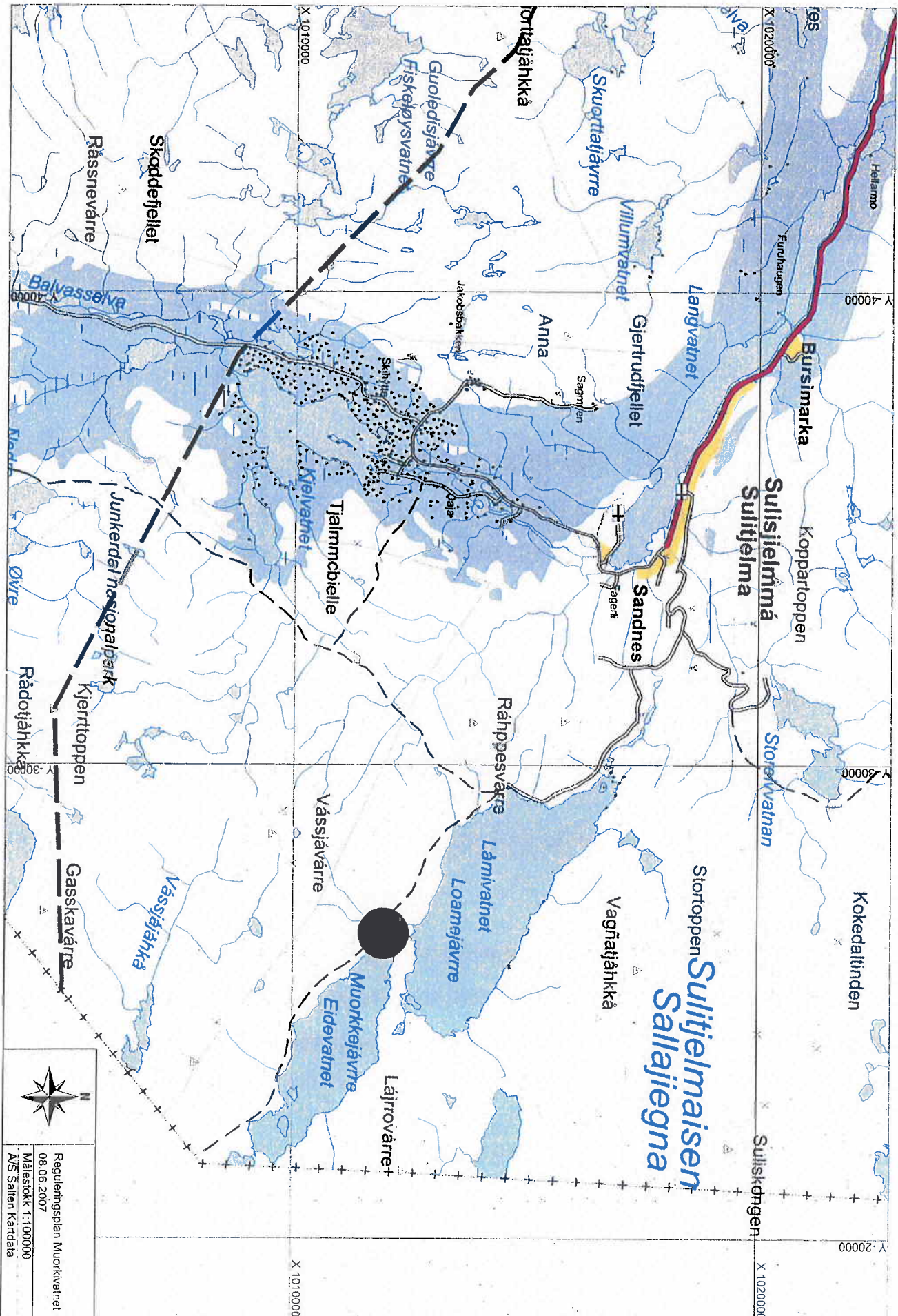
Bach

E.L.









**Sullisjelmåsa**  
Sullisjelmåsa  
Sullisjelmåsa

Reguleringsplan Muorkkevårnet  
08.06.2007  
Målestokk 1:100000  
A/S Salten Kartdata