

## FAUSKE KOMMUNE

### SAKSPAPIR

	JournalpostID: 09/8117	
	Arkiv sakID.: 08/1385	Saksbehandler: Jan Erik Johansen
Sluttbehandlede vedtaksinstans: Kommunestyret		
Sak nr.: 069/09	PLAN- OG UTVIKLINGSUTVALG	Dato: 24.11.2009
098/09	KOMMUNESTYRE	15.12.2009

### **FORSLAG TIL ENDRING AV REGULERINGSPLAN FOR FINNEID NÆRINGSOMRÅDE SAMT KONSEKVENSTREDDNING FOR ETABLERING AV ET ENERGIGJENVINNINGSANLEGG PÅ OMRÅDET**

Vedlegg: Forslag til endring av reguleringsplan for Finneid næringsområde – Planbeskrivelse/ reguleringsbestemmelser. Konsekvensutredning for etablering av et energigjenvinningsanlegg i Fauske kommune.  
Underskriftskampanje fra Astrid Nordstrøm på vegne av underskriftene.

#### **Sammendrag:**

##### 1. gangs behandling.

Selskapet Avfallsenergi AS fremmer forslag til endring av reguleringsplan for Finneid næringsområde. I denne sammenheng er det utarbeidet konsekvensutredning (KU) for etablering av et energigjenvinningsanlegg for spesialavfall på området.

Selskapet Avfallsenergi AS planlegger etablering av et anlegg for material- og energigjenvinning av farlig avfall i Finneid næringsområde. Tiltakshaver Avfallsenergi AS er et nystiftet selskap som har som formål å produsere verdifullt materiale og energi fra avfall samt sluttbehandling av avfall. Selskapet eies av HL Industrier AS, Miljøteknikk Terrateam AS, Østbø AS, Knut Østbø AS og Kjell Østbø AS.

I dag transporteres farlig avfall fra de nordlige landsdelene i Norge til anlegg i Sør-Norge. Med det nye anlegget i Fauske ønsker Avfallsenergi AS å tilby et mottak for dette avfallet for spesielt Nord- og Midt-Norge. Ved å benytte et regionalt anlegg vil dette føre til en betydelig reduksjon av de samlede transportkostnadene og utslipp til luft for levering av dette spesialavfallet.

Omsøkt område eies av Fauske kommune. Reguleringsplan for Finneid næringsområde ble vedtatt 14.05.98.

Planforslaget inneholder følgende reguleringsformål (arealformål):

1. *Byggeområder: Forretning, industri.*
2. *Offentlige trafikkområder: Kjøreveg, gang-/sykkelveg, annen veggrunn.*
3. *Spesialområder: Område for forbrenning av spesialavfall, område for mellomlagring, parkbelte i industristrøk, område for frisikt.*
4. *Kombinerte formål: Forretning/industri.*

Tiltaksplanene utløser krav om KU etter bestemmelsene i Plan- og bygningsloven (pbl) og forskrift om KU. Den berørte kommunen er ansvarlig myndighet for utredningsprosessen.

Prosessen startet som et rent tiltak der det ble utarbeidet forslag til utredningsprogram som ble sendt ut på høring. Behandlingen her vil i hovedsak være knyttet opp mot forurensningslovens bestemmelser.

Gjennom høringen fremkom det fra regionale plan- og miljømyndigheter anmodning om at det ble utarbeidet ny reguleringsplan for det aktuelle tiltaket.

Planutvalget vedtok i møte 13.01.09, sak 4/09, at tiltaket krever reguleringsendring av gjeldende reguleringsplan for Finneid næringsområde.

Tiltaksområdet innenfor Finneid næringsområde har reguleringsformålet *Byggeområder – industri* i vedtatt reguleringsplan av 14.05.1998.

I forhold til gjeldende reguleringsplan er følgende endringer foreslått:

Endringsforslaget legger til rette for et avfallsforbrenningsanlegg gjennom reguleringsformålet *Spesialområder – Område for forbrenning av spesialavfall*.

Internvegssystemets avkjørsel (kryss) mot E6 er flyttet 10 m sørover. Dette medfører at området med reguleringsformålet *Byggeområder - Forretning* til Mat Hjørnet AS (101/64 m.fl.) blir noe større. Det legger til rette for ønsket utbygging mot sør.

Området med reguleringsformålet *Kombinerte formål – Forretning/industri* til Bobilnor AS (101/332 m.fl.) er utvidet i tråd med ervervet tilleggstomt.

Gjeldende reguleringsplan viser Felles avkjørsel med reguleringsbredde 6 m mellom Mat Hjørnet AS og Bobilnor AS.

Foreliggende planforslag foreslår å ta denne bort og erstattes av en ny felles grenselinje mellom disse to eiendommene.

Område for mellomlagring i tilknytning til bruk av Finneidkaia er vist i planforslaget.

Planforslaget legger også til rette for betydelig tilleggsareal til Finneid Sveis Eiendom AS (101/365).

Reguleringsendringen medfører altså at tiltaket må behandles etter pbl.

Utredningsprogrammet ble derfor ”omdøpt” til planprogram og sendt ut på ny høring.

Melding med forslag til planprogram (tidligere utredningsprogram) ble med grunnlag i innspill fra høringsinstanser fastsatt av kommunen (planutvalget) i møte 13.01.09, sak 4/09.

Tiltakshaver ble dermed pålagt, i henhold fastsatt planprogram, å utarbeide en KU som skal belyse alle relevante konsekvenser av utbyggingen.

Vedlagt KU har vurdert risiko- og sårbarhet som eget tema.

Rådmannen gjør likevel en generell vurdering på risiko- og sårbarhet for området i gjennom følgende sjekklister:

#### NATUR- OG MILJØFORHOLD

Forhold/uønsket hendelse	Ja/Nei	Vurdering
Jord-/leire-/løsmasseskred	Nei	
Kvikkleire, ustadige grunnforhold	Nei	
Steinras, steinsprang	Nei	
Is-/snøskred	Nei	
Kjente historiske skred, utbredelse	Nei	
Flomfare	Nei	
Springflo	Nei	
Flomsonekart, historiske flomnivå	Nei	
Sterkt vindutsatt, storm/orkan etc.	Nei	
Mye nedbør	Nei	
Store snømengder	Nei	
Radon	Nei	
Annet...	Nei	

#### DRIKKEVANN OG ANDRE BIOLOGISKE RESSURSER

Forhold/uønskede hendelse	Ja/Nei	Vurdering
Utbyggingsplaner (boliger, fritidsbebyggelse, næring /industri, infrastruktur etc.) i nærheten av: <ul style="list-style-type: none"> <li>- drikkevannskilder, nedbørsfelt, grunnvann</li> <li>- landbruksareal</li> <li>- oppdrettsanlegg m.m.</li> </ul> Vurdere nødv. tiltak, båndlegging etc.	Ja	Forholdet til eksisterende oppdrettsanlegg i Skjerstadvfjorden er vurdert i KU og rådmannen kjenner ikke til andre forhold som bør vurderes i dette pkt.

#### VIRKSOMHETSBASERT SÅRBARHET

Forhold/uønsket hendelse	Ja/Nei	Vurdering
Brann/eksplosjon ved industrianlegg	Nei	
Kjemikalieutslipp o.a. forurensning	Ja	Forholdet er vurdert i KU og rådmannen kjenner ikke til andre forhold som bør vurderes i dette pkt.
Olje-/gassanlegg	Nei	
Lagringsplass for farlige stoffer for eksempel industrianlegg, havner, bensinstasjoner, radioaktiv lagring	Nei	
Høyspentledninger	Nei	
Anlegg for deponering og destruksjon av farlig avfall	Ja	Forholdet er vurdert i KU og rådmannen kjenner ikke til andre forhold som bør vurderes i dette pkt.
Strålingsfare fra div. installasjoner	Nei	
Gamle fyllplasser	Nei	
Forurenset grunn og sjøsedimenter, endret bruk av gamle industritomter	Nei	
Militære og sivile skytefelt	Nei	
Dumpeområder i sjø	Nei	

#### INFRASTRUKTUR

Forhold/uønsket hendelse	Ja/Nei	Vurdering
Vil utilsiktet/ukontrollerte hendelser som kan inntreffe på nærliggende transportåre utgjøre en risiko for området? - hendelser på veg - hendelser på jernbane - hendelser på sjø/vann - hendelser i luften	Ja	Forholdet er vurdert i KU og rådmannen kjenner ikke til andre forhold som bør vurderes i dette pkt.
Veger med mye transport av farlig gods	Nei	
Ulykkesbelastede veger	Nei	
Støysoner ved infrastruktur	Ja	Forholdet er vurdert i KU og rådmannen kjenner ikke til andre forhold som bør vurderes i dette pkt.

### STRATEGISKE/SÅRBARE OBJEKTER

Objekter som kan være særlig utsatt for sabotasje/terror, og/eller er sårbare i seg selv og derfor bør ha en grundig vurdering.

Forhold/uønsket hendelse	Ja/Nei	Vurdering
Sykehus/helseinstitusjon	Nei	
Sykehus/omsorgsinstitusjon	Nei	
Skole/barnehage	Nei	
Flyplass	Nei	
Viktig vei/jernbane	Nei	
Jernbanestasjon/bussterminal	Nei	
Havn	Nei	
Vannverk/kraftverk	Nei	
Undervannsledninger/kabler	Nei	
Bru/demning	Nei	

Rådmannen vurderer, også med bakgrunn i KU, at det ikke finnes kjente forhold/hendelser, verken naturlige eller menneskeskapte, som bør virke inn på arealbruken i planområdet.

Utover behandling etter pbl der kommunen er ansvarlig myndighet vil tiltaket også kreve tillatelser fra andre særlovsmyndigheter. Disse er:

- Statens forurensningstilsyn (SFT) er ansvarlig myndighet for utslippstillatelse etter forurensningsloven.
- Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) er ansvarlig myndighet for godkjenning etter lov om brann og eksplosjonsvern.
- Arbeidstilsynet er ansvarlig myndighet vedr. forhåndsmelding etter lov om arbeidsmiljø.
- Fylkesmannen i Nordland er ansvarlig myndighet for tillatelse til sluttdeponering av bunnslagg.

Forbrenningsprosessen vil være godt egnet for kombinert produksjon av kraft og varme. I første rekke er det aktuelt å distribuere varme og Avfallsenergi er i dialog med Fauske Lysverk om å etablere et felles fjernvarmeselskap. Det planlagte anlegget kan levere varme til et fjernvarmenett i Fauske sentrum. Fauske Lysverk har i dag avtale om leveranse av fjernvarme til alle skoler, helseinstitusjoner og kommunale bygg i Fauske sentrum. I tillegg er det lagt ned rør i fortauene i sentrum for oppvarming via fjernvarme.

Den nærmeste leveransen av fjernvarme vil være fra Finneid, forutsatt at energigjenvinningsanlegget blir realisert. Det må da etableres et distribusjonsnett for fjernvarme fra Finneid til Fauske sentrum.

Om sommeren, når energiforbruk til oppvarming er lavere, kan det være aktuelt å bruke varme til andre formål, som for eksempel oppvarming av et utendørs svømmebasseng.

Det vil også bli lagt opp til å kunne produsere elektrisitet ved at det monteres en gassmotor i anlegget som mates med gass som har vært gjennom røykgassrensing.

Gassmotoren vil være utstyrt med en transformator, og energimengden som vil bli generert vil være i samme størrelsesorden som strømforbruket på energigjenvinningsanlegget. Ved å investere i en gassmotor vil anlegget være selvforsynt med elektrisitet, og kan dermed forsyne fjernvarmenettet med varme også ved større strømutfall. Dette vil på sikt kunne styrke beredskapen i kommunen.

Anlegget bør bemannes med driftspersonale som har erfaring fra behandling av avfall og/eller prosessindustri. Totalt ventes anlegget å ha behov for en stab på ca. 20 personer.

Planforslaget har vært til intern behandling i kommunen, bl.a. hos barnas representant og representantene for miljø/friluft. Ingen merknader herfra.

Forbrenningsanlegget vil ikke legge beslag på arealer som er viktige for barn, unge og funksjonshemmede.

Det nærliggende friluftsområdet (Straumøyra) på sørsiden av Finneidstraumen blir ikke direkte berørt av tiltaket. Det visuelle er en mulig problemstilling, men friluftsområdet vurderes ikke av den grunn å få redusert bruksverdi.

Den 03.10.08 ble det varslet oppstart av planarbeid for tiltaket.

I kap.5 i vedlagt Planbeskrivelse fremkommer alle høringsuttalelser med tiltakshavers kommentar.

Rådmannen tar dette til orientering og har heller ingen tilleggs kommentarer.

Det vil bli gjennomført offentlig orienteringsmøte om avfallsforbrenningsanlegget i høringsperioden.

Rådmannen anbefaler å legge foreliggende planforslag med KU ut til offentlig ettersyn.

---

## **INNSTILLING :**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 27-1, pkt. 2, legges forslag til endring av reguleringsplan for Finneid næringsområde, samt konsekvensutredning for etablering av et energigjenvinningsanlegg på området, ut til offentlig ettersyn i 8 uker.

---

## **PLUT-030/09 VEDTAK- 12.05.2009**

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

### **VEDTAK:**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 27-1, pkt. 2, legges forslag til endring av reguleringsplan for Finneid næringsområde, samt konsekvensutredning for etablering av et energigjenvinningsanlegg på området, ut til offentlig ettersyn i 8 uker.

---

## **NYE OPPLYSNINGER I SAKEN**

### 2. gangs behandling.

Det fremmes forslag til endring av reguleringsplan for Finneid næringsområde.

Planforslaget har følgende dokumentasjon:

1. Plankart med bestemmelser.
2. Tilhørende konsekvensutredning (KU).

Planforslaget har ligget ute til offentlig ettersyn i perioden 26.05 – 28.07.09. Det er innkommet 16 uttalelser til planforslaget. Ingen innsigelser.

Underskriftskampanje av 13.10.09 er innkommet til planutvalget v/Svein Roger Bådsvik fra Astrid Nordstrøm på vegne av underskriftene.

---

### **Saksbehandlers vurdering:**

Hver enkelt merknad er innført enten i sin helhet (angitt ved ”nnnnn”) eller som komprimert utdrag og deretter er det gjort en vurdering/anbefaling vedr. problemstillingen slik den fremstår.

### **Behandles etter pbl før ny pbl (plandel) trådte i kraft 01.07.09.**

### **Merknad fra Fylkesmannen i Nordland.**

*” Dette er en fellesuttalelse fra Fylkesmannens miljøvernavdeling, landbruksavdeling og beredskapsstab.*

#### Merknader miljø

*Fylkesmannen har ikke merknader til konsekvensutredningen, og anser utredningen er utført i samsvar med fastsatt program. Vi ser i utgangspunktet ikke at der er behov for tilleggsutredninger innenfor Fylkesmannens forvaltningsområder.*

*Fylkesmannen er tilfreds med at det i planen er regulert inn spesialområde for forbrenning av farlig avfall. Det er imidlertid litt ulike begrepsbruk i reguleringsbestemmelsene og på plankartet. På plankartet fremkommer for eksempel avfallsforbrenningsanlegg – område for forbrenning av spesialavfall. Spesialavfall benyttes ikke lenger som betegnelse på denne type avfall. Det er også utarbeidet støysonekart i henhold til T-1442 Retningslinje for behandling av støy i arealplaner. Støygrensene for gul og rød sone bør synliggjøres i reguleringsplanen på en hensiktsmessig måte, jf. T-1442, pkt. 2.4.2.”*

**Vurdering/anbefaling:** Rådmannen tar presisering fra Fylkesmannen til etterretning og endrer teksten på plankartet under TEGNFORKLARING - SPESIALOMRÅDER - til:  
*Avfallsforbrenningsanlegg – Område for forbrenning av farlig avfall.*

Det er utarbeidet støysonekart i henhold til T-1442 (Retningslinje for behandling av støy i arealplaner). Støysonekart er tatt inn i Planbeskrivelsen. Driften av forbrenningsanlegget vil ikke medføre støynivåer ved nærmeste bolig som overskrider gjeldende retningslinjer. Den økte trafikkbelastningen på E6 utgjør kun vel 1 % i forhold til dagens situasjon. Rådmannen vurderer derfor at det ikke er nødvendig at støygrensene synliggjøres også på reguleringsplankartet. Rådmannen anbefaler å opprettholde foreliggende planforslag på dette punkt.

### **Merknad fra Nordland fylkeskommune.**

*”Planfaglig vurdering*

*Konsekvensutredningen har belyst de fleste aktuelle tema på en god og gjennomført måte. Kort oppsummert konkluderer utredningen med at renseteknologien gjør at anlegget vil gi svært lite utslipp til luft i forhold til gjeldende krav, og i forhold til hva som kunne vært forventet med tanke på hva som skal forbrennes. Risiko og øvrig påvirkning vurderes også til å være relativt liten. Plasseringen av anlegget vurderes ikke å innebære særskilt risiko for naturverdier, estetikk eller naboer.*

*Fylkeskommunen vurderer anlegget i seg selv som positivt som del av en endelig behandling av farlig avfall. Gitt at slikt avfall likevel må forbrennes, så er det positivt at det er tilgjengelige behandlingssystemer også i Nordland/Nord-Norge. Dette vil kunne spare transportbehov og dermed gi en miljøgevinst. Plasseringen av anlegget i Fauske vurderes ikke til å være spesielt konfliktfylt sammenlignet med andre aktuelle plasseringer, selv om fylkeskommunen har forståelse for naboers bekymring.*

*Miljøgevinsten knyttet til dette anlegget er direkte knyttet til distribusjon av fjernvarme. Kommunen bør derfor i sin planlegging særlig vektlegge den videre tilretteleggingen av fjernvarmenett i Fauskeområdet. Det bør settes krav til etablert omsettingssystem for fjernvarme før anlegget realiseres.*

*Kommunen og utbygger bes om å særskilt vektlegge å spre informasjon om samfunnsikkerhet i tilknytning til anlegget, samt så langt det er mulig legge til rette for kontinuerlig oppgradering av anlegget, slik at anlegget til en hver tid vil være oppdatert med den beste og sikreste tilgjengelige teknologien for behandling av farlig avfall.*

*Konsekvensutredningen har ikke utredet transport av avfall over jernbane. Dette kan være en svakhet i beslutningsgrunnlaget, da jernbane er den mest energieffektive transportmetoden som er tilgjengelig i området.*

*Reguleringsplanen er godt utarbeidet. Fylkeskommunen vil likevel be kommunen å fastsette grad av utnytting også i bestemmelsene. Det er ikke fastsatt grad av utnytting i spesialområdene for behandling av farlig avfall. Dette må utbedres før vedtak. Det bes om at vedtak i denne saken tilsendes så snart det foreligger.*

*Kulturminnefaglig vurdering*

*Tiltakets innvirkning på kulturminner og kulturmiljø er tilstrekkelig opplyst gjennom konsekvensutredningen.*

*Ettersom området allerede er opparbeidet, har Nordland fylkeskommune ingen kulturminnefaglige merknader til reguleringsplanforslaget. ”*

**Vurdering/anbefaling:** Når det gjelder distribusjon av fjernvarme viser rådmannen i utgangspunktet til kommentarer under 1. gangs behandling av saken ovenfor. Det er satt fokus på at gjeldende forvaltningspraksis innebærer at det i nye utslippstillatelser (SFT) settes krav om minimum 50% energigjenvinning.

Avfallsenergi AS er klar over 50% kravet, og dette vil bli vektlagt i det videre planleggingsarbeidet.

For å levere varme må det etableres et distribusjonsnett for fjernvarme fra Finneid til Fauske sentrum. Med tanke på eventuelle utvidelser av leveranser av varme er det mest aktuelt å legge dette langs eksisterende vegnett.

Rådmannen vurderer at god informasjon fra tiltakshaver og en åpen holdning overfor nærmiljøet, spesielt nå i planleggings- og godkjenningsfasen, vil kunne bidra til å redusere de negative effektene av evt. kritiske holdninger i nærmiljøet.

Tiltaket er omfattet av EUs rådsdirektiv om integrert forebygging og begrenning av forurensning (IPPC-direktivet). Det vil si at i føringene for utslipp fra forbrenningsanlegget er det krav om bruk av ”BAT-prinsippet” (Best Available Technology) ved valg av teknologi. PyroArc-teknologien i dette prosjektet vurderes å tilfredsstille dette kravet.

Det legges opp til at avfall til anlegget hovedsakelig skal transporteres med bil, men noe vil bli levert via båt.

Selv om noe avfall kan bli transportert med tog til Fauske vil det likevel bli lastet om til lastebil for å bli kjørt til Finneid (ca. 2,5 km). Levering direkte fra tog på Finneid krever uansett omlasting til bil.

Rådmannen vurderer at det er tilstrekkelig å angi grad av utnyttning på plankartet. I området for Avfallsforbrenningsanlegg (Spesialområder) fastsettes grad av utnyttning til T-BYA=40% som er i tråd med gjeldende reguleringsplan for området.

#### **Uttalelse fra Reindriftsforvaltningen Nordland.**

*” Reindriftsforvaltningen har ingen merknader til saken.”*

**Vurdering/anbefaling:** Ingen merknader.

#### **Uttalelse fra Arbeids- og velferdsdirektoratet (NAV).**

*”Arbeids- og velferdsdirektoratet har gjort seg kjent med hovedinnholdet i høringssaken, og kan ikke se å ha merknader til det fremlagte forslaget.”*

**Vurdering/anbefaling:** Ingen merknader.

#### **Uttalelse fra Det Kongelige Arbeids- og inkluderingsdepartement.**

*”Arbeids- og inkluderingsdepartementet har ingen merknader til ovennevnte sak.”*



**Vurdering/anbefaling:** Ingen merknader.

**Uttalelse fra Universitetet i Trømsø, Tromsø Museum.**

Etter kulturminneloven §14 er Tromsø Museum rette myndighet for forvaltning av kulturminner under vann i Nord-Norge.

Planforslaget vil innebære tiltak i sjø med begrenset utfylling langs vestsiden av neset. Området er preget av tidligere utfyllinger og tiltaksområdet er begrenset i omfang. Tromsø Museum har ingen merknader til reguleringsplanen eller KU.

**Vurdering/anbefaling:** Ingen merknader.

**Uttalelse fra Kystverket Nordland.**

*"Kystverket har ut fra havne- og farvannsmessige hensyn ingen spesielle merknader til reguleringsplanforslaget som foreligger."*

**Vurdering/anbefaling:** Ingen merknader.

**Merknad fra Statens vegvesen Region nord.**

*"Gjeldende reguleringsplan fra 1998 omfatter også fremtidig kryss til Fauske sentrum ved omlegging av E6 utenom Fauske. I denne endrede reguleringsplanen er krysset flyttet om lag 10m sørover for å få en bedre arealutnyttelse for butikken på område F1. Omleggingen av E6 er skjøvet ut i tid og krysset trenger derfor ikke å bli fullt utbygd i denne omgang.*

*Det er imidlertid behov for en "" midlertidig "" kryssutbedring for å betjene næringsområdet. Dette er beskrevet i § 3.1 i bestemmelsene, mens illustrasjonsplanen som bestemmelsene henviser til, viser ingen slik midlertidig kryssløsning. Illustrasjonsplanen må derfor endres slik at det midlertidige krysset føres vinkelrett inn mot dagens E6 i forlengelsen av regulert atkomstveg fra industriområdet. Dette krysset må konstrueres for stamveg S1 i henhold til vegnormalen 017 Veg- og gateutforming. Det betyr blant annet at det må anlegges trafikkøy (dråpe) i atkomstvegen og passeringsslomme på E6. Dette blir en forenkling av det framtidige krysset siden det kun skal betjene industriområdet og ikke hele Fauske sentrum. Vi er i gang med planlegging av gang- og sykkelveg langs E6 på denne strekningen og planen for midlertidig kryss må derfor ta høyde for fotgjengerkryssing ved at trafikkøya lages 2m bred og blir konstruert for fotgjengerkryssing i henhold til vegnormalen.*

*Siste setning i § 3.1 i bestemmelsene lyder: "" Atkomstvegen skal opparbeides før forbrenningsanlegget for avfall etableres. "" Rekkefølgebestemmelsen må i tillegg til atkomstveien også omfatte opparbeiding av det midlertidige krysset. ""*

**Vurdering/anbefaling:** Rådmannen tar påpekninger/presiseringer fra vegvesenet til etterretning og anser en avklaring av disse forhold må skje i illustrasjonsplan for midlertidig kryssløsning som skal utarbeides og bl.a. godkjennes av Statens vegvesen før tiltak på området etableres, jfr. bestemmelsenes § 3.1.

Reguleringsbestemmelsenes § 3.1, siste setning, endres og lyder slik: *Atkomstveien og midlertidig kryssløsning mot E6 skal opparbeides før forbrenningsanlegget for avfall etableres..*

#### **Merknad fra Jernbaneverket.**

*”Jernbaneverket har hatt saken til høring i et tidligere planstadium, uten kommentarer. Imidlertid ser vi nå av plankartet at reguleringsplanen strekker seg inn på areal som disponeres av Jernbaneverket, fordi den forholder seg til reguleringsplan for Finneid næringsområde fra 1998.*

*Riksveg 80 er ikke lagt om på denne strekningen, og denne omleggingen ligger ikke inne i Nasjonal transportplan for gjeldende periode. Etter at det ble bygget miljøgate gjennom Fauske sentrum for rv 80 er det i følge Statens vegvesen ingen planer om å endre vegføringen i dette området i overskuelig framtid. Imidlertid varsler de at de kommer til å starte opp bygging av gang/sykkelveg på vestsiden av rv 80 neste år.*

*Jernbaneverket har hele tiden forstått planene som at reguleringsarealet var avgrenset av dagens rv 80. Planen vises nå med en løsning som ikke vil bli gjennomført. Fra jernbaneverkets side er det ønskelig at planen vises med eksisterende vegnett og med reguleringsgrense som ikke går øst for rv 80. Ettersom vedtatt reguleringsplan viser en annen vegløsning vil Jernbaneverket ikke fremme dette som innsigelse. Vi vil likevel henstille kommunen om å vise en regulert løsning som vil være i tråd med det som i praksis kommer til å bli bygget.”*

**Vurdering/anbefaling:** Som det også fremgår av uttalelse ovenfor er foreliggende planforslag i tråd med gjeldende reguleringsplan fra 1998 vedr. fremtidig trase for E6. Selv om omlegging av E6 i dette området ikke ligger inne i Nasjonal transportplan for gjeldende periode er omleggingen ikke på noen måte skrinlagt. Rådmannen anbefaler derfor å opprettholde foreliggende planforslag vedr. disse forhold. Som det fremgår av saken vil det bli etablert midlertidig kryssløsning mot dagens E6 dersom forbrenningsanlegget for avfall etableres.

#### **Merknad fra Fauske Lysverk AS.**

*”Det bør avklares hvor stort strømbehov det blir til dette prosjektet, hvilket spenningsnivå (230/415V), hvor uttaket blir, og eventuelt innreguleres trafotomt. Byggherre må i alle fall kontakte Fauske Lysverk for å få avklart størrelse på anleggsbidrag.”*

**Vurdering/anbefaling:** Rådmannen får opplyst fra tiltakshaver at dersom prosjektet blir realisert vil tiltakshaver i samarbeid med Fauske Lysverk AS avklare størrelse på anleggsbidrag m.v.. Arrondering/utforming av området for Avfallsforbrenningsanlegg er ikke endelig fastlagt. Med bakgrunn i det vil en innregulering av trafotomt på området miste noe av hensikten. Rådmannen vurderer at en slik avklaring kan gjøres i etterkant av vedtatt plan, enten som en mindre reguleringsendring eller som en klausulering på området for Avfallsenergi.

#### **Merknad fra Kommunelege I.**

Kommunelegen slutter seg til uttalelse av 25.06.09 fra Helse- og miljøtilsyn Salten IKS som følger:

*"Helse- og miljøtilsyn Salten er saksbehandler for kommunelegen innenfor folkehelse og helsehensyn i ulike planer. Kommunelegen ivaretar helsehensyn i forhold til utbygging og friarealer, trafikkisikkerhet (ulykkesforebygging), støy og livskvalitet generelt. I tillegg jobber kommunelegen for å fremme folkehelse bla. ved å ivareta hensynet til helse og trivsel i planlegging etter PBL. Kommunelegen uttaler seg i medhold av Lov om helsetjenesten i kommunene (kommunehelsetjenesteloven) og forskrift om miljørettet helsevern.*

*I innspill til planprogrammet fokuserte vi på ulemper i forhold til nærmeste bebyggelse, klargjøring av ev. helseskade ved utslipp til luft, jord og vann samt risikoanalyse. Vi har også et spesielt fokus på støy og støv både under anleggs- og driftsfase.*

- *Det opplyses at det ikke forventes at driften vil medføre luktproblemer. Vi kan ikke finne noen innledende analyse eller vurdering som gir en slik konklusjon.*
- *I reguleringsplanen står det at anlegget vil bli vurdert inngjerdet. Vi mener at dette anlegget bør inngjerdes og at det må være et system for registrering slik at man til enhver tid vet antall personer tilstede på området.*
- *Området mot vei er planlagt med beplantning og voll. Det er viktig og bra at reguleringsbestemmelsene setter krav til ferdigstillelse av dette før anlegget tas i bruk.*

*I reguleringsbestemmelsene bør det være krav til at arbeidet i anleggsfasen skal ta hensyn til nære omgivelser i forhold til tidspunkt for aktivitet samt støy- og støvavbøtende tiltak etter behov.*

*Konsekvensutredning av avfallsforbrenningsanlegget synes grundig gjennomarbeidet og tar opp de ulike aspektene med etablering og drift av et slikt forbrenningsanlegg.*

#### ***Helserisiko av utslipp fra avfallsforbrenningsanlegg:***

*Folkehelseinstituttet har bla. utgitt en "Forskningsbasert kunnskapsbase om miljø og helse" hvor avfallsforbrenningsanlegg omtales. Når det gjelder helserisiko gjengir vi noe av faginformatjonen fra Folkehelseinstituttet: "I forbrenningsanlegg oppnås høye temperaturer og det er installert renseanlegg. Dannelsen av organiske forbindelser er dermed liten. Utslippene av helseskadelige stoffer er derfor små. Kombinert med forskriftsmessig drift og gode kontrollmålinger regnes utslippet fra slike anlegg ikke å være helsefarlig. Selv om mange av stoffene som kan slippes ut fra forbrenningsanlegg er rapportert å kunne gi alvorlige helseeffekter som kreft og misdannelser vil dagens rensemetoder redusere utslippene så mye at de ut fra eksisterende kunnskap ikke skulle representere noen helserisiko, i alle fall ikke ved forskriftsmessig drift. Det er viktig med regelmessig kontroll og at driften følger oppsatte retningslinjer."*

*Forurensningsmyndigheten gir tillatelse til drift av slike forbrenningsanlegg. Dette gjøres i hht. avfallsforskriftens kap. 10. Her er det satt krav til utslipp til vann og luft, støy, krav om målinger av utslipp, krav til rapportering av resultatene samt krav til varsling ved unormale driftsforhold. Vi forutsetter at risikovurdering med straktiltak ved driftsproblemer, uhell, etc. innarbeides som krav i tillatelsen. Folkehelseinstituttet opplyser også at det ikke er registrert noen helseskader i forbindelse med anlegg som er i drift i Norge i dag.*

*Utredningen for anlegget viser at utslippene vil ligge godt under de krav forskriften setter.*

*Med bakgrunn i dette og med dagens kunnskap og strenge miljøkrav til slike anlegg anser vi ikke at driften av et slikt forbrenningsanlegg vil medføre noen helsefare.”*

**Vurdering/anbefaling:** I KU fremkommer det at det ikke forventes at driften vil medføre luktproblemer.

Det påpekes at det ikke foreligger noen innledende analyse eller vurdering som gir en slik konklusjon.

Rådmannen er enig i at spørsmålet rundt lukt er noe ”lettvindt” behandlet i KU for energigjenvinningsanlegget.

For å få dette utdypet noe mer har rådmannen vært i kontakt med Ambio miljørådgivning as som har vært ansvarlig for sammenstillingen av utredningen og for koordinering av utredningsarbeidet.

Her opplyses det at for vanlige avfallsanlegg, som tar imot mer eller mindre usortert avfall, er dette en sentral problemstilling ettersom organisk avfall som blir liggende i lager kan avgi lukt.

Her er det kun snakk om forbrenning av farlig avfall og det er framfor alt organiske løsemidler (for eksempel spillolje) som kan være kilder til lukt. Som det fremgår av bestemmelsenes § 4.1, pkt.7 vil flytende avfall bli oppbevart i lukkede containere/kar, og det skal ikke lukte fra lager. Øvrig avfall skal lagres inne i mottakshallen.

Som det fremgår av KU og utslipp til luft vil selve forbrenningen ikke generere noen overskridelser av anbefalte grenseverdier eller kriterier for utslipp til luft.

Det opplyses at i dette ligger også sjenerende lukt. Her vil det også bli stilt strenge krav gjennom utslippstillatelsen, etterkontroll og krav til oppfølgende målinger.

Rådmannen tar denne vurdering til etterretning og ser ikke noe behov for videre utdyping vedr. lukt.

Påpekninger for øvrig vil i hovedsak bli en del av de krav som stilles i utslippstillatelsen fra Forurensningsmyndigheten (SFT) dersom tiltaket skal iverksettes.

#### **Merknad fra Wenberg Fiskeoppdrett AS.**

*”Wenberg Fiskeoppdrett AS (WF) driver med produksjon av laks i Skjerstadfjorden. En av våre lokaliteter ligger svært nær det planlagte avfallsenergianlegget.*

*WF er positiv til at man i Fauske kommune arbeider for etablering av Avfallsenergi AS. Etablering av en slik bedrift vil skape et betydelig antall arbeidsplasser som er viktig for kommunen samt økt kompetanse innen denne type industri i vårt område.*

*WF er ikke fornøyd med konsekvensutredningen i forhold til:*

- 1. Vurderingen og ivaretagelse av risiko for utslipp til sjø i forbindelse med transport og lossing.*
- 2. Anleggets lokalisering.*

*WF ber om at det legges frem en HMS plan som beskriver hvordan man skal ivareta sikkerheten i forhold til båttransport og lossing.*

*WF foreslår at Fauske kommune gjennom kommunens næringssselskap Fauna arbeider for en lokalisering som ikke fører til direkte avrenning til fjorden samt ligger mer skjermet i forhold til omgivelsene.”*

**Vurdering/anbefaling:** Som det fremgår av KU er det anslått at ca. 20% av avfallet kan bli levert via båt. Det antas at leveranse med båt vil være begrenset til ca. 1-2 anløp pr. måned. De mest aktuelle avfallsfraksjonene som leveres med båt er spillolje.

Ettersom det ikke er aktuelt å ta i mot fartøy i internasjonal fart vil det ikke være nødvendig med tilrettelegging i henhold til kravene i ISPS-koden (International Ship and Port Security Code), dvs. at det ikke er behov for inngjerding eller adgangskontroll.

En av de mest aktuelle risikoområdene er vurdert å være kaiområdet og båt liggende ved kai. Risikoen her knytter seg til utslipp til sjø ved lossing fra båt forutsatt at olje pumpes fra båt. Et eventuelt utslipp vil raskt komme i kontakt med sjø. Små utslipp vil kunne forekomme, men ha små konsekvenser.

Risikoen for større utslipp, med større miljøkonsekvenser er imidlertid liten. Fartøy som fører forurensende last er i henhold til losloven pliktig til å benytte statslos underveis i farvann innenfor grunnlinjen. Dette vil medføre en betydelig risikoreduserende virkning.

Utslipp av spillolje til sjø vil kunne berøre en tredje part, blant annet fiskeoppdrett.

Konklusjonen i risikoanalysen er: Anleggets risiko medfører ingen sannsynlige hendelser på et kritisk nivå. Ingen hendelser eller forhold er heller vurdert å representere et uakseptabelt høyt risikonivå. Dette betyr at ingen av de identifiserte uønskede hendelsene forventes å ha en vesentlig negativ virkning for menneske, ytre miljø eller 3. person (part).

Med bakgrunn i risikoanalysen er det foreslått en rekke forebyggende og skadereduserende tiltak. Det vil bli lagt opp til strenge krav til internkontroll og dette omfatter bla. HMS. En HMS plan som beskriver hvordan man skal ivareta sikkerheten i forhold til båttransport og lossing vil bli utarbeidet.

Rådmannen tar angjeldende vurderinger i KU til etterretning og ser ikke noe behov for at HMS plan skal fremlegges i denne reguleringsplanprosessen. HMS planer må utarbeides (lov om arbeidsmiljø) dersom tiltaket skal iverksettes.

Anleggets lokalisering er valgt med bakgrunn i gjeldende reguleringsplan for Finneid næringsområde. Området har dypvannskai og ligger tett opp mot E6 og jernbane. Området er derfor lett tilgjengelig både med bil og båt. På sikt kan også jernbanetransport være aktuelt.

#### **Merknad fra Felleslista v/ Bjarne Eidissen.**

*”Styret i Felleslista har behandlet saken med bakgrunn i søknaden og den utredning som foreligger ang. etablering av Forbrenningsanlegget for avfall på Finneid Industriområde. I tillegg var Felleslista også tilstede på folkemøte på Finneid Oppvekstsenter hvor det ble grundig orientert om den.*

*Styret i Felleslista vil uttale følgende:*

*Selv ved de tekniske løsninger for anlegget med optimal rensing av de utslipp som vil bli, er det ingen garanti gitt for hva som skjer ved ”teknisk svikt” eventuelt ”blow-out” osv. Dersom dette skjer vil det kunne medføre at skadelige gasser blir ført videre innover de tetteste bebodde områdene i kommunen. I tillegg vil vi bemerke at selve bygget/anlegget heller ikke passer inn estetisk i området.*

*Fellelista sier ikke nei til etablering av forbrenningsanlegget, men ber om at det arbeides videre for å finne en annen plassering enn på Finneid Industriområde.”*

**Vurdering/anbefaling:** Generelt viser rådmannen til egen Risikoanalyse for tiltaket. Med bakgrunn i denne konkluderes det bla. slik i KU (pkt. 2.6.5 –Risiko for miljø): *Håndtering av farlig avfall medfører potensielt store miljøskader ved eventuelle utslipp til jord, vann eller luft. Kravene som gjelder for håndtering av farlig avfall og sikkerheten ved prosessen i denne typen anlegg tilsier imidlertid forholdsvis lav sannsynlighet for uønskede hendelser. Eventuelle uhell vil i de fleste tilfeller heller ikke medføre utslipp av en størrelse som medfører særlig store konsekvenser for ytre miljø. Ingen av de identifiserte uønskede hendelsene medfører uakseptabel risiko.*

Videre pkt. 2.6.5. – Konklusjon: *Anleggets risiko medfører ingen sannsynlige hendelser på et kritisk nivå. Ingen hendelser eller forhold er heller vurdert å representere et uakseptabelt høyt risikonivå. Dette betyr at ingen av de identifiserte uønskede hendelsene forventes å ha en vesentlig negativ virkning for menneske, ytre miljø eller 3. person.*

Estetisk vurdering er gjort i KU, pkt. 6.1 – Landskap.

I pkt. 6.1.4 – Konsekvenser, lyder siste avsnitt slik: *”Samlet sett vurderes virkningsomfanget i forhold til landskap og omgivelser å være relativt begrenset. Anlegget føyer seg inn i eksisterende inngrepsregime i området, og vil i liten grad prege omgivelsene bortsett fra på nært hold. Virkningsomfanget for landskap vurderes til liten negativ. Med middels verdi på det influerte landskapet, vil konsekvensen bli **liten negativ.**”*

#### **Merknad fra Hermann Ramberg.**

*”Jeg har innsigelser på det foreslåtte material og energigjenvinningsanlegget for farlig avfall i Fauske kommune.*

*Etablering av et slikt ruvende avfallsanlegg passer ikke inn på ei så sentral og fin beliggenhet midt i Fauske. Det vil forstygge Fauske som sted.*

*For meg som eier av industritomt og nabo vil etablering av avfallsanlegg bety en reduksjon i verdi.*

*Jeg støtter fullt ut folks reaksjoner på folkemøte der jeg også var til stede. De små positive effektene som etablering av ca. 10-20 arbeidsplasser kan på ingen måte oppveie de negative konsekvensene. Et slikt anlegg passer ikke inn sentralt på Fauske.”*

**Vurdering/anbefaling:** Hermann Ramberg eier en tomt på østsiden av E6/Jernbane mot Nervatnet. Tomta ligger innenfor gjeldende reguleringsplan for Finneid næringsområde. Tomta har reguleringsformålet Bygeområde- Industri og er på ca. 2,6 daa. Avstand til tiltenkt avfallsforbrenningsanlegg er ca. 200m.

Synspunkter på beliggenhet av et slikt anlegg er vurdert i innspill ovenfor.

Eventuell verdireduksjon av angjeldende industritomt må bli en egen vurdering/behandling etter at tiltaket er etablert. Pbl inneholder egne bestemmelser om erstatning for tap ved reguleringsplan.

### **Merknad fra Østbø AS.**

*”Østbø AS mener at det for alle praktiske formål vil være hensiktsmessig om også den tomte Østbø AS disponerer på Finneid næringsområde får samme reguleringsbestemmelse som nabotomta, dvs. den tomte som disponeres av Avfallsenergi AS.*

*I et eventuelt fremtidig naboskap med Avfallsenergi AS er det aktuelt for Østbø AS å være innsamler, lageranlegg og forbehandlingsanlegg for Avfallsenergi AS.*

*Østbø AS har allerede i dag en betydelig aktivitet og erfaring innenfor dette fagfeltet i Bodø og vil være en naturlig samarbeidspartner for Avfallsenergi AS. Utover dette vil bedriftene kunne samarbeide om funksjoner av ren administrativ art (for eksempel administrasjon, økonomi personal) og maskinpark/vedlikehold.*

*Vi håper vårt innspill vil medføre endring som beskrevet da det vil være ressursbesparende å slippe en omreguleringsprosess ved et evt. fremtidig samarbeid mellom bedriftene.”*

**Vurdering/anbefaling:** I utgangspunktet vurderer rådmannen et fremtidig samarbeid mellom Østbø AS og Avfallsenergi som positivt. Det må da vurderes hvilken aktivitet som kan iverksettes innenfor gjeldende reguleringsbestemmelser i området Østbø AS.

Å gi tomte til Østbø AS samme reguleringsbestemmelse som dette planforslaget gir for tomte som disponeres av Avfallsenergi AS anses som en vesentlig reguleringsendring. Det innebærer ny runde med utarbeidelse av plankart/bestemmelser og kanskje utvidet konsekvensutredning. Det må gjennomføres ny høring m.v..

Rådmannen er inneforstått med at Avfallsenergi AS ikke ønsker en slik tidsforlengelse i foreliggende plansak.

Et evt. fremtidig samarbeid mellom bedriftene som utløser reguleringsendring på tomte til Østbø AS anbefaler rådmannen løses som egen regulerings sak.

### **Merknad fra Avfallsenergi AS.**

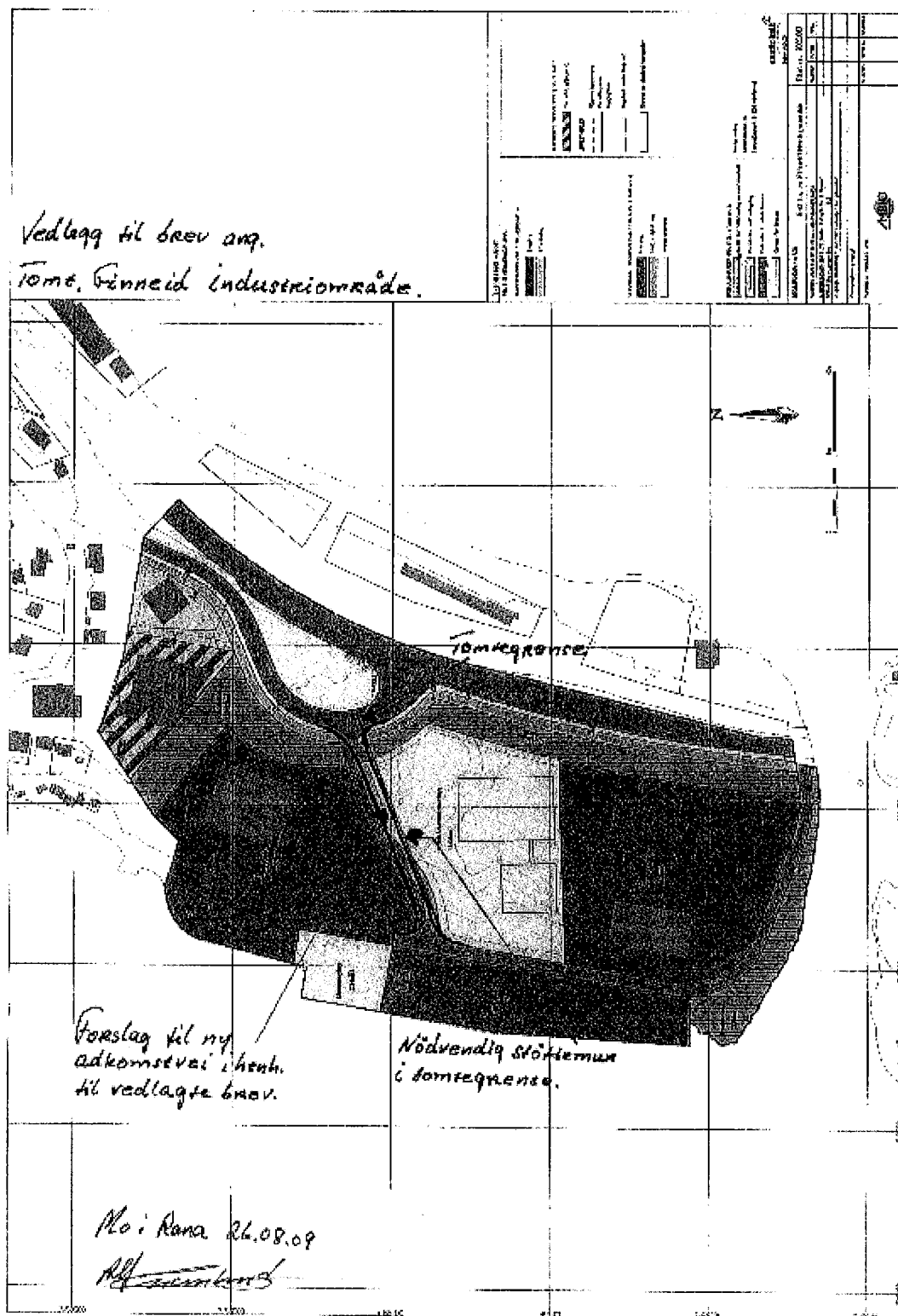
*”Avfallsenergi AS er kjent med Finneid Sveis AS sitt ønske om utvidelse av eksisterende tomt og at deres primærønske vil beskjære den tomt Avfallsenergi AS har planlagt ut fra betraktelig.*

*Vi er opptatt av å finne løsninger som kan gagne alle parter og har i den forbindelse vært i kontakt med Østbø AS for å diskutere en overtakelse av deler av deres tomt som arealmessig kompensasjon for det område vi eventuelt mister til Finneid Sveis.*

*Østbø AS ser positivt på dette, men kan ikke love oss et areal på størrelse med det vi eventuelt mister om Finneid Sveis fullt ut får sitt arealønske oppfylt.*

*Med bakgrunn i dette vil vi presisere at Avfallsenergi AS ikke ser noen mulighet i å fortsette planleggingen på gjeldende tomt om Finneid Sveis tildeles areal ut over den tomtegrense som dras opp i vedlagte tegning. Vedlagte tegning viser tomtearealet som er et minimum for oss og det areal som må være utnyttbart. Med andre ord kan det ikke komme vei eller fyllingsfot innenfor grensen. Skal adkomstveien til industriområdet legges i tomtegrensen, må det etableres støttemur uten kostnader for Avfallsenergi AS.*

Vi ser frem til et fortsatt godt og konstruktivt samarbeide.”





**Vurdering/anbefaling:** Rådmannen tar uttalelse fra Avfallsenergi AS til etterretning og vurderer tomta som marginal i forhold til å etablere planlagt bygningsmasse med akseptabel utnyttbar tomt for øvrig.

**Totalvurdering:** I høringsrunden fremkommer ingen faglige begrunnelser for at et forbrenningsanlegg for farlig avfall ikke kan etableres som omsøkt. Rådmannen anbefaler derfor at framlagte forslag til endring av reguleringsplan for Finneid næringsområde vedtas.

Vedlagt underskriftskampanje er en anmodning til de folkevalgte og rådmannen velger å ikke kommentere denne.

---

## **NY INNSTILLING:**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 27-2 vedtar Fauske kommunestyre det framlagte forslag til endring av reguleringsplan for Finneid næringsområde.

Utredningsplikten etter plan- og bygningsloven kap. VII-a anses oppfylt.

Teksten på plankartet under TEGNFORKLARING - SPESIALOMRÅDER – endres til: *Avfallsforbrenningsanlegg – Område for forbrenning av farlig avfall.*

Reguleringsbestemmelsenes § 3.1, siste setning, endres og lyder slik: *Atkomstveien og midlertidig kryssløsning mot E6 skal opparbeides før forbrenningsanlegget for avfall etableres..*

I området for Avfallsforbrenningsanlegg (Spesialområder) fastsettes grad av utnytting til T-BYA=40%. Dette markeres på plankartet.

---

## **PLUT-069/09 VEDTAK- 24.11.2009**

### **Ottar Skjellhaug (AP) foreslo:**

Med hjemmel i plan og bygningsloven § 27-2 vedtar Fauske kommune ikke det fremlagte forslag til endring av reguleringsplan for Finneid næringsområde.

Med bakgrunn i KU der sannsynligheten for utslipp til sjø ved lossing og at evt. lukt problem fra anlegget og beliggenhet i tett bebygd område.

Innstillingen ble vedtatt med 5 mot 4 stemmer avgitt for AP's forslag.

### **INNSTILLING TIL KOMMUNESTYRET:**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 27-2 vedtar Fauske kommunestyre det framlagte forslag til endring av reguleringsplan for Finneid næringsområde.

Utredningsplikten etter plan- og bygningsloven kap. VII-a anses oppfylt.

Teksten på plankartet under TEGNFORKLARING - SPESIALOMRÅDER – endres til: *Avfallsforbrenningsanlegg – Område for forbrenning av farlig avfall.*

Reguleringsbestemmelsen § 3.1, siste setning, endres og lyder slik: Atkomstveien og midlertidig kryssløsning mot E6 skal opparbeides før forbrenningsanlegget for avfall etableres..

I området for Avfallsforbrenningsanlegg (Spesialområder) fastsettes grad av utnytting til T-BYA=40%. Dette markeres på plankartet.

---

Ragnar Pettersen  
Rådmann

Utskrift sendes:  
Berørte parter  
Diverse høringsinstanser

Til Planutvalget i Fauske Kommune  
v/Svein Roger Bådsvik

Fauske kommune	
PLW	Saksbeh. JES
29/10-09	
Klassering REGU	
J. ID	S. ID
09/9606	08/2723

## Vedr. Forbrenningsanlegg på Finneid

**Vedlagt følger kopi av 532 underskrifter, som er i mot at det etableres et forbrenningsanlegg på Finneid.**

Utgangspunktet for underskriftskampanjen er folkemøtet som fant sted ved Finneid Skole 18 juni i år. De fleste fremmøtte hadde fått beskjed via "jungeltelegrafene". Kunngjøringen for møtet må sies å være svært mangelfull i forhold til viktigheten av møtet. Det måtte være av stor interesse for Fauske Kommune å nå flest mulig. Men her kunne det synes som om det skulle gå stille for seg. Kanskje for å unngå protester? Vi ber dere merke dere at 90% av de som kom på møtet, skrev under på listen "NEI til etableringen" (54 stk).

For å korte ned på brevet vil vi ta for oss punkt for punkt i folderen, som ble sendt ut til alle husstander i Fauske kommune i uke 41. Samtidig som vi ber de ansvarlige for godkjenning av etableringen, se med kritisk og våkent blikk på våre bemerkninger.

- 1. Et "søppelberg" er grunnlaget til den estetiske tenkingen.** Konsulenten som var innhentet til å foreta konsekvensanalysen ved etablering av forbrenningsanlegget, hadde i utgangspunktet ingen estetiske hensyn å ta. Dette fordi området på forhånd er omgjort til en søppelhaug. Men han ga tydelig signal på at han ikke ville ha hatt et slikt anlegg i sitt nærmiljø i Bergen, hvor han kom fra.
- 2. Det skal fraktes 80-90 000 tonn farlig avfall** til forbrenningsanlegget hvert år. Mengden er nødvendig for å kunne ha full fyr på ovnene, for å oppnå minst mulig farlig utslipp, innenfor grensen som er satt. Det er her verd å merke seg at det vil komme strengere krav fra EU i løpet av 2 år.
  - a. Hva slags utslipp får vi? CO2 JA, men hva mer?
  - b. Hva om det inneholder bly og andre ikke nedbrytbare stoffer?
  - c. Hvor mange vogntog må komme til anlegget pr dag. Et vogntog tar 25 tonn pr lass. Regner vi 360 dager, vil det utgjøre 250 tonn pr dag. Det igjen tilsvarer 10 vogntog pr dag. Utslipp fra disse må også tas i betraktning når det regnes på mengden utslipp.
  - d. Har vi veistandard til dette? Nei, sier vi. I dag har vi vei og kjøreforhold som er ekstremt utfordrende for kjente sjåførere, og nesten ikke fremkommelig for utenlandske vogntog.
  - e. Er vi tilgjengelig for å ta i mot avfall fra andre land? For eksempel har vi i dag, 13.10.09, 2 vogntog ved svenskegrensen, som ikke kunne kjøre videre pga at de ikke er bygget for norske forhold! Men de er likevel bygget etter europeisk standard. Dette er kunnskap som er verd å sette seg inn i for utvalget som skal ta stilling til etableringen.
- 3. Økonomi** For at anlegget skal lønne seg økonomisk i tillegg til å holde seg innefor grenseverdiene av utslipp, må ovnene gå kontinuerlig, døgnet rundt. Støy fra anlegget sies å være 50 desibel. Forbrenningsanlegg for vanlig husavfall lønner seg ikke i

- Norge pga driftskostnadene, lønninger etc. Forbrenningsanlegg i Sverige, som det ble henvist til på møtet i juni, må ha 2 vogntog i timen fra Norge, for at det skal lønne seg.
4. **Arbeidsplasser.** På forespørsel om hvor mange arbeidsplasser anlegget ville tilføre Fauske Kommune, var svaret svevende. Neeei, tja, jo, flere av arbeidsplassene besto i sjåførene som fraktet avfallet. Altså vogntogsjåførene, som ikke skatter til Fauske Kommune kanskje!
  5. **Energigjenvinning.** Hvem skal få den vannbårne energien? I dag er det varmpumpen husstandene investerer i. Fauske sentrum har allerede lagt ned varmekabler. Skal det bli en konkurrerende svømmehall til den nyrestaurerte som kommunen allerede har?
  6. **Forringelse av etablert bebyggelse på Finneid.** Det nevnes at det skal bli luktfritt. Tror vi på det? Det skulle bli luktfritt på Vikan søppelanlegg også. Er det det? De som bor i nærmiljøet på Finneid, føler seg overkjørt av den etablerte søppelfyllingen. Hvis dette blir en realitet, ønsker mange å flytte på seg. Men kan de det? Tror de folkevalgte at verdien på boligene vil holde en pris, som gjør det mulig å etablere seg et annet sted? Ville noen av dere kjøpt et hus i nærheten av støy, farlig utslipp og evt lukt?
  7. **Miljøvennlig?** Det skrives nå at det ikke lønner seg å sortere på Vikan! Er det å tenke miljøvennlig? Hva vil skje hvis det ikke lønner seg å drive dette forbrenningsanlegget? Hva skjer når et slikt anlegg stanses? Vil farlig avfall renne ut i bunnforholdene og i sjøen. Kan vi risikere å få nye tungmetallforekomster, slik som etterlatenskapene er i Sulisgruvene etter at Elkem dro sin kos?
  8. **Beliggenheten ligger ved enden av Saltenfjorden,** som igjen er knyttet til Saltstraumen. Saltstraumen er verdens største malstrøm, og vil aldri kunne tillate gjennomfart med farlig avfall. Det sier seg selv, som utenkelig. Det var heller ikke et must fra de ansvarlig å ha tilgang til havn, i flg svar vi fikk på folkemøtet i juni.

**Vi ber de folkevalgte ta til etterretning de signalene dere får fra befolkningen, ikke minst de som blir mest berørt. Og at vi kan ha krav på en folkeavstemming!**

Fauske 13. oktober 2009

Med hilsen

På vegne av underskriftene

  
Astrid Nordstrøm

Vedlegg: kopi av E-mail til og fra Bellona

-"- avisinnlegg

-"- underskriftslister

Kopi sendt: Ordføreren i Fauske

Medlem i Planutvalget: Ingelin Aase

**Astrid Nordstrøm**

---

**Fra:** "Christine Karlsen" <christine@bellona.no>  
**Til:** <astsolno@frisurf.no>  
**Kopi:** "Olaf Brastad" <olaf@bellona.no>  
**Sendt:** 13. oktober 2009 14:43  
**Emne:** RE: Plassering av forbrenningsanlegg på Finneid

Hei,

Jeg viser til din bekymring vdr. forbrenningsanlegget på Finneid. Jeg kjenner ikke til den folderen som er blitt utdelt til befolkningen hvor jeg er sitert. Det er imidlertid riktig at Bellona er positiv til teknologien samt bruken av energien fra anlegget. Det stilles meget strenge krav til utslipp fra denne typen anlegg slik at Bellona ikke ser denne typen anlegg som en helsefare. Det er behov for nye anlegg som gjenvinner farlig avfall. Bellona har blitt orientert om planene og i forbindelse med det har vi som sagt uttalt oss positiv til selve teknologien. Samtidig har vi presisert at vi ikke ønsker å legge oss opp i de lokalpolitiske forholdene og at vi ikke skal brukes av anleggshaverne til dette. Jeg vil derfor ta kontakt med dem for å rydde opp i det.

Med vennlig hilsen  
 Christine M. Karlsen  
 Avdelingsleder forurensning & avfall  
 Miljøstiftelsen Bellona  
 23 23 46 24 / 951 67 814

**Fra:** Astrid Nordstrøm [mailto:astsolno@frisurf.no]  
**Sendt:** 13. oktober 2009 12:58  
**Til:** Kristine Meek  
**Emne:** Plassering av forbrenningsanlegg på Finneid

Hei. Jeg har forsøkt å ringe deg, men ble anmodet om å sende deg en E-mail. Min henvendelse handler om en tenkt etablering av et forbrenningsanlegg på Finneid i Fauske. I en folder sendt ut forige uke til befolkningen i Fauske, som alle jeg har møtt, er sjokkert over plasseringen. I folderen vises det til uttalelse fra deg, som igjen kan virke som du går god for etableringen. Jeg tror du viser til selve anlegget og ikke stedet hvor det skal etableres. Vi som kjemper for bedre miljø, mener det vil være en katastrofe om dette anlegget blir etablert hvor det er tenkt.

Plasseringen ligger i enden av Saltenfjorden. All transport over sjø, må gå gjennom Saltstraumen, som er verdens største malstrøm, og hvor det nettopp er blitt satt en stopper for etablering av langt mindre farlig anlegg.

Tomten ligger i nærmiljø på Finneid og ødelegger området og forringer det etablerte miljøet. Foruten en søppelplass som er etablert av de samme interessenter, og som folket føler seg fullstendig overkjørt av. På bakgrunn av 477 underskrifter mot etablering ber vi deg gi oss kommentar på ditt innlegg som er referert i folderen. Det står: "Det er spennende at det her blir tatt i bruk en teknologi som bygger på forbrenning ved høy temperatur, sier juridisk rådgiver Christien Molland Karlsen i Bellona Det er mange som har prøvd annen teknologi uten å lykkes. Det er prisverdig at Avfallsenergi nå tar bruk plasmateknologi, sier Molland Karlsen" sitat slutt

For at anlegget skal kunne gå med utslipp innenfor grensene som er satt, må det til enhver tid være full fyr i ovnene. Det farlige avfallet skal komme fra hele landet (i flg folderen 80-90 000 tonn farlig avfall). Vi har idag knapt veibredde til vanlige biler her nord, og trailertrafikken har hatt en uansvarlig økning de senere år pga nedleggelse av diverse depoer, som f eks NKL, Salgslag, bryggeri etc. Vår infrastruktur tåler snart ikke mere, for ikke å snakke om det økende utslipp dette vil medfører. Utenlandske trailere blir som døds-skadroner å regne på dårlig utstyrte biler og uvant med nordnorske veiforhold.

Hvis dette anlegget ikke lønner seg og legges ned, vil vi få sik av farlig utslipp i jord og vannforhold. Vi ber med dette om hjelp fra Bellona for å stoppe etableringen av anlegget.

Mvh Astrid Nordstrøm tlf 756 45820 ell mobil 976 54406



# DUVIFRIR Søppelet i Sverige

AV KAROLINE H. FLÅM  
OG KRISTJER SØRBBØ  
(foto)

**Hvert år kjører  
minst 5000 vogn-  
tog fullastet med  
søppel fra Norge  
til Sverige.**

Med en ny «miljølov» som trer i kraft idag, vil søppeldumningen bare bli verre. Det spår norsk avfallsbransje.

– Jeg pleier å hjelpe med svenskene og si at deres største importartikkel er norsk søppel. Dette er «svenskegul», smiler trailersjåfør Tor Magnus Olsen (43), og peker på søppelhauene som ligger foran oss på Veolia avfallsanlegg på Alnabru i Oslo.

## To i timen

Olsen kjører hver eneste dag tonnevis av søppel fra Norge til fjernvarmeanlegg i Sverige.

– Vi prater mye om miljø, men søppelet vårt sender vi i trallere til Sverige. Det er jo egentlig en skam.

Hver time kjører det to vogntog med søppel fra Norge til Sverige – minst 5000 i året, ifølge Avfall Norge. Og med deponeringsforbudet, som trer i kraft i dag og som krever burning av alt organisk avfall, vil det bare øke. Begrunnelse? Svenskene har langt lavere avgifter på burning av avfall.

## TONN ETTER TONN ETTER ...

Her er noen av de rundt 160 000 tonnene med søppel som Norge sender i vogntog til Sverige hvert eneste år.

– Vi burde jo heller energjunte nytte avfallet her hjemme, sier rådgiver Roy Ulvang i Avfall Norge til VG.

Han krever likere rammebetingelser for avfallshåndtering.

Mens avfallsavgiftene i Norge i snitt ligger på 150 kroner tonnet, ligger de ofte langt under

hundrelappen hos søra bror. Og fra neste år fjerner svenskene sin avfallsavgift helt.

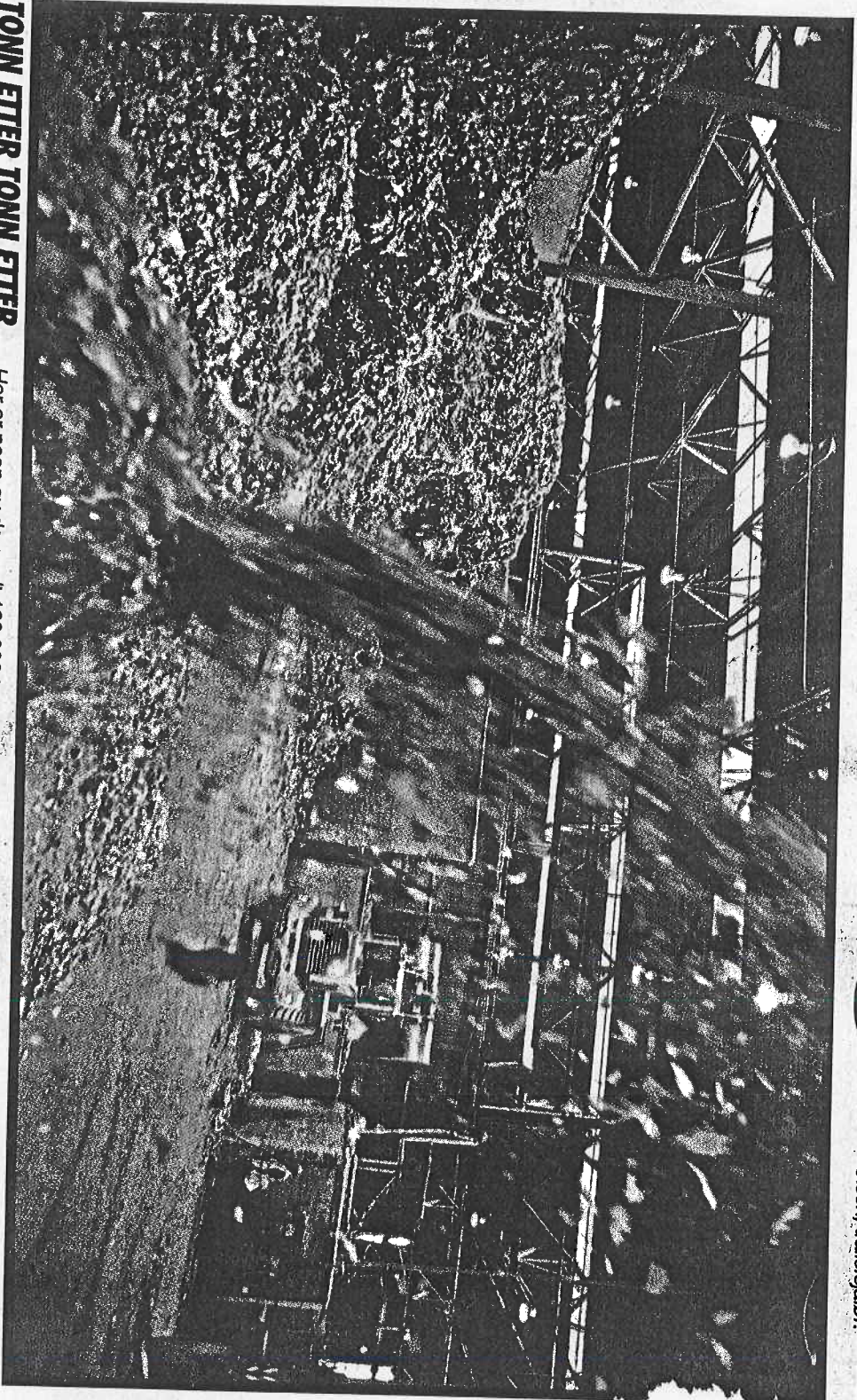
## NB! – Får problemer

– Da vil flere norske forbringersanlegg få problemer med å skaffe seg nok avfall. Dermed

vil fjernvarmeanlegg få problemer med å levere varme basert på biobrensel. Hvis disse nå går over til å fyre mer med olje, blir miljøeffekten enda mer tvilsom, sier Ulvang.

Miljøverndepartementet kunne ikke kommentere saken overfor VG i går.

Som følge av at sjo absorberer karbondioksid får fisk nå store ører, melder Discovey. Nettstedet legger til at du ikke kan se dette siden fisk har ørene på innsiden av kroppen.



– EN SKAM: Tor Magnus Olsen, trailersjåfør.



NEI! til etablering av forbrenningsanlegg for Finneid:

3032

Astrid Nordstrom

Elin Nordstrom

Karin Ruget

Franz Kristiansen

Borg Kristiansen

Ellen Skjuseu

Ruth Eriksen

Margret Henriksen

Eva Rodland

Kari Lebedt

Gunn Elisabeth Pedersen

Torger Nostky

Thine J. And.

Anne Jane.

Peder Hansen

Ulf Smulde

Frank Eilis Holmstrom

Joseph Benner

Evelin Hansen

Hermann Rasmberg

Ann-Karin Skinnid

Hilma Skjerve

Spellaug Skjerve

Per Skjerve

Euro Solheim

Skjerve

Jan Arne Skjerve

Edvard Pedersen

Arne Skjerve

TOR FURRE

Ellen Skjerve

Sora Skjerve

Gunn Skjerve

Finn Roger Johnsen

Carl Skjerve

Snorrid Skjerve

Anne E. Johnsen

Ered Skjerve

Arne P. Johnsen

Arne Skjerve

Randi Braseth

Tor Sabakk

Sissel Nardén

Anne-May Dahl

Tove J. Andersen

Karstein Olsen

Mart Kristensen

Hjennig Furres

Jege Matsrud

Hedvig Wanger

Solvig Havnengen

Olav Skjerve

Elen Toralf

Carl Pedersen

IKKE? Forbrenningsanlegg på finneid  
 500m<sup>2</sup> grunnflate, 20m høgt, pipe 40m  
 Røyken går i hovedsak mot Hauanområdet!  
 50 desibel støy hele døgnet!

Bussene kommer ikke!

Anne Skjølvef  
 Marit Sigvang  
 Cecilie Storstein  
 Frida Storgren Hegge  
 John Børland  
 Hans Kristensen  
 Greta Kristensen  
 Kluge E. E. Oring  
 Ole Tobias Olvin  
 Kåre Nordal  
 Anita Storskin  
 Eva Kristensen  
 Jan-R. Herik  
 Ann M. Hugaas  
 Frank Fagerthun  
 Trond Brunner  
 Maria Holten  
 Bengt Mayr Igen  
 Robert A. A. A.  
 Barbra Lokthaug  
 Lillian Kristensen  
 Torstein Kristensen  
 Tund Olsen  
 Eva Wangen  
 25

Kristine Kanjord  
 Bodil Kambliussen  
 Gunn Larsgard  
 Ingrid Nilsen  
 Juliane N. Holstad  
 Ann-Kristin Rostad Johansen  
~~Kabellak~~  
 Eva Redland  
 Kristine B. Pittussen  
 Eva Kristiansen  
 Roger Henriksen  
 Marona Leiseth  
 Linda Erlisen  
 Madeline Erlisen  
 Marit Barstrand  
 Bengt Johansson  
 Marianne Johansen  
 Linn Timonen  
 Magnus Bjørk  
 Roy Fjell  
 Ruth Aasen  
 Tor Aasen  
 Ned Skj  
 Marcell Viborg  
 K. K.  
 JAN-ERIKE WESTEN  
 26



Merete Lugas  
Luis Sofie Bjørnholm  
Cecilia Sakarassen  
bro Pedersen  
Ketil Lund Sørensen  
Ase Hansen.

Sveje Møst  
T. Edward  
Kjell Ruse Siggend  
rans-martin Pedersen  
Jorunn Rvane.

Siv-Ann Donnstad  
Monica Hokthaug  
Pedereca Uchinski  
Will-Hege Paulsen  
Fredrik Sørensen  
Hege-Kathrin Henriksen  
TOR, FURRE

Svanhild FURRE

Laila Merethe Furre

Monica S. Festvik  
Anita Andreassen  
Tor Larsen.

Torje Andreassen.

Grethe Bratve  
Marta Sørensen  
Wenche Jhan  
Edmund Holdaas  
Kristinudd den

Kenneth Paulsen

Torje Koskinen

Idaren Johansen

Monica Israelsen

Lena Gangeland

Jann-M. Kristiansen

Finn-Erik Kauntzen

Ivar Hansen

Adnan Lokthaug

Marcus Lokthaug

Sange K. Stavnes

~~Peter~~ Børte

Kristin Hornedal

Ragnhild

Kim Erik Nasje

Timoteo Skjell

Morten Ormud

Jan Kjerfve Kluver

Tud Hordal

~~Henj~~

Ardemund Børte

Bild Bjørn

Frank MO

Kristin Nygaard

Solann Krokmo

Hans E. Elingsen

Hanni Bunt Sørensen

Jann Gørje Holand

~~Das~~ Børte

Anne Lise Antonsen

Jeanette Røstad

Karin Asheim

Kristine Hauglid

Elisabeth Juva

André Antonsen

Hilde Bendiksen

Caroline Bendiksen

Frank I. Bendiksen

Inne Angeloen

Maid Hucardes

Sage Potval

Marta Bråseth

Emma Vosehem

Ann-Karin Skunmo

Hermann Ramberg

Rolf V. Johansen

Anne Mari Rasmberg

Jac A. Haasen

Caro O. Fausell

Kjell Junn

Sigfrid Skarpe

Mari Ann Fjergensen

Victoria Bendiksen

Odd Arild Federsen

Robert Hum

Michelle Annilla Tamme

Anniken Karlson

Björn M. Johansen

Håvard Indersen

Paula Andersen

Sticht Orndheim Jensen

Marthe F. Jensen

Jar Knut Hjerndal

Roy Ivar Albrigtsen

Hilde Albrigtsen

Tor Nilsen

Vigdis Nilsson

Loran Kleven

Oddbjørn HAUGE

Roger Røde

~~Stein Røde~~

Petroleum

Tor Ingal Pettersen

Emilie Helsing

ANDRÉ YTTERNI

ISRAELSEN

Steinungstad

Daniel Bakken

Benedicta Gordon

Daniel A. Lazen

Finn Roger Johnsen.

(NB! Bygg: 500m<sup>2</sup> 20 m høgt m/på lyd 50 desibe

NEP<sup>o</sup> - til etablering av  
forbrenningsanlegg på FINNEID<sup>o</sup>

Anne Moen

~~Frank Kull~~

~~Evelyn H. Stjøndal~~

Torhild Larsen

G. B. Elg<sup>?</sup>

S. Skokland

~~Kjetil Kildal~~

~~Brynjard~~

~~Ulla~~

Rolf V. Johansen

Tom Myrnes

A. Myrnes

Ann Kåre Stjørdal

Siv M. Olsen

Jan-Inge Helgesen

Camilla Larsen

Johann (el)  
(JUSTIS) Borch

Gjerd Borch

Torbjørn Pedersen

Hilard Hennesen

Ulf Olsen

Roger Øvren

Frank E. Vokst

Anne-Mai Danielson

Edith Christensen

Lars Erik Jensen  
Rebetta C. Riiber  
NIKOLA RIIBER  
Rune Pettersen  
Eva-Britt Nordeng  
Maie A. Vedal  
Benjamin A. Vedal  
Olf Vedal.

Edgø Gorkbom  
Hans Stenham  
Jan. P. Pettersen

Rune Hansen  
Paul Nafing.  
Siamekarby  
Jørgen  
Dyrlin Aalstad.

Olaug Stabell Aalstad  
Liv Eliassen Hølskarveem 10  
TIOVE Kristiansen

Wenche Kristiansen  
Mona Birch  
SYNNE JENSSEN

Otter Pedersen  
Gunnar Vort  
Arnt-Kees Arntsen  
Bj. Olsen  
Johan Karlson

Oscar Hansen

Linn Bredesen

Narret dett

~~D. Hansen~~

Fredrik Todor Siggerød

Haug Willumsen

Frida Willumsen

Jørn Asgar Ingvaldsen

Lillian Slettvoll

Mona Moen Nilsen

Julianne N. Holstad

Anniken Nilsen

Kirsten Nilsen Holstad

Barbro Nilen

KURT Nilsen

Håvard Nilsen

Edvard Kristensen

Johnny W. John

Gert Karlsen

Jenny Isaksen

Anne/Beate Mørkhaugen

Knut Mørkhaugen

Solvjörg Kristensen

G. Pedersen GUNVALD T. PEDERSEN

Thor M. Jacobsen

Haric Helgesen

Kenneth Johnsen

Margareta Kanner

R

Kristen Johanson Finneid  
Tor S. Johansson u  
Bengt Johansson -  
Marianne Johansson -

Tor-Arne Rostvick  
Jocan Saue  
Ken-Stock B

Christop Bentzen

Frank Sorensen

Hilde Surane

~~Stig~~

~~Therese~~

Therese oversand

Torje A. Olsen

Frank Wap

Håvard R D

1 NOVEMBER

Kagnhild Klungeth

Saila Mellic

Sigunn Moan

Balauq Nilsen

Ole Martin Hjemnes

Silje Marita Hanssen

Trygve Hanssen

Agnete Vestre

Nina Blomsaeg

Nilsen Henningsen

Eivind

de Iffland

~~Knut~~

Harald Lindseth

Torjoms Brandt

T. Olsen

G. Olsen



Svanhild Solberg  
Jonas Skjold  
Arley Skjold  
Og Ove Johansen  
R. A. Paul  
E. Skjold  
Kant Ruling  
Ory Nibsen  
Ragnhild Koig Lehne  
O. E. Storr  
Sigrid H. Stormo  
O. Skjold  
O. Sigvare Orvin  
Sjøn Eilert  
Ann-Kathrin Jensen  
Frua Jensen  
R. Brattland  
Eudrik Nordgård  
Liv Nordgård

Thaugnyggjaleing  
Panting  
Rogn Svein  
Agot Svein  
Linn Svein  
Marthe Svein  
Vera-Lill Olsen  
Isabel Olsen  
Malin Eujen  
Kim Andre Dalos  
Ella Kathrin Eujen Dalos  
Svein E. Jensen

FINN-ROGER OLSEN, LUND

MERDA OLSEN, LUND

B. Gleimseg

Odin W. Gleimseg

Andreas W. Gleimseg

Frank Wood

Tinde Blumseg

LINE Klungseth Johansen

Bergit Klungseth Johansen

TROND K. LØDØEN

Yngve K. Johannsen

Lill-Hege Paulsen

John Andreas Hansen

Rolf Thomsen Hansen

Terje Lønne

Elisav Eriksen

Paul - Mrs. Stetbald  
Synnøve Stetbald  
Bying Helboog Hjemas  
Jan E. Olsen

Kyrre Karlsen  
Arne Salamonsen  
Jan Laeg Hansen  
Johnny Pedersen  
Renate Johanson

Ailcon Gjengaar  
Kari Hagen.  
Vibe Eym  
Briegt Kuefensen  
Eva O. Jussen  
Kjell H. Jussen  
Gerd Kraticch  
Viktor Kraticch  
Johan Karvoll  
Bying Karvoll

Kin Hjemas  
Arond Hjemas  
Annegate Hjemas  
Anne Jensen.

Svenne Hjemas.

Bert Hjemas

Marna Andreassen  
Margarethe B. Fagerholt  
Bying P. Holmström

Marianne F. Djupvik  
Tina Lund  
Kjell Ann Sorenson  
Lilla Olsen  
Miss Stenland  
Randi Bergholms  
Karen Marie Bragseth  
Kjell HELLAND  
Henriette N. Jensen  
Mona Nilsen

Kari Linn Tennvaan  
Leif A. Scha  
Monika Strommer  
Svanhild Nilsen  
Elin J. Lund  
Sylvia Pedersen  
Solveig T. Nygaard  
Jenta Ege  
Bjorn Ulrik Nilsen  
Kjell T. Nygaard  
Bibbel Brodersen  
Gerd Johansen  
Terje Gunnar  
Evelyn Grønås  
Asbjørn Lund  
Anne Perwick  
J. U. Semler

Sus-karin Tagerum

Bente delbovik

GN Wahne

Karin Bjørn

Kjell Rønne

Grethe Gjerd

Gunna Ekstad

Rolf Wiiser

Lis Wilken

Helge Torg

Leif Sivertsen

Ulf Sivertsen

Ririn Edvardsen

Julie Elise Solheim

Tore Vind

Inger Sletten

Anne Helene Danielsen

Geir O. W. Larsen

Sture Sivertsen

H. H.

Oda Eliassen

Aine Seljeseth

Kjell Sletten

Kjell Sletten

Jens Mathen Kirstein

Knut Skjerve

Roger Gjer

Hermund Osnes

Knut Lillevik

Kåre Karsul  
Hilmar Lund  
Margot Hjungård  
Hermod Hansen  
Vidar Wilhelmsen  
Frode Jensen  
Linnor Ousvik  
Ilse Holstad  
Nina M. Skar  
Kate Stenhammer  
Lisbet Blekastad  
Lise Beril  
Odd Berilung  
Toril Berilung  
Anne May Dahle  
Anne-Lise Elstad  
Ole Olav Elstad  
Poli Samdal  
Olve B. Sollund  
Marit Wjstadvalk  
Age — — —  
Randi Albertsen  
Auld Bjørlo  
Anfinn Olsen  
Wiggo Benjaf  
Oy-travel (Kun)  
Eirik Torgersen  
Edg. Olsen  
Lene Winkola Lier

Tund Sivert  
Erling Sør Lillevik  
Knut Christian Jensen  
Rigmor Alsbad  
Ferdinand Alsbad  
Marianne Tvers  
Emilie Oulsen  
Rita Rasmussen  
Jan Erik Rørh  
Kenneth Rørh  
Simon A. Salheim

Torill Lind  
Tverid Pedersen  
Inge Karbo  
Johanne Karbo  
Kathrine Karbo  
Korn Pedersen  
Stelle Federsen  
Aina Bjørnhaugen  
Livi Regina Sjø  
Bith May Kvitvik  
Teje Bakke  
An An

Anne Kvern  
Nora I. Jensen  
Henriette Gjelland  
Jørn Magne Hansen  
Marben Kristiansen

Jou Haugene,  
Torstaugbetz

Kristine Haugberg

Jou Inge Lørdh

Pamela Samu

Kam Bank hold

Anne M. Hoerke

Ann Hueser

Brith Inoan Slangen

Svein Haugen

Svein Arne Haugen

Agnes Nordström

Begitta Nordström

Rolf Nordström