

FAUSKE KOMMUNE

SAKSPAPIR

	JournalpostID: 09/8117	
	Arkiv sakID.: 08/1385	Saksbehandler: Jan Erik Johansen
Sluttbehandlede vedtaksinstans: Kommunestyret		
Sak nr.: 069/09	PLAN- OG UTVIKLINGSUTVALG	Dato: 24.11.2009
098/09	KOMMUNESTYRE	15.12.2009
005/10	KOMMUNESTYRE	11.02.2010

FORSLAG TIL ENDRING AV REGULERINGSPLAN FOR FINNEID NÆRINGSOMRÅDE SAMT KONSEKVENSTREDNING FOR ETABLERING AV ET ENERGIGJENVINNINGSANLEGG PÅ OMRÅDET

Vedlegg: Forslag til endring av reguleringsplan for Finneid næringsområde – Planbeskrivelse/ reguleringsbestemmelser. Konsekvensutredning for etablering av et energigjenvinningsanlegg i Fauske kommune.
Underskriftskampanje fra Astrid Nordstrøm på vegne av underskriftene.

Sammendrag:

1. gangs behandling.

Selskapet Avfallsenergi AS fremmer forslag til endring av reguleringsplan for Finneid næringsområde. I denne sammenheng er det utarbeidet konsekvensutredning (KU) for etablering av et energigjenvinningsanlegg for spesialavfall på området.

Selskapet Avfallsenergi AS planlegger etablering av et anlegg for material- og energigjenvinning av farlig avfall i Finneid næringsområde. Tiltakshaver Avfallsenergi AS er et nystiftet selskap som har som formål å produsere verdifullt materiale og energi fra avfall samt sluttbehandling av avfall. Selskapet eies av HL Industrier AS, Miljøteknikk Terrateam AS, Østbø AS, Knut Østbø AS og Kjell Østbø AS.

I dag transporteres farlig avfall fra de nordlige landsdelene i Norge til anlegg i Sør-Norge. Med det nye anlegget i Fauske ønsker Avfallsenergi AS å tilby et mottak for dette avfallet for spesielt Nord- og Midt-Norge. Ved å benytte et regionalt anlegg vil dette føre til en betydelig reduksjon av de samlede transportkostnadene og utslipp til luft for levering av dette spesialavfallet.

Omsøkt område eies av Fauske kommune. Reguleringsplan for Finneid næringsområde ble vedtatt 14.05.98.

Planforslaget inneholder følgende reguleringsformål (arealformål):

1. *Byggeområder: Forretning, industri.*
2. *Offentlige trafikkområder: Kjøreveg, gang-/sykkelveg, annen veggrunn.*

3. *Spesialområder: Område for forbrenning av spesialavfall, område for mellomlagring, parkbelte i industristrøk, område for frisikt.*
4. *Kombinerte formål: Forretning/industri.*

Tiltaksplanene utløser krav om KU etter bestemmelsene i Plan- og bygningsloven (pbl) og forskrift om KU. Den berørte kommunen er ansvarlig myndighet for utredningsprosessen.

Prosessen startet som et rent tiltak der det ble utarbeidet forslag til utredningsprogram som ble sendt ut på høring. Behandlingen her vil i hovedsak være knyttet opp mot forurensningslovens bestemmelser.

Gjennom høringen fremkom det fra regionale plan- og miljømyndigheter anmodning om at det ble utarbeidet ny reguleringsplan for det aktuelle tiltaket.

Planutvalget vedtok i møte 13.01.09, sak 4/09, at tiltaket krever reguleringsendring av gjeldende reguleringsplan for Finneid næringsområde.

Tiltaksområdet innenfor Finneid næringsområde har reguleringsformålet *Byggeområder – industri* i vedtatt reguleringsplan av 14.05.1998.

I forhold til gjeldende reguleringsplan er følgende endringer foreslått:

Endringsforslaget legger til rette for et avfallsforbrenningsanlegg gjennom reguleringsformålet *Spesialområder – Område for forbrenning av spesialavfall*.

Internvegssystemets avkjørsel (kryss) mot E6 er flyttet 10 m sørover. Dette medfører at området med reguleringsformålet *Byggeområder - Forretning* til Mat Hjørnet AS (101/64 m.fl.) blir noe større. Det legges til rette for ønsket utbygging mot sør.

Området med reguleringsformålet *Kombinerte formål – Forretning/industri* til Bobilnor AS (101/332 m.fl.) er utvidet i tråd med ervervet tilleggstomt.

Gjeldende reguleringsplan viser Felles avkjørsel med reguleringsbredde 6 m mellom Mat Hjørnet AS og Bobilnor AS.

Foreliggende planforslag foreslår å ta denne bort og erstattes av en ny felles grenselinje mellom disse to eiendommene.

Område for mellomlagring i tilknytning til bruk av Finneidkaia er vist i planforslaget.

Planforslaget legger også til rette for betydelig tilleggsareal til Finneid Sveis Eiendom AS (101/365).

Reguleringsendringen medfører altså at tiltaket må behandles etter pbl.

Utredningsprogrammet ble derfor ”omdøpt” til planprogram og sendt ut på ny høring.

Melding med forslag til planprogram (tidligere utredningsprogram) ble med grunnlag i innspill fra høringsinstanser fastsatt av kommunen (planutvalget) i møte 13.01.09, sak 4/09.

Tiltakshaver ble dermed pålagt, i henhold fastsatt planprogram, å utarbeide en KU som skal belyse alle relevante konsekvenser av utbyggingen.

Vedlagt KU har vurdert risiko- og sårbarhet som eget tema.

Rådmannen gjør likevel en generell vurdering på risiko- og sårbarhet for området i gjennom følgende sjekklister:

NATUR- OG MILJØFORHOLD

Forhold/uønsket hendelse	Ja/Nei	Vurdering
Jord-/leire-/løsmasseskred	Nei	
Kvikkleire, ustadige grunnforhold	Nei	
Steinras, steinsprang	Nei	
Is-/snøskred	Nei	
Kjente historiske skred, utbredelse	Nei	
Flomfare	Nei	
Springflo	Nei	
Flomsonekart, historiske flomnivå	Nei	
Sterkt vindutsatt, storm/orkan etc.	Nei	
Mye nedbør	Nei	
Store snømengder	Nei	
Radon	Nei	
Annet...	Nei	

DRIKKEVANN OG ANDRE BIOLOGISKE RESSURSER

Forhold/uønskede hendelse	Ja/Nei	Vurdering
Utbyggingsplaner (boliger, fritidsbebyggelse, næring /industri, infrastruktur etc.) i nærheten av: <ul style="list-style-type: none"> - drikkevannskilder, nedbørsfelt, grunnvann - landbruksareal - oppdrettsanlegg m.m. Vurdere nødv. tiltak, båndlegging etc.	Ja	Forholdet til eksisterende oppdrettsanlegg i Skjerstadfjorden er vurdert i KU og rådmannen kjenner ikke til andre forhold som bør vurderes i dette pkt.

VIRKSOMHETSBASERT SÅRBARHET

Forhold/uønsket hendelse	Ja/Nei	Vurdering
Brann/eksplosjon ved industrianlegg	Nei	
Kjemikalieutslipp o.a. forurensning	Ja	Forholdet er vurdert i KU og rådmannen kjenner ikke til andre forhold som bør vurderes i dette pkt.
Olje-/gassanlegg	Nei	
Lagringsplass for farlige stoffer for eksempel industrianlegg, havner, bensinstasjoner, radioaktiv lagring	Nei	
Høyspentledninger	Nei	
Anlegg for deponering og destruksjon av farlig avfall	Ja	Forholdet er vurdert i KU og rådmannen kjenner ikke til andre forhold som bør vurderes i dette pkt.
Strålingsfare fra div. installasjoner	Nei	
Gamle fyllplasser	Nei	
Forurenset grunn og sjøsedimenter, endret bruk av gamle industritomter	Nei	
Militære og sivile skytefelt	Nei	
Dumpeområder i sjø	Nei	

INFRASTRUKTUR

Forhold/uønsket hendelse	Ja/Nei	Vurdering
Vil utilsiktet/ukontrollerte hendelser som kan inntreffe på nærliggende transportårer utgjøre en risiko for området? - hendelser på veg - hendelser på jernbane - hendelser på sjø/vann - hendelser i luften	Ja	Forholdet er vurdert i KU og rådmannen kjenner ikke til andre forhold som bør vurderes i dette pkt.
Veger med mye transport av farlig gods	Nei	
Ulykkesbelastede veger	Nei	
Støysoner ved infrastruktur	Ja	Forholdet er vurdert i KU og rådmannen kjenner ikke til andre forhold som bør vurderes i dette pkt.

STRATEGISKE/SÅRBARE OBJEKTER

Objekter som kan være særlig utsatt for sabotasje/terror, og/eller er sårbare i seg selv og derfor bør ha en grundig vurdering.

Forhold/uønsket hendelse	Ja/Nei	Vurdering
Sykehus/helseinstitusjon	Nei	
Sykehus/omsorgsinstitusjon	Nei	
Skole/barnehage	Nei	
Flyplass	Nei	
Viktig vei/jernbane	Nei	
Jernbanestasjon/bussterminal	Nei	
Havn	Nei	
Vannverk/kraftverk	Nei	
Undervannsledninger/kabler	Nei	
Bru/demning	Nei	

Rådmannen vurderer, også med bakgrunn i KU, at det ikke finnes kjente forhold/hendelser, verken naturlige eller menneskeskapte, som bør virke inn på arealbruken i planområdet.

Utover behandling etter pbl der kommunen er ansvarlig myndighet vil tiltaket også kreve tillatelser fra andre særlovsmyndigheter. Disse er:

- Statens forurensningstilsyn (SFT) er ansvarlig myndighet for utslippstillatelse etter forurensningsloven.
- Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) er ansvarlig myndighet for godkjenning etter lov om brann og eksplosjonsvern.
- Arbeidstilsynet er ansvarlig myndighet vedr. forhåndsmelding etter lov om arbeidsmiljø.
- Fylkesmannen i Nordland er ansvarlig myndighet for tillatelse til sluttdeponering av bunnslagg.

Forbrenningsprosessen vil være godt egnet for kombinert produksjon av kraft og varme. I første rekke er det aktuelt å distribuere varme og Avfallsenergi er i dialog med Fauske Lysverk om å etablere et felles fjernvarmeselskap. Det planlagte anlegget kan levere varme til et fjernvarmenett i Fauske sentrum. Fauske Lysverk har i dag avtale om leveranse av fjernvarme til alle skoler, helseinstitusjoner og kommunale bygg i Fauske sentrum. I tillegg er det lagt ned rør i fortauene i sentrum for oppvarming via fjernvarme.

Den nærmeste leveransen av fjernvarme vil være fra Finneid, forutsatt at energigjenvinningsanlegget blir realisert. Det må da etableres et distribusjonsnett for fjernvarme fra Finneid til Fauske sentrum.

Om sommeren, når energiforbruk til oppvarming er lavere, kan det være aktuelt å bruke varme til andre formål, som for eksempel oppvarming av et utendørs svømmebasseng.

Det vil også bli lagt opp til å kunne produsere elektrisitet ved at det monteres en gassmotor i anlegget som mates med gass som har vært gjennom røykgassrensing.

Gassmotoren vil være utstyrt med en transformator, og energimengden som vil bli generert vil være i samme størrelsesorden som strømforbruket på energigjenvinningsanlegget. Ved å investere i en gassmotor vil anlegget være selvforsynt med elektrisitet, og kan dermed forsyne fjernvarmenettet med varme også ved større strømutfall. Dette vil på sikt kunne styrke beredskapen i kommunen.

Anlegget bør bemannes med driftspersonale som har erfaring fra behandling av avfall og/eller prosessindustri. Totalt ventes anlegget å ha behov for en stab på ca. 20 personer.

Planforslaget har vært til intern behandling i kommunen, bl.a. hos barnas representant og representantene for miljø/friluft. Ingen merknader herfra.

Forbrenningsanlegget vil ikke legge beslag på arealer som er viktige for barn, unge og funksjonshemmede.

Det nærliggende friluftsområdet (Straumøyra) på sørsiden av Finneidstraumen blir ikke direkte berørt av tiltaket. Det visuelle er en mulig problemstilling, men friluftsområdet vurderes ikke av den grunn å få redusert bruksverdi.

Den 03.10.08 ble det varslet oppstart av planarbeid for tiltaket.

I kap.5 i vedlagt Planbeskrivelse fremkommer alle høringsuttalelser med tiltakshavers kommentar.

Rådmannen tar dette til orientering og har heller ingen tilleggskommentarer.

Det vil bli gjennomført offentlig orienteringsmøte om avfallsforbrenningsanlegget i høringsperioden.

Rådmannen anbefaler å legge foreliggende planforslag med KU ut til offentlig ettersyn.

INNSTILLING :

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 27-1, pkt. 2, legges forslag til endring av reguleringsplan for Finneid næringsområde, samt konsekvensutredning for etablering av et energigjenvinningsanlegg på området, ut til offentlig ettersyn i 8 uker.

PLUT-030/09 VEDTAK- 12.05.2009

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

VEDTAK:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 27-1, pkt. 2, legges forslag til endring av reguleringsplan for Finneid næringsområde, samt konsekvensutredning for etablering av et energigjenvinningsanlegg på området, ut til offentlig ettersyn i 8 uker.

NYE OPPLYSNINGER I SAKEN

2. gangs behandling.

Det fremmes forslag til endring av reguleringsplan for Finneid næringsområde.

Planforslaget har følgende dokumentasjon:

1. Plankart med bestemmelser.
2. Tilhørende konsekvensutredning (KU).

Planforslaget har ligget ute til offentlig ettersyn i perioden 26.05 – 28.07.09. Det er innkommet 16 uttalelser til planforslaget. Ingen innsigelser.

Underskriftskampanje av 13.10.09 er innkommet til planutvalget v/Svein Roger Bådsvik fra Astrid Nordstrøm på vegne av underskriftene.

Saksbehandlers vurdering:

Hver enkelt merknad er innført enten i sin helhet (angitt ved "nnnnn") eller som komprimert utdrag og deretter er det gjort en vurdering/anbefaling vedr. problemstillingen slik den fremstår.

Behandles etter pbl før ny pbl (plandel) trådte i kraft 01.07.09.

Merknad fra Fylkesmannen i Nordland.

" Dette er en fellesuttalelse fra Fylkesmannens miljøvernavdeling, landbruksavdeling og beredskapsstab.

Merknader miljø

Fylkesmannen har ikke merknader til konsekvensutredningen, og anser utredningen er utført i samsvar med fastsatt program. Vi ser i utgangspunktet ikke at der er behov for tilleggsutredninger innenfor Fylkesmannens forvaltningsområder.

Fylkesmannen er tilfreds med at det i planen er regulert inn spesialområde for forbrenning av farlig avfall. Det er imidlertid litt ulike begrepsbruk i reguleringsbestemmelsene og på plankartet. På plankartet fremkommer for eksempel avfallsforbrenningsanlegg – område for forbrenning av spesialavfall. Spesialavfall benyttes ikke lenger som betegnelse på denne type avfall. Det er også utarbeidet støysonekart i henhold til T-1442 Retningslinje for behandling av støy i arealplaner. Støygrensene for gul og rød sone bør synliggjøres i reguleringsplanen på en hensiktsmessig måte, jf. T-1442, pkt. 2.4.2."

Vurdering/anbefaling: Rådmannen tar presisering fra Fylkesmannen til etterretning og endrer teksten på plankartet under TEGNFORKLARING - SPESIALOMRÅDER - til:
Avfallsforbrenningsanlegg – Område for forbrenning av farlig avfall.

Det er utarbeidet støysonkart i henhold til T-1442 (Retningslinje for behandling av støy i arealplaner). Støysonkart er tatt inn i Planbeskrivelsen. Driften av forbrenningsanlegget vil ikke medføre støynivåer ved nærmeste bolig som overskrider gjeldende retningslinjer. Den økte trafikkbelastningen på E6 utgjør kun vel 1 % i forhold til dagens situasjon. Rådmannen vurderer derfor at det ikke er nødvendig at støygrensene synliggjøres også på reguleringsplankartet. Rådmannen anbefaler å opprettholde foreliggende planforslag på dette punkt.

Merknad fra Nordland fylkeskommune.

”Planfaglig vurdering

Konsekvensutredningen har belyst de fleste aktuelle tema på en god og gjennomført måte. Kort oppsummert konkluderer utredningen med at renseteknologien gjør at anlegget vil gå svært lite utslipp til luft i forhold til gjeldende krav, og i forhold til hva som kunne vært forventet med tanke på hva som skal forbrennes. Risiko og øvrig påvirkning vurderes også til å være relativt liten. Plasseringen av anlegget vurderes ikke å innebære særskilt risiko for naturverdier, estetikk eller naboer.

Fylkeskommunen vurderer anlegget i seg selv som positivt som del av en endelig behandling av farlig avfall. Gitt at slikt avfall likevel må forbrennes, så er det positivt at det er tilgjengelige behandlingssystemer også i Nordland/Nord-Norge. Dette vil kunne spare transportbehov og dermed gi en miljøgevinst. Plasseringen av anlegget i Fauske vurderes ikke til å være spesielt konfliktfylt sammenlignet med andre aktuelle plasseringer, selv om fylkeskommunen har forståelse for naboers bekymring.

Miljøgevinsten knyttet til dette anlegget er direkte knyttet til distribusjon av fjernvarme. Kommunen bør derfor i sin planlegging særlig vektlegge den videre tilretteleggingen av fjernvarmenett i Fauskeområdet. Det bør settes krav til etablert omsetningssystem for fjernvarme for anlegget realiseres.

Kommunen og utbygger bes om å særskilt vektlegge å spre informasjon om samfunnssikkerhet i tilknytning til anlegget, samt så langt det er mulig legge til rette for kontinuerlig oppgradering av anlegget, slik at anlegget til en hver tid vil være oppdatert med den beste og sikreste tilgjengelige teknologien for behandling av farlig avfall.

Konsekvensutredningen har ikke utredet transport av avfall over jernbane. Dette kan være en svakhet i beslutningsgrunnlaget, da jernbane er den mest energieffektive transportmetoden som er tilgjengelig i området.

Reguleringsplanen er godt utarbeidet. Fylkeskommunen vil likevel be kommunen å fastsette grad av utnytting også i bestemmelsene. Det er ikke fastsatt grad av utnytting i spesialområdene for behandling av farlig avfall. Dette må utbedres før vedtak. Det bes om at vedtak i denne saken tilsendes så snart det foreligger.

Kulturminnefaglig vurdering

Tiltakets innvirkning på kulturminner og kulturmiljø er tilstrekkelig opplyst gjennom konsekvensutredningen.

Ettersom området allerede er opparbeidet, har Nordland fylkeskommune ingen kulturminnefaglige merknader til reguleringsplanforslaget. ”

Vurdering/anbefaling: Når det gjelder distribusjon av fjernvarme viser rådmannen i utgangspunktet til kommentarer under 1. gangs behandling av saken ovenfor. Det er satt fokus på at gjeldende forvaltningspraksis innebærer at det i nye utslippstillatelser (SFT) settes krav om minimum 50% energigjenvinning. Avfallsenergi AS er klar over 50% kravet, og dette vil bli vektlagt i det videre planleggingsarbeidet. For å levere varme må det etableres et distribusjonsnett for fjernvarme fra Finneid til Fauske sentrum. Med tanke på eventuelle utvidelser av leveranser av varme er det mest aktuelt å legge dette langs eksisterende vegnett.

Rådmannen vurderer at god informasjon fra tiltakshaver og en åpen holdning overfor nærmiljøet, spesielt nå i planleggings- og godkjenningsfasen, vil kunne bidra til å redusere de negative effektene av evt. kritiske holdninger i nærmiljøet.

Tiltaket er omfattet av EUs rådsdirektiv om integrert forebygging og begrensning av forurensning (IPPC-direktivet). Det vil si at i føringene for utslipp fra forbrenningsanlegget er det krav om bruk av ”BAT-prinsippet” (Best Available Technology) ved valg av teknologi. PyroArc-teknologien i dette prosjektet vurderes å tilfredsstille dette kravet.

Det legges opp til at avfall til anlegget hovedsakelig skal transporteres med bil, men noe vil bli levert via båt.

Selv om noe avfall kan bli transportert med tog til Fauske vil det likevel bli lastet om til lastebil for å bli kjørt til Finneid (ca. 2,5 km). Levering direkte fra tog på Finneid krever uansett omlasting til bil.

Rådmannen vurderer at det er tilstrekkelig å angi grad av utnyttning på plankartet. I området for Avfallsforbrenningsanlegg (Spesialområder) fastsettes grad av utnyttning til T-BYA=40% som er i tråd med gjeldende reguleringsplan for området.

Uttalelse fra Reindriftsforvaltningen Nordland.

” Reindriftsforvaltningen har ingen merknader til saken.”

Vurdering/anbefaling: Ingen merknader.

Uttalelse fra Arbeids- og velferdsdirektoratet (NAV).

”Arbeids- og velferdsdirektoratet har gjort seg kjent med hovedinnholdet i høringssaken, og kan ikke se å ha merknader til det fremlagte forslaget.”

Vurdering/anbefaling: Ingen merknader.

Uttalelse fra Det Kongelige Arbeids-og inkluderingsdepartement.

”Arbeids- og inkluderingsdepartementet har ingen merknader til ovennevnte sak.”

Vurdering/anbefaling: Ingen merknader.

Uttalelse fra Universitetet i Trømsø, Tromsø Museum.

Etter kulturminneloven §14 er Tromsø Museum rette myndighet for forvaltning av kulturminner under vann i Nord-Norge.

Planforslaget vil innebære tiltak i sjø med begrenset utfylling langs vestsiden av neset.

Området er preget av tidligere utfyllinger og tiltaksområdet er begrenset i omfang.

Tromsø Museum har ingen merknader til reguleringsplanen eller KU.

Vurdering/anbefaling: Ingen merknader.

Uttalelse fra Kystverket Nordland.

"Kystverket har ut fra havne- og farvannsmessige hensyn ingen spesielle merknader til reguleringsplanforslaget som foreligger."

Vurdering/anbefaling: Ingen merknader.

Merknad fra Statens vegvesen Region nord.

"Gjeldende reguleringsplan fra 1998 omfatter også fremtidig kryss til Fauske sentrum ved omlegging av E6 utenom Fauske. I denne endrede reguleringsplanen er krysset flyttet om lag 10m sørover for å få en bedre arealutnyttelse for butikken på område F1. Omleggingen av E6 er skjøvet ut i tid og krysset trenger derfor ikke å bli fullt utbygd i denne omgang.

Det er imidlertid behov for en "" midlertidig"" kryssutbedring for å betjene næringsområdet. Dette er beskrevet i § 3.1 i bestemmelsene, mens illustrasjonsplanen som bestemmelsene henviser til, viser ingen slik midlertidig kryssløsning. Illustrasjonsplanen må derfor endres slik at det midlertidige krysset føres vinkelrett inn mot dagens E6 i forlengelsen av regulert atkomstveg fra industriområdet. Dette krysset må konstrueres for stamveg S1 i henhold til vegnormalen 017 Veg-og gateutforming. Det betyr blant annet at det må anlegges trafikkøy (dråpe) i atkomstvegen og passeringslomme på E6. Dette blir en forenkling av det framtidige krysset siden det kun skal betjene industriområdet og ikke hele Fauske sentrum. Vi er i gang med planlegging av gang- og sykkelveg langs E6 på denne strekningen og planen for midlertidig kryss må derfor ta høyde for fotgjengerkryssing ved at trafikkøya lages 2m bred og blir konstruert for fotgjengerkryssing i henhold til vegnormalen.

Siste setning i § 3.1 i bestemmelsene lyder: "" Atkomstvegen skal opparbeides før forbrenningsanlegget for avfall etableres."" Rekkefølgebestemmelsen må i tillegg til atkomstveien også omfatte opparbeiding av det midlertidige krysset. "

Vurdering/anbefaling: Rådmannen tar påpekninger/presiseringer fra vegvesenet til etterretning og anser en avklaring av disse forhold må skje i illustrasjonsplan for midlertidig kryssløsning som skal utarbeides og bl.a. godkjennes av Statens vegvesen før tiltak på området etableres, jfr. bestemmelsenes § 3.1.

Reguleringsbestemmelsenes § 3.1, siste setning, endres og lyder slik: *Atkomstveien og midlertidig kryssløsning mot E6 skal opparbeides før forbrenningsanlegget for avfall etableres..*

Merknad fra Jernbaneverket.

”Jernbaneverket har hatt saken til høring i et tidligere planstadium, uten kommentarer. Imidlertid ser vi nå av plankartet at reguleringsplanen strekker seg inn på areal som disponeres av Jernbaneverket, fordi den forholder seg til reguleringsplan for Finneid næringsområde fra 1998.

Riksveg 80 er ikke lagt om på denne strekningen, og denne omleggingen ligger ikke inne i Nasjonal transportplan for gjeldende periode. Etter at det ble bygget miljøgate gjennom Fauske sentrum for rv 80 er det i følge Statens vegvesen ingen planer om å endre vegføringen i dette området i overskuelig framtid. Imidlertid varsler de at de kommer til å starte opp bygging av gang/ sykkelveg på vestsiden av rv 80 neste år.

Jernbaneverket har hele tiden forstått planene som at reguleringsarealet var avgrenset av dagens rv 80. Planen vises nå med en løsning som ikke vil bli gjennomført. Fra jernbaneverkets side er det ønskelig at planen vises med eksisterende vegnett og med reguleringsgrense som ikke går øst for rv 80. Ettersom vedtatt reguleringsplan viser en annen vegløsning vil Jernbaneverket ikke fremme dette som innsigelse. Vi vil likevel henstille kommunen om å vise en regulert løsning som vil være i tråd med det som i praksis kommer til å bli bygget.”

Vurdering/anbefaling: Som det også fremgår av uttalelse ovenfor er foreliggende planforslag i tråd med gjeldende reguleringsplan fra 1998 vedr. fremtidig trase for E6. Selv om omlegging av E6 i dette området ikke ligger inne i Nasjonal transportplan for gjeldende periode er omleggingen ikke på noen måte skrinlagt. Rådmannen anbefaler derfor å opprettholde foreliggende planforslag vedr. disse forhold. Som det fremgår av saken vil det bli etablert midlertidig kryssløsning mot dagens E6 dersom forbrenningsanlegget for avfall etableres.

Merknad fra Fauske Lysverk AS.

”Det bør avklares hvor stort strømbehov det blir til dette prosjektet, hvilket spenningsnivå (230/415V), hvor uttaket blir, og eventuelt innreguleres trafotomt. Byggherre må i alle fall kontakte Fauske Lysverk for å få avklart størrelse på anleggsbidrag.”

Vurdering/anbefaling: Rådmannen får opplyst fra tiltakshaver at dersom prosjektet blir realisert vil tiltakshaver i samarbeid med Fauske Lysverk AS avklare størrelse på anleggsbidrag m.v.. Arrondering/utforming av området for Avfallsforbrenningsanlegg er ikke endelig fastlagt. Med bakgrunn i det vil en innregulering av trafotomt på området miste noe av hensikten. Rådmannen vurderer at en slik avklaring kan gjøres i etterkant av vedtatt plan, enten som en mindre reguleringsendring eller som en klausulering på området for Avfallsenergi.

Merknad fra Kommunelege I.

Kommunelegen slutter seg til uttalelse av 25.06.09 fra Helse- og miljøtilsyn Salten IKS som følger:

”Helse- og miljøtilsyn Salten er saksbehandler for kommunelegen innenfor folkehelse og helsehensyn i ulike planer. Kommunelegen ivaretar helsehensyn i forhold til utbygging og friarealer, trafikkikkerhet (ulykkesforebygging), støy og livskvalitet generelt. I tillegg jobber kommunelegen for å fremme folkehelse bla. ved å ivareta hensynet til helse og trivsel i planlegging etter PBL. Kommunelegen uttaler seg i medhold av Lov om helsetjenesten i kommunene (kommunehelsetjenesteloven) og forskrift om miljørettet helsevern.

I innspill til planprogrammet fokuserte vi på ulemper i forhold til nærmeste bebyggelse, klargjøring av ev. helseskade ved utslipp til luft, jord og vann samt risikoanalyse. Vi har også et spesielt fokus på støy og støv både under anleggs- og driftsfase.

- *Det opplyses at det ikke forventes at driften vil medføre luktproblemer. Vi kan ikke finne noen innledende analyse eller vurdering som gir en slik konklusjon.*
- *I reguleringsplanen står det at anlegget vil bli vurdert inngjerdet. Vi mener at dette anlegget bør inngjerdes og at det må være et system for registrering slik at man til enhver tid vet antall personer tilstede på området.*
- *Området mot vei er planlagt med beplantning og voll. Det er viktig og bra at reguleringsbestemmelsene setter krav til ferdigstillelse av dette før anlegget tas i bruk.*

I reguleringsbestemmelsene bør det være krav til at arbeidet i anleggsfasen skal ta hensyn til nære omgivelser i forhold til tidspunkt for aktivitet samt støy- og støvavbøtende tiltak etter behov.

Konsekvensutredning av avfallsforbrenningsanlegget synes grundig gjennomarbeidet og tar opp de ulike aspektene med etablering og drift av et slikt forbrenningsanlegg.

Helserisiko av utslipp fra avfallsforbrenningsanlegg:

Folkehelseinstituttet har bla. utgitt en ”Forskningsbasert kunnskapsbase om miljø og helse” hvor avfallsforbrenningsanlegg omtales. Når det gjelder helserisiko gjengir vi noe av faginformatjonen fra Folkehelseinstituttet: ”I forbrenningsanlegg oppnås høye temperaturer og det er installert renseanlegg. Dannelsen av organiske forbindelser er dermed liten. Utslippene av helseskadelige stoffer er derfor små. Kombinert med forskriftsmessig drift og gode kontrollmålinger regnes utslippet fra slike anlegg ikke å være helsefarlig. Selv om mange av stoffene som kan slippes ut fra forbrenningsanlegg er rapportert å kunne gi alvorlige helseeffekter som kreft og misdannelser vil dagens rensemetoder redusere utslippene så mye at de ut fra eksisterende kunnskap ikke skulle representere noen helserisiko, i alle fall ikke ved forskriftsmessig drift. Det er viktig med regelmessig kontroll og at driften følger oppsatte retningslinjer.”

Forurensningsmyndigheten gir tillatelse til drift av slike forbrenningsanlegg. Dette gjøres i hht. avfallsforskriftens kap. 10. Her er det satt krav til utslipp til vann og luft, støy, krav om målinger av utslipp, krav til rapportering av resultatene samt krav til varsling ved unormale driftsforhold. Vi forutsetter at risikovurdering med strakstiltak ved driftsproblemer, uhell, etc. innarbeides som krav i tillatelsen. Folkehelseinstituttet opplyser også at det ikke er registrert noen helseskader i forbindelse med anlegg som er i drift i Norge i dag.

Utredningen for anlegget viser at utslippene vil ligge godt under de krav forskriften setter.

Med bakgrunn i dette og med dagens kunnskap og strenge miljøkrav til slike anlegg anser vi ikke at driften av et slikt forbrenningsanlegg vil medføre noen helsefare."

Vurdering/anbefaling: I KU fremkommer det at det ikke forventes at driften vil medføre luktproblemer.

Det påpekes at det ikke foreligger noen innledende analyse eller vurdering som gir en slik konklusjon.

Rådmannen er enig i at spørsmålet rundt lukt er noe "lettvindt" behandlet i KU for energigjenvinningsanlegget.

For å få dette utdypet noe mer har rådmannen vært i kontakt med Ambio miljørådgivning as som har vært ansvarlig for sammenstillingen av utredningen og for koordinering av utredningsarbeidet.

Her opplyses det at for vanlige avfallsanlegg, som tar imot mer eller mindre usortert avfall, er dette en sentral problemstilling ettersom organisk avfall som blir liggende i lager kan avgi lukt.

Her er det kun snakk om forbrenning av farlig avfall og det er framfor alt organiske løsemidler (for eksempel spillolje) som kan være kilder til lukt. Som det fremgår av bestemmelsenes § 4.1, pkt.7 vil flytende avfall bli oppbevart i lukkede containere/kar, og det skal ikke lukte fra lager. Øvrig avfall skal lagres inne i mottakshallen.

Som det fremgår av KU og utslipp til luft vil selve forbrenningen ikke generere noen overskridelser av anbefalte grenseverdier eller kriterier for utslipp til luft.

Det opplyses at i dette ligger også sjenerende lukt. Her vil det også bli stilt strenge krav gjennom utslippstillatelsen, etterkontroll og krav til oppfølgende målinger.

Rådmannen tar denne vurdering til etterretning og ser ikke noe behov for videre utdyping vedr. lukt.

Påpekninger for øvrig vil i hovedsak bli en del av de krav som stilles i utslippstillatelsen fra Forurensningsmyndigheten (SFT) dersom tiltaket skal iverksettes.

Merknad fra Wenberg Fiskeoppdrett AS.

"Wenberg Fiskeoppdrett AS (WF) driver med produksjon av laks i Skjerstadvfjorden. En av våre lokaliteter ligger svært nær det planlagte avfallsenergianlegget.

WF er positiv til at man i Fauske kommune arbeider for etablering av Avfallsenergi AS. Etablering av en slik bedrift vil skape et betydelig antall arbeidsplasser som er viktig for kommunen samt økt kompetanse innen denne type industri i vårt område.

WF er ikke fornøyd med konsekvensutredningen i forhold til:

- 1. Vurderingen og ivaretagelse av risiko for utslipp til sjø i forbindelse med transport og lossing.*
- 2. Anleggets lokalisering.*

WF ber om at det legges frem en HMS plan som beskriver hvordan man skal ivareta sikkerheten i forhold til båttransport og lossing.

WF foreslår at Fauske kommune gjennom kommunens næringssselskap Fauna arbeider for en lokalisering som ikke fører til direkte avrenning til fjorden samt ligger mer skjermet i forhold til omgivelsene."

Vurdering/anbefaling: Som det fremgår av KU er det anslått at ca. 20% av avfallet kan bli levert via båt. Det antas at leveranse med båt vil være begrenset til ca. 1-2 anløp pr. måned. De mest aktuelle avfallsfraksjonene som leveres med båt er spillolje.

Ettersom det ikke er aktuelt å ta i mot fartøy i internasjonal fart vil det ikke være nødvendig med tilrettelegging i henhold til kravene i ISPS-koden (International Ship and Port Security Code), dvs. at det ikke er behov for inngjerding eller adgangskontroll.

En av de mest aktuelle risikoområdene er vurdert å være kaiområdet og båt liggende ved kai. Risikoen her knytter seg til utslipp til sjø ved lossing fra båt forutsatt at olje pumpes fra båt. Et eventuelt utslipp vil raskt komme i kontakt med sjø. Små utslipp vil kunne forekomme, men ha små konsekvenser.

Risikoen for større utslipp, med større miljøkonsekvenser er imidlertid liten. Fartøy som fører forurensende last er i henhold til losloven pliktig til å benytte statslos underveis i farvann innenfor grunnlinjen. Dette vil medføre en betydelig risikoreduserende virkning.

Utslipp av spillolje til sjø vil kunne berøre en tredje part, blant annet fiskeoppdrett.

Konklusjonen i risikoanalysen er: Anleggets risiko medfører ingen sannsynlige hendelser på et kritisk nivå. Ingen hendelser eller forhold er heller vurdert å representere et uakseptabelt høyt risikonivå. Dette betyr at ingen av de identifiserte uønskede hendelsene forventes å ha en vesentlig negativ virkning for menneske, ytre miljø eller 3. person (part).

Med bakgrunn i risikoanalysen er det foreslått en rekke forebyggende og skadereduserende tiltak. Det vil bli lagt opp til strenge krav til internkontroll og dette omfatter bla. HMS. En HMS plan som beskriver hvordan man skal ivareta sikkerheten i forhold til båttransport og lossing vil bli utarbeidet.

Rådmannen tar angjeldende vurderinger i KU til etterretning og ser ikke noe behov for at HMS plan skal fremlegges i denne reguleringsplanprosessen. HMS planer må utarbeides (lov om arbeidsmiljø) dersom tiltaket skal iverksettes.

Anleggets lokalisering er valgt med bakgrunn i gjeldende reguleringsplan for Finneid næringsområde. Området har dypvannskai og ligger tett opp mot E6 og jernbane. Området er derfor lett tilgjengelig både med bil og båt. På sikt kan også jernbanetransport være aktuelt.

Merknad fra Felleslista v/ Bjarne Eidissen.

”Styret i Felleslista har behandlet saken med bakgrunn i søknaden og den utredning som foreligger ang. etablering av Forbrenningsanlegget for avfall på Finneid Industriområde. I tillegg var Felleslista også tilstede på folkemøte på Finneid Oppvekstsenter hvor det ble grundig orientert om den.

Styret i Felleslista vil uttale følgende:

Selv ved de tekniske løsninger for anlegget med optimal rensing av de utslipp som vil bli, er det ingen garanti gitt for hva som skjer ved ”teknisk svikt” eventuelt ”blow-out” osv. Dersom dette skjer vil det kunne medføre at skadelige gasser blir ført videre innover de tetteste bebodde områdene i kommunen. I tillegg vil vi bemerke at selve bygget/anlegget heller ikke passer inn estetisk i området.

Felleslista sier ikke nei til etablering av forbrenningsanlegget, men ber om at det arbeides videre for å finne en annen plassering enn på Finneid Industriområde.”

Vurdering/anbefaling: Generelt viser rådmannen til egen Risikoanalyse for tiltaket. Med bakgrunn i denne konkluderes det bla. slik i KU (pkt. 2.6.5 –Risiko for miljø): *Håndtering av farlig avfall medfører potensielt store miljøskader ved eventuelle utslipp til jord, vann eller luft. Kravene som gjelder for håndtering av farlig avfall og sikkerheten ved prosessen i denne typen anlegg tilsier imidlertid forholdsvis lav sannsynlighet for uønskede hendelser. Eventuelle uhell vil i de fleste tilfeller heller ikke medføre utslipp av en størrelse som medfører særlig store konsekvenser for ytre miljø. Ingen av de identifiserte uønskede hendelsene medfører uakseptabel risiko.*

Videre pkt. 2.6.5. – Konklusjon: *Anleggets risiko medfører ingen sannsynlige hendelser på et kritisk nivå. Ingen hendelser eller forhold er heller vurdert å representere et uakseptabelt høyt risikonivå. Dette betyr at ingen av de identifiserte uønskede hendelsene forventes å ha en vesentlig negativ virkning for menneske, ytre miljø eller 3. person.*

Estetisk vurdering er gjort i KU, pkt. 6.1 – Landskap.

I pkt. 6.1.4 – Konsekvenser, lyder siste avsnitt slik: *”Samlet sett vurderes virkningsomfanget i forhold til landskap og omgivelser å være relativt begrenset. Anlegget føyer seg inn i eksisterende inngrepsregime i området, og vil i liten grad prege omgivelsene bortsett fra på nært hold. Virkningsomfanget for landskap vurderes til liten negativ. Med middels verdi på det influerte landskapet, vil konsekvensen bli **liten negativ.**”*

Merknad fra Hermann Ramberg.

”Jeg har innsigelser på det foreslåtte material og energigjenvinningsanlegget for farlig avfall i Fauske kommune.

Etablering av et slikt ruvende avfallsanlegg passer ikke inn på ei så sentral og fin beliggenhet midt i Fauske. Det vil forstygge Fauske som sted.

For meg som eier av industritomt og nabo vil etablering av avfallsanlegg bety en reduksjon i verdi.

Jeg støtter fullt ut folks reaksjoner på folkemøte der jeg også var til stede. De små positive effektene som etablering av ca. 10-20 arbeidsplasser kan på ingen måte oppveie de negative konsekvensene. Et slikt anlegg passer ikke inn sentralt på Fauske.”

Vurdering/anbefaling: Hermann Ramberg eier en tomt på østsiden av E6/Jernbane mot Nervatnet. Tomta ligger innenfor gjeldende reguleringsplan for Finneid næringsområde. Tomta har reguleringsformålet Byggeområde- Industri og er på ca. 2,6 daa. Avstand til tiltenkt avfallsforbrenningsanlegg er ca. 200m.

Synspunkter på beliggenhet av et slikt anlegg er vurdert i innspill ovenfor.

Eventuell verdireduksjon av angjeldende industritomt må bli en egen vurdering/behandling etter at tiltaket er etablert. Pbl inneholder egne bestemmelser om erstatning for tap ved reguleringsplan.

Merknad fra Østbø AS.

”Østbø AS mener at det for alle praktiske formål vil være hensiktsmessig om også den tomte Østbø AS disponerer på Finneid næringsområde får samme reguleringsbestemmelse som nabotomta, dvs. den tomte som disponeres av Avfallsenergi AS.

I et eventuelt fremtidig naboskap med Avfallsenergi AS er det aktuelt for Østbø AS å være innsamler, lageranlegg og forbehandlingsanlegg for Avfallsenergi AS.

Østbø AS har allerede i dag en betydelig aktivitet og erfaring innenfor dette fagfeltet i Bodø og vil være en naturlig samarbeidspartner for Avfallsenergi AS. Utover dette vil bedriftene kunne samarbeide om funksjoner av ren administrativ art (for eksempel administrasjon, økonomi personal) og maskinpark/vedlikehold.

Vi håper vårt innspill vil medføre endring som beskrevet da det vil være ressursbesparende å slippe en omreguleringsprosess ved et evt. fremtidig samarbeid mellom bedriftene.”

Vurdering/anbefaling: I utgangspunktet vurderer rådmannen et fremtidig samarbeid mellom Østbø AS og Avfallsenergi som positivt. Det må da vurderes hvilken aktivitet som kan iverksettes innenfor gjeldende reguleringsbestemmelser i området Østbø AS.

Å gi tomte til Østbø AS samme reguleringsbestemmelse som dette planforslaget gir for tomte som disponeres av Avfallsenergi AS anses som en vesentlig reguleringsendring. Det innebærer ny runde med utarbeidelse av plankart/bestemmelser og kanskje utvidet konsekvensutredning. Det må gjennomføres ny høring m.v..

Rådmannen er inneforstått med at Avfallsenergi AS ikke ønsker en slik tidsforlengelse i foreliggende plansak.

Et evt. fremtidig samarbeid mellom bedriftene som utløser reguleringsendring på tomte til Østbø AS anbefaler rådmannen løses som egen regulerings sak.

Merknad fra Avfallsenergi AS.

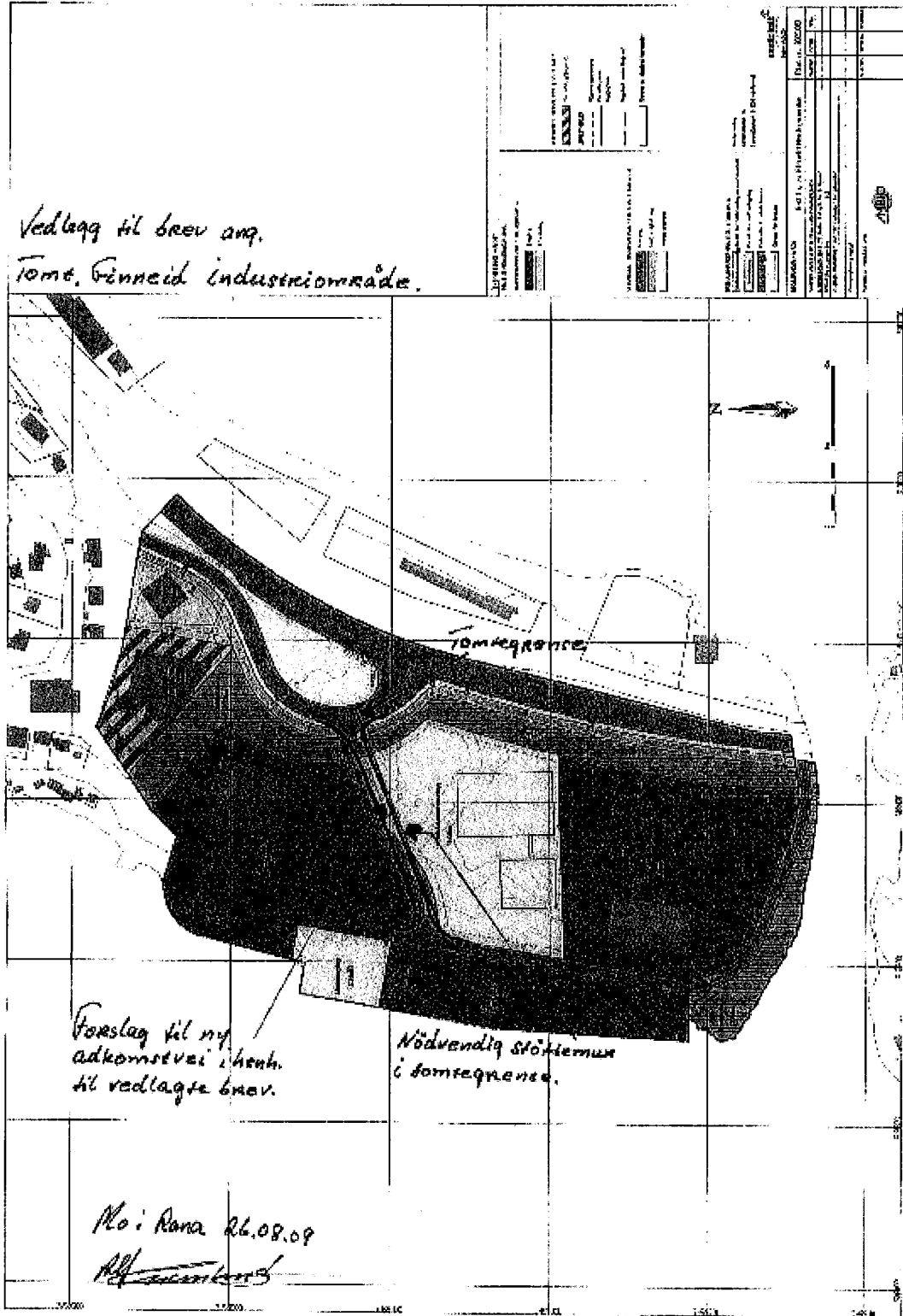
”Avfallsenergi AS er kjent med Finneid Sveis AS sitt ønske om utvidelse av eksisterende tomt og at deres primærønske vil beskjære den tomt Avfallsenergi AS har planlagt ut fra betraktelig.

Vi er opptatt av å finne løsninger som kan gagne alle parter og har i den forbindelse vært i kontakt med Østbø AS for å diskutere en overtakelse av deler av deres tomt som arealmessig kompensasjon for det område vi eventuelt mister til Finneid Sveis.

Østbø AS ser positivt på dette, men kan ikke love oss et areal på størrelse med det vi eventuelt mister om Finneid Sveis fullt ut får sitt arealønske oppfylt.

Med bakgrunn i dette vil vi presisere at Avfallsenergi AS ikke ser noen mulighet i å fortsette planleggingen på gjeldende tomt om Finneid Sveis tildeles areal ut over den tomtegrense som dras opp i vedlagte tegning. Vedlagte tegning viser tomtearealet som er et minimum for oss og det areal som må være utnyttbart. Med andre ord kan det ikke komme vei eller fyllingsfot innenfor grensen. Skal adkomstveien til industriområdet legges i tomtegrensen, må det etableres støttemur uten kostnader for Avfallsenergi AS.

Vi ser frem til et fortsatt godt og konstruktivt samarbeide.”



Vurdering/anbefaling: Rådmannen tar uttalelse fra Avfallsenergi AS til etterretning og vurderer tomte som marginal i forhold til å etablere planlagt bygningsmasse med akseptabel utnyttbar tomt for øvrig.

Totalvurdering: I høringsrunden fremkommer ingen faglige begrunnelser for at et forbrenningsanlegg for farlig avfall ikke kan etableres som omsøkt. Rådmannen anbefaler derfor at framlagte forslag til endring av reguleringsplan for Finneid næringsområde vedtas.

Vedlagt underskriftskampanje er en anmodning til de folkevalgte og rådmannen velger å ikke kommentere denne.

NY INNSTILLING:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 27-2 vedtar Fauske kommunestyre det framlagte forslag til endring av reguleringsplan for Finneid næringsområde.

Utredningsplikten etter plan- og bygningsloven kap. VII-a anses oppfylt.

Teksten på plankartet under TEGNFORKLARING - SPESIALOMRÅDER – endres til: *Avfallsforbrenningsanlegg – Område for forbrenning av farlig avfall.*

Reguleringsbestemmelsenes § 3.1, siste setning, endres og lyder slik: *Atkomstveien og midlertidig kryssløsning mot E6 skal opparbeides før forbrenningsanlegget for avfall etableres..*

I området for Avfallsforbrenningsanlegg (Spesialområder) fastsettes grad av utnytting til T-BYA=40%. Dette markeres på plankartet.

PLUT-069/09 VEDTAK- 24.11.2009

Ottar Skjellhaug (AP) foreslo:

Med hjemmel i plan og bygningsloven § 27-2 vedtar Fauske kommune ikke det fremlagte forslag til endring av reguleringsplan for Finneid næringsområde.

Med bakgrunn i KU der sannsynligheten for utslipp til sjø ved lossing og at evt. lukt problem fra anlegget og beliggenhet i tett bebygd område.

Innstillingen ble vedtatt med 5 mot 4 stemmer avgitt for AP's forslag.

INNSTILLING TIL KOMMUNESTYRET:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 27-2 vedtar Fauske kommunestyre det framlagte forslag til endring av reguleringsplan for Finneid næringsområde.

Utredningsplikten etter plan- og bygningsloven kap. VII-a anses oppfylt.

Teksten på plankartet under TEGNFORKLARING - SPESIALOMRÅDER – endres til: *Avfallsforbrenningsanlegg – Område for forbrenning av farlig avfall.*

Reguleringsbestemmelsenes § 3.1, siste setning, endres og lyder slik: Atkomstveien og midlertidig kryssløsning mot E6 skal opparbeides før forbrenningsanlegget for avfall etableres..

I området for Avfallsforbrenningsanlegg (Spesialområder) fastsettes grad av utnyttning til T-BYA=40%. Dette markeres på plankartet.

KOM-098/09 VEDTAK- 15.12.2009

Ordfører foreslo:

Saken trekkes og utsettes til neste kommunestyremøte.

Ordførers utsettelsesforslag ble enstemmig vedtatt.

VEDTAK:

Saken trekkes og utsettes til neste kommunestyremøte.

Ragnar Pettersen
Rådmann

Utskrift sendes:
Berørte parter
Diverse høringsinstanser

Til Planutvalget i Fauske Kommune
v/Svein Roger Bådsvik

Fauske kommune	
Pln	Saksbeh. JET
29/10-09	
Klassering REGU	
J. ID	S. ID
09/9606	08/2723

Vedr. Forbrenningsanlegg på Finneid

Vedlagt følger kopi av 532 underskrifter, som er i mot at det etableres et forbrenningsanlegg på Finneid.

Utgangspunktet for underskriftskampanjen er folkemøtet som fant sted ved Finneid Skole 18 juni i år. De fleste fremmøtte hadde fått beskjed via "jungeltelegrafene". Kunngjøringen for møtet må sies å være svært mangelfull i forhold til viktigheten av møtet. Det måtte være av stor interesse for Fauske Kommune å nå flest mulig. Men her kunne det synes som om det skulle gå stille for seg. Kanskje for å unngå protester? Vi ber dere merke dere at 90% av de som kom på møtet, skrev under på listen "NEI til etableringen" (54 stk).

For å korte ned på brevet vil vi ta for oss punkt for punkt i folderen, som ble sendt ut til alle husstander i Fauske kommune i uke 41. Samtidig som vi ber de ansvarlige for godkjenning av etableringen, se med kritisk og våkent blikk på våre bemerkninger.

- Et "søppelberg" er grunnlaget til den estetiske tenkingen.** Konsulenten som var innhentet til å foreta konsekvensanalysen ved etablering av forbrenningsanlegget, hadde i utgangspunktet ingen estetiske hensyn å ta. Dette fordi området på forhånd er omgjort til en søppelhaug. Men han ga tydelig signal på at han ikke ville ha hatt et slikt anlegg i sitt nærmiljø i Bergen, hvor han kom fra.
- Det skal fraktes 80-90 000 tonn farlig avfall** til forbrenningsanlegget hvert år. Mengden er nødvendig for å kunne ha full fyr på ovnene, for å oppnå minst mulig farlig utslipp, innenfor grensen som er satt. Det er her verd å merke seg at det vil komme strengere krav fra EU i løpet av 2år.
 - Hva slags utslipp får vi? CO2 JA, men hva mer?
 - Hva om det inneholder bly og andre ikke nedbrytbare stoffer?
 - Hvor mange vogntog må komme til anlegget pr dag. Et vogntog tar 25tonn pr lass. Regner vi 360 dager, vil det utgjøre 250 tonn pr dag. Det igjen tilsvarer 10 vogntog pr dag. Utslipp fra disse må også tas i betraktning når det regnes på mengden utslipp.
 - Har vi veistandard til dette? Nei, sier vi. I dag har vi vei og kjøreforhold som er ekstremt utfordrende for kjente sjåfører, og nesten ikke fremkommelig for utenlandske vogntog.
 - Er vi tilgjengelig for å ta i mot avfall fra andre land? For eksempel har vi i dag, 13.10.09, 2 vogntog ved svenskegrensen, som ikke kunne kjøre videre pga at de ikke er bygget for norske forhold! Men de er likevel bygget etter europeisk standard. Dette er kunnskap som er verd å sette seg inn i for utvalget som skal ta stilling til etableringen.
- Økonomi** For at anlegget skal lønne seg økonomisk i tillegg til å holde seg innefor grenseverdiene av utslipp, må ovnene gå kontinuerlig, døgnet rundt. Støy fra anlegget sies å være 50 desibel. Forbrenningsanlegg for vanlig husavfall lønner seg ikke i

- Norge pga driftskostnadene, lønninger etc. Forbrenningsanlegg i Sverige, som det ble henvist til på møtet i juni, må ha 2 vogntog i timen fra Norge, for at det skal lønne seg.
4. **Arbeidsplasser.** På forespørsel om hvor mange arbeidsplasser anlegget ville tilføre Fauske Kommune, var svaret svevende. Neeei, tja, jo, flere av arbeidsplassene besto i sjåførene som fraktet avfallet. Altså vogntogsjåførene, som ikke skatter til Fauske Kommune kanskje!
 5. **Energigjenvinning.** Hvem skal få den vannbårne energien? I dag er det varmpumpen husstandene investerer i. Fauske sentrum har allerede lagt ned varmekabler. Skal det bli en konkurrerende svømmehall til den nyrestaurerte som kommunen allerede har?
 6. **Forringelse av etablert bebyggelse på Finneid.** Det nevnes at det skal bli luktfritt. Tror vi på det? Det skulle bli luktfritt på Vikan søppelanlegg også. Er det det? De som bor i nærmiljøet på Finneid, føler seg overkjørt av den etablerte søppelfyllingen. Hvis dette blir en realitet, ønsker mange å flytte på seg. Men kan de det? Tror de folkevalgte at verdien på boligene vil holde en pris, som gjør det mulig å etablere seg et annet sted? Ville noen av dere kjøpt et hus i nærheten av støy, farlig utslipp og evt lukt?
 7. **Miljøvennlig?** Det skrives nå at det ikke lønner seg å sortere på Vikan! Er det å tenke miljøvennlig? Hva vil skje hvis det ikke lønner seg å drive dette forbrenningsanlegget? Hva skjer når et slikt anlegg stanses? Vil farlig avfall renne ut i bunnforholdene og i sjøen. Kan vi risikere å få nye tungmetallforekomster, slik som etterlatenskapene er i Sulisgruvene etter at Elkem dro sin kos?
 8. **Beliggenheten ligger ved enden av Saltenfjorden,** som igjen er knyttet til Saltstraumen. Saltstraumen er verdens største malstrøm, og vil aldri kunne tillate gjennomfart med farlig avfall. Det sier seg selv, som utenkelig. Det var heller ikke et must fra de ansvarlig å ha tilgang til havn, i flg svar vi fikk på folkemøtet i juni.

Vi ber de folkevalgte ta til etterretning de signalene dere får fra befolkningen, ikke minst de som blir mest berørt. Og at vi kan ha krav på en folkeavstemming!

Fauske 13. oktober 2009

Med hilsen

På vegne av underskriftene


Astrid Nordstrøm

Vedlegg: kopi av E-mail til og fra Bellona

-"- avisinnlegg

-"- underskriftslister

Kopi sendt: Ordføreren i Fauske

Medlem i Planutvalget: Ingelin Aase

Astrid Nordstrøm

Fra: "Christine Karlsen" <christine@bellona.no>
Til: <astsolno@frisurf.no>
Kopi: "Olaf Brastad" <olaf@bellona.no>
Sendt: 13. oktober 2009 14:43
Emne: RE: Plassering av forbrenningsanlegg på Finneid

Hei,

Jeg viser til din bekymring vdr. forbrenningsanlegget på Finneid. Jeg kjenner ikke til den folderen som er blitt utdelt til befolkningen hvor jeg er sitert. Det er imidlertid riktig at Bellona er positiv til teknologien samt bruken av energien fra anlegget. Det stilles meget strenge krav til utslipp fra denne typen anlegg slik at Bellona ikke ser denne typen anlegg som en helsefare. Det er behov for nye anlegg som gjenvinner farlig avfall. Bellona har blitt orientert om planene og i forbindelse med det har vi som sagt uttalt oss positiv til selve teknologien. Samtidig har vi presisert at vi ikke ønsker å legge oss opp i de lokalpolitiske forholdene og at vi ikke skal brukes av anleggshaverne til dette. Jeg vil derfor ta kontakt med dem for å rydde opp i det.

Med vennlig hilsen
Christine M. Karlsen
Avdelingsleder forurensning & avfall
Miljøstiftelsen Bellona
23 23 46 24 / 951 67 814

Fra: Astrid Nordstrøm [mailto:astsolno@frisurf.no]
Sendt: 13. oktober 2009 12:58
Til: Kristine Meek
Emne: Plassering av forbrenningsanlegg på Finneid

Hei. Jeg har forsøkt å ringe deg, men ble anmodet om å sende deg en E-mail. Min henvendelse handler om en tenkt etablering av et forbrenningsanlegg på Finneid i Fauske. I en folder sendt ut forrige uke til befolkningen i Fauske, som alle jeg har møtt, er sjokkert over plasseringen. I folderen vises det til uttalelse fra deg, som igjen kan virke som du går god for etableringen. Jeg tror du viser til selve anlegget og ikke stedet hvor det skal etableres. Vi som kjemper for bedre miljø, mener det vil være en katastrofe om dette anlegget blir etablert hvor det er tenkt.

Plasseringen ligger i enden av Saltnefjorden. All transport over sjø, må gå gjennom Saltstraumen, som er verdens største malstrøm, og hvor det nettopp er blitt satt en stopper for etablering av langt mindre farlig anlegg.

Tomten ligger i nærmiljø på Finneid og ødelegger området og forringer det etablerte miljøet. Foruten en søppelplass som er etablert av de samme interessenter, og som folket føler seg fullstendig overkjørt av. På bakgrunn av 477 underskrifter mot etablering ber vi deg gi oss kommentar på ditt innlegg som er referert i folderen. Det står: "Det er spennende at det her blir tatt i bruk en teknologi som bygger på forbrenning ved høy temperatur, sier juridisk rådgiver Christien Molland Karlsen i Bellona Det er mange som har prøvd annen teknologi uten å lykkes. Det er prisverdig at Avfallsenergi nå tar bruk plasmateknologi, sier Molland Karlsen" sitat slutt

For at anlegget skal kunne gå med utslipp innenfor grensene som er satt, må det til enhver tid være full fyr i ovnene. Det farlige avfallet skal komme fra hele landet (i flg folderen 80-90 000 tonn farlig avfall). Vi har idag knapt veibredde til vanlige biler her nord, og trailertrafikken har hatt en uansvarlig økning de senere år pga nedleggelse av diverse depoer, som f eks NKL, Salgslag, bryggeri etc. Vår infrastruktur tåler snart ikke mere, for ikke å snakke om det økende utslipp dette vil medføre. Utenlandske trailere blir som døds-skadroner å regne på dårlig utstyrte biler og uvant med nordnorske veiforhold.

Hvis dette anlegget ikke lønner seg og legges ned, vil vi få sik av farlig utslipp i jord og vannforhold. Vi ber med dette om hjelp fra Bellona for å stoppe etableringen av anlegget.

Mvh Astrid Nordstrøm tlf 756 45820 ell mobil 976 54406

UAVFALLSBRUK Søppelet i Sverige

AV KAROLINE H. FLÅM
og KRISTER SØRBØ
(foto)

Hvert år kjører
minst 5000 vogn-
tog fullastet med
søppel fra Norge
til Sverige.

Med en ny tmliløvs
som trer i kraft idag, vil
søppeldumningen bare
bli verre. Det spar norsk
avfallsbransje.

- Jeg pleier å hjelpe
med svenskene og si at
deres største importar-
tikkel er norsk søppel.
Dette er svenskeregul-
ert, smiler trailersjåfør
Tor Magnus Olsen (43),
og peker på søppelhan-
gene som ligger foran
oss på Veolia avfallsan-
legg på Alnabru i Oslo.

To i timen

Olsen kjører hver eneste
dag, tommevis av søppel
fra Norge til fjernvar-
meanlegg i Sverige.

- Vi prater mye om
miljø, men søppelet
vårt sender vi i trallere
til Sverige. Det er jo
egentlig en skam.

Hver time kjører det
to vognog med søppel
fra Norge til Sverige -
minst 5000 i året, ifølge Avfall Norge.
Og med deponeringsforbudet,
som trer i kraft i dag og som
krever brenning av alt organisk
avfall, vil det bare øke.
Begrunnelse? Svenskene har
langt lavere avgifter på bren-
ning av avfall.

TONN ETTER TONN ETTER

Her er noen av de rundt 160 000 tonnene med søppel som Norge sender i vognog til Sverige hvert eneste år.

- Vi burde jo heller energit-
nytte avfallet her hjemme, sier
rådgiver Roy Ulvang i Avfall
Norge til VG.
Han krever likere rammebe-
tingelser for avfallshåndtering.
Mens avfallsavgiftene i Norge
i snitt ligger på 150 kroner ton-
net, ligger de ofte langt under

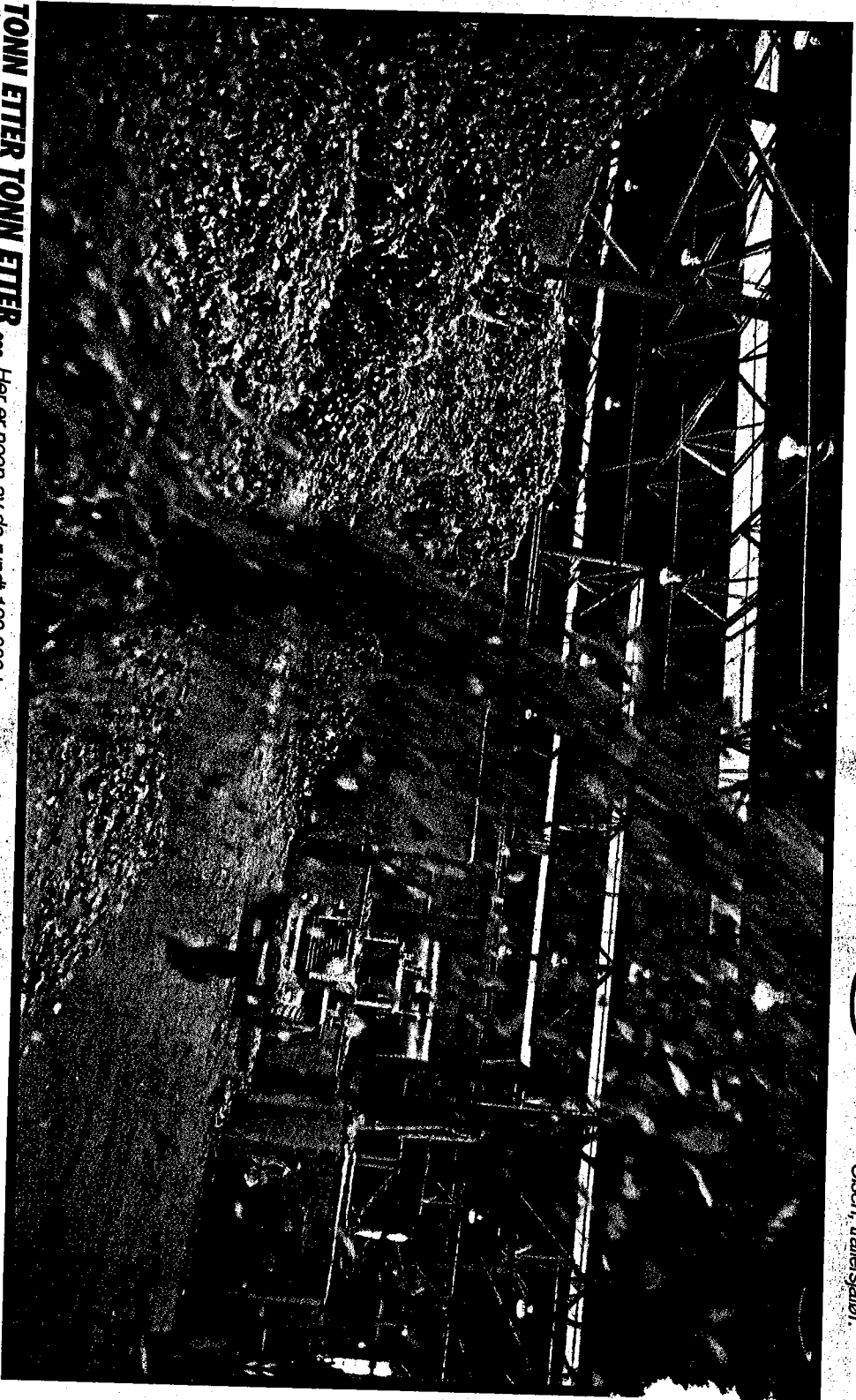
hundrelappen hos søta bror. Og
fra neste år fjerner svenskene
sin avfallsavgift helt.

NB! - Får problemer

- Da vil flere norske forpren-
ningsanlegg få problemer med
å skaffe seg nok avfall. Dermed

vil fjernvarmeanlegg få proble-
mer med å levere varme basert
på biobrensel. Hvis disse nå går
over til å fyre mer med olje, blir
miljøeffekten enda mer tvilsom,
sier Ulvang.

Miljøverndepartementet
kunne ikke kommentere saken
overfor VG i går.



- EN SKAM: Tor Magnus
Olsen, trailersjåfør.

Som følge av at sjø
absorberer karbondi-
oksid får fisk nå stor-
ry. Nettstedet legger til at
du ikke kan se dette si-
den fisk har ørene på inn-
siden av kroppen.