

Medlemmer i Fauske kommunes kontrollutvalg

INNKALLING TIL MØTE I KONTROLLUTVALGET

Møtedato: Fredag 26. november 2010 kl 09.00

Møtested: Møterom 1. etasje administrasjonsbygget

SAKSLISTE

Saksnummer	Side	Sakstittel
15/10	2	Godkjenning av protokoller fra kontrollutvalgets møte 6. april og 21. mai 2010
16/10	10	Åpne eller lukkede møter i kontrollutvalget
17/10	16	Oppfølging av forvaltningsrevisjon Psykisk helse
18/10	18	Uttalelse til KRD om tilrådinger for styrket kommunal egenkontroll
19/10	32	Bestilling forvaltningsrevisjon Responstid byggesak
20/10	36	Spørsmål vedrørende oppfølging av kommunens legater
21/10	38	Budsjett kontroll og tilsyn 2011
22/10	41	Revisors vurdering av egen uavhengighet
23/10	44	Orienteringer fra revisjon og sekretariat
24/10		Eventuelt

Eventuelle forfall bes meldt leder eller sekretariat (470 37 452)

Fauske, 18. november 2010

Finn Laksosnes (s)
Leder kontrollutvalget

Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

Kopi sendes: Ordfører, rådmann, Salten kommunerevisjon IKS,
varamedlemmer i kontrollutvalget til orientering

SAK 15/10

Godkjenning av protokoller fra kontrollutvalgets møte 6. april og 21. mai 2010

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
26.11.2010

Vedlegg:

- Protokoll fra kontrollutvalgets møte 6. april 2010
- Protokoll fra kontrollutvalgets møte 21. mai 2010

Forslag til vedtak:

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 6. april 2010 godkjennes

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 21. mai 2010 godkjennes

Inndyr 18. november 2010

Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

SAK 16/10

Åpne eller lukkede møter i kontrollutvalget

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
26.11.2010

Vedlegg:

- KRD 15.12.2009: 85 tilrådingar for styrkt eigenkontroll i kommunane. Rapport fra arbeidsgruppe. Utdrag kap 7.7 Opne møte i kontrollutvalet

Bakgrunn for saken:

Saken er satt på dagsorden etter avtale med kontrollutvalgets leder.

Kommunal- og regionaldepartementet har hatt nedsatt en arbeidsgruppe som har hatt som mandat å gjøre vurderinger av egenkontroll, kommunenes finansforvaltning og forhold knyttet til administrasjonssjefens, kontrollutvalgets og revisors rolle. Etter hvert fikk også arbeidsgruppa et tilleggsmandat med å vurdere om kontrollutvalgets møter som hovedregel skulle være åpne.

Bakgrunnen for tilleggsmandatet var Stortingets Dokument 8:59 (2008-2009) og Innst.O nr 62 (2008-2009). Alle partiene på Stortinget gikk inn for åpne møter i kontrollutvalget, men flertallet i komiteen ønsket at arbeidsgruppa skulle utrede spørsmålet først.

Dagens lovstatus når det gjelder spørsmålet om åpne møter i kontrollutvalget er at de som hovedregel er lukkede. Dette følger av kommunelovens § 77 nr 8:

Kontrollutvalgets møter holdes for lukkede dører dersom ikke utvalget selv har bestemt noe annet. Dersom møtet holdes for åpne dører, skal dørene likevel lukkes dersom utvalget skal behandle opplysninger som er underlagt lovbestemt taushetsplikt. § 31 nr. 3 siste punktum gjelder tilsvarende.

Kontrollutvalget bestemmer altså selv om kontrollutvalgets møter skal foregå for åpne dører, men med de begrensninger som følger av lovbestemt taushetsplikt.

Arbeidsgruppas anbefaling var som følger:

Tilråding 8: Kommunelova bør endrast slik at møta i kontrollutvalet som hovudregel er opne møte. Konsekvensane for det praktiske arbeidet i kontrollutvalet bør bli nærare utgreidde, og det er behov for rettleiing til kontrollutvala før lovendringa eventuelt blir sett i verk.

Arbeidsgruppa rapport ble fremlagt bl.a på NKRFs kontrollutvalgskonferanse 2.-3. februar 2010. Under fremleggelsen av rapporten ble det med henvisning til at samtlige partier vil gjøre det obligatorisk med åpne møter, ble landets kontrollutvalg oppfordret til å åpne sine møter.

I rapporten kommer det frem at arbeidsgruppa mener at folkevalgte organ bør være åpne så langt som mulig, og at åpne møter vil bidra til å "førebygge mistanker om kva som går føre seg bak dei lukka dørene." Gruppa mener vidare at det kan være en særskilt fordel for kontrollutvalget om åpne dører avmystifiserer arbeidet. Videre vises det til at erfaringen er at det stort sett har gått greit der kontrollutvalg har åpna møtene sine. Det pekes imidlertid også på at det er behov for rettledning eller eksempelsamlinger som viser hvordan en god møteledelse kan håndtere spørsmål om lukking av kontrollutvalgets møter.

Lovbestemt taushetsplikt omhandles i en rekke særlover (f.eks helsepersonelloven og barnevernloven), i tillegg til den mer generelle bestemmelsen i forvaltningslovens § 13. Her gis det forbud mot å røpe opplysninger om noens personlige forhold og forhold det er av konkurransemessig betydning å hemmeligholde.

Kommunelovens § 31 omhandler spørsmålet om åpne eller lukkede møter i folkevalgte organer. Dersom kontrollutvalget vedtar at utvalgets møter skal være åpne som et utgangspunkt, vil kommunelovens bestemmelser på dette området også gjelde for kontrollutvalget. I § 31 nummer 3 er det gitt regler om når en sak kan behandles for lukkede dører. Dette er hvis hensynet til a) personvern, andre tungtveiende b) private eller c) offentlige interesser tilsier dette. Det er vidare i samme bestemmelse klart at d) personalsaker alltid skal behandles for lukkede dører.

- a) Hensynet til personvern kan ha større rekkevidde enn reglene om taushetsplikt. Overå/Bernt nevner i sin *Kommuneloven med kommentarer* (2006) at det f.eks kan være behov for å lukke dørene i saker hvor det er nærliggende å tro at det vil bli ført en nærgående debatt om enkeltpersoners personlige egenskaper eller bakgrunn, uten at det avdekkes taushetsbelagte opplysninger.
- b) Private interesser som tilsier lukking kan gjelde forretningsmessige og opphavsmessige hensyn.
- c) Offentlige interesser må ifølge Overå/Bernt være saklige, legitime og allmenne offentlige interesser, og ikke hensyn til politisk bekvemmelighet eller ønske om å beskytte seg mot kritikk. En slik begrunnelse for lukking vil kunne knytte seg til forretningsmessige forhold, eller ønske om å skjerme opplysninger om offentlige kontrollrutiner etc.
- d) Personalsaker er saker om angår tilsetting, oppsigelse, avskjed, permisjon og andre spørsmål om enkeltpersoners tjenestemessige forhold. I slike saker vil det ofte være opplysninger og vurderinger av personlige egenskaper og bakgrunn.

Revisors taushetsplikt jfr. kommunelovens § 78 nr 7 pålegger revisor plikt til å bevare taushet om det de får kjennskap til i sitt oppdrag for kommunen

Kontroll og tilsynssaker er i utgangspunktet ikke i seg selv nevnt som et lovmessig grunnlag for å lukke møter. Mange av kontrollutvalgets saker med kontroll og tilsyn med forvaltningen, tas opp på generelt grunnlag og for hele saksområder (f.eks redegjørelse om forvaltningslovens bestemmelser om foreløpig svar, eller om kommunens rutiner for anskaffelse). Andre av kontrollutvalgets saker kan angå enkeltsaker eller saksområder i forvaltningen der ett eller flere av hensynene a) til d) tilsier lukket møte.

Retten til å stenge et møte fordi man vil verne taushetsbelagte opplysninger gjelder bare så lenge taushetsplikten fortsatt er aktuell. Hvis de som opplysningene angår, ber om eller samtykker i at møtet holdes for åpne dører, mener Overå/Bernt det er nærliggende å oppfatte dette som et samtykke til at disse gjøres kjent, og at taushetsplikten etter forvaltningslovens § 13 dermed faller bort.

En annen avgrensing i forhold til å lukke møter er at rett og plikt til å lukke møtet bare gjelder en sak eller den delen av en sak som gjør det nødvendig at taushetsbelagte opplysninger trekkes inn i debatten.

Vurdering:

Stortinget har så langt ikke gjort noen konkret lovendring som endrer kontrollutvalgets hovedregel fra lukkede til åpne møter. Med tilslutning fra samtlige partier på Stortinget er det imidlertid pekt ut en tydelig retning for utviklingen på dette området. Sett i lys av dette, og den myndighet kontrollutvalget selv har til å åpne sine møter, synes det hensiktsmessig at kontrollutvalget drøfter saken og vedtar retningslinjer for hvordan ordningen med åpne møter kan gjennomføres.

Den lovbestemte taushetsplikten setter uansett klare juridiske rammer for hvilke saker som kan eller skal behandles bak lukkede dører.

Følgende retningslinjer foreslås for gjennomføring av åpne møter i kontrollutvalget:

- Saker utredes på ordinært vis, herunder at dokumenter merkes unntatt offentlighet hvor dette er aktuelt. Tillegg: Saker som i seg selv har et innhold som er underlagt lovbestemt taushetsplikt merkes med dette, og den aktuelle saken går for lukkede dører. Dersom den/de opplysningene angår samtykker i at møtet holdes for åpne dører, så bemerkes dette i saksfremlegget.
- Ved innkallinger av rådmannen til kontrollutvalget gjøres det oppmerksom på at kontrollutvalgets møter går for åpne dører, men at det gjøres unntak for konkrete saker hvor lovbestemt taushetsplikt tilsier lukkede dører.
- Dersom hele eller deler av redegjørelse til kontrollutvalget fra rådmann eller revisor inneholder opplysninger underlagt lovbestemt taushetsplikt, bes dette så langt mulig på forhånd tatt opp med utvalgets leder eller sekretær.
- I kontrollutvalgets møte: Ved innledning av den enkelte sak der det kan fremkomme opplysninger underlagt lovbestemt taushetsplikt, tar kontrollutvalgets leder opp spørsmål om det vil bli fremlagt opplysninger som tilsier lukket møte (personvern, private interesser, offentlige interesser eller personalsaker) Dersom det er tvil om opplysninger er underlagt lovbestemt taushetsplikt, drøftes spørsmålet om lukking bak lukkede dører.

- I kontrollutvalgets møte: Utvalgets leder ser til at dørene lukkes for den del av møtet der det gis opplysninger underlagt lovbestemt taushetsplikt, og at dørene åpnes når nevnte opplysninger er gitt til utvalget.
- I kontrollutvalgets møte: For det tilfelle at tilhørere er til stede, ser utvalgets leder til at møtet gjennomføres på formelt vis, og med informasjon om hvilken funksjon som er tillagt møtedeltagerne.

Sist nevnte punkt har sammenheng med at de ulike deltagerne på utvalgets møter har ulike roller: medlem av utvalget, sekretariat, revisor, representanter for forvaltningen. Møtene så langt i utvalget har ikke fulgt noen streng formell linje. For å bedre informasjonsverdien for eventuelle tilhørere og unngå misforståelser om den enkelte deltagers rolle i møtet, kan det være behov for en mer formell gjennomføring av utvalgets møter.

Forslag til vedtak:

1. Med hjemmel i kommunelovens § 77 nr 8 besluttes at kontrollutvalgets møter skal holdes for åpne dører, med mindre lovbestemt taushetsplikt er til hinder for dette.
2. Kontrollutvalget vedtar følgende retningslinjer for gjennomføring av møter for åpne dører:
 - Saker utredes på ordinært vis, herunder at dokumenter merkes unntatt offentlighet hvor dette er aktuelt. Tillegg: Saker som i seg selv har et innhold som er underlagt lovbestemt taushetsplikt merkes med dette, og den aktuelle saken går for lukkede dører. Dersom den/de opplysningene angår samtykker i at møtet holdes for åpne dører, så bemerkes dette i saksfremlegget.
 - Ved innkallinger av rådmannen til kontrollutvalget gjøres det oppmerksom på at kontrollutvalgets møter går for åpne dører, men at det gjøres unntak for konkrete saker hvor lovbestemt taushetsplikt tilsier lukkede dører.
 - Dersom hele eller deler av redegjørelse til kontrollutvalget fra rådmann eller revisor inneholder opplysninger underlagt lovbestemt taushetsplikt, bes dette så langt mulig på forhånd tatt opp med utvalgets leder eller sekretær.
 - I kontrollutvalgets møte: Ved innledning av den enkelte sak der det kan fremkomme opplysninger underlagt lovbestemt taushetsplikt, tar kontrollutvalgets leder opp spørsmål om det vil bli fremlagt opplysninger som tilsier lukket møte (personvern, private interesser, offentlige interesser eller personalsaker) Dersom det er tvil om opplysninger er underlagt lovbestemt taushetsplikt, drøftes spørsmålet om lukking bak lukkede dører.
 - I kontrollutvalgets møte: Utvalgets leder ser til at dørene lukkes for den del av møtet der det gis opplysninger underlagt lovbestemt taushetsplikt, og at dørene åpnes når nevnte opplysninger er gitt til utvalget.
 - I kontrollutvalgets møte: For det tilfelle at tilhørere er til stede, ser utvalgets leder til at møtet gjennomføres på formelt vis, og med informasjon om hvilken funksjon som er tillagt møtedeltagerne.

Inndyr 18. november 2010

Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

SAK 17/10

Oppfølging av forvaltningsrevisjon Psykisk helse

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
26.11.2010

Vedlegg:

- Salten kommunerevisjon IKS 28.05.2009 Forvaltningsrevisjonsrapport Psykiatri Fauske kommune

Bakgrunn for saken:

Kommunestyret behandlet i sak 101/09, 15. desember 2009, forvaltningsrevisjonsrapport Psykiatri, Fauske kommune. I henhold til forskrift om kontrollutvalg § 12 skal kontrollutvalget påse at kommunestyrets vedtak i tilknytning til behandlingen av rapporter om forvaltningsrevisjon følges opp.

Formålet med prosjektet var å få vurdert i hvilken grad kommunen har et tjenestetilbud innenfor psykiatrien som er i tråd med lovverket og de føringer som ligger i den nasjonale opptrappingsplanen.

Følgende problemstillinger ble belyst i prosjektet:

1. Har kommunen et tjenestetilbud innen psykisk helsearbeid som er i tråd med lovverk og statlige føringer?
2. Ivaretas hensynet til brukermedvirking?
3. Hvordan fungerer samarbeidet med andre faggrupper og forvaltningsnivåer?

I sin rapport pekte revisor på følgende forhold som kunne som kunne forbedres:

Bolig og hjemmebaserte tjenester:

Kommunen bør skaffe boliger til de som har slikt behov, herunder å bygge flere boliger.

Sosiale aktiviteter og fellesskap:

Etter vår vurdering er samarbeid med kulturenheten et område som med fordel bør videreutvikles.

Individuelt tilrettelagte tilbud:

Kommunen bør vurdere å videreutvikle brukermedvirkning i utforming av informasjon om kommunens tjenester i ulike kanaler som for eksempel internett og i lokale aviser og lignende.

Det bør vurderes å forsøke å få til et tettere samarbeid med SPS, spesielt i forhold til evaluering etter utskrivelse fra SPS.

Kommunene bør vurdere å iverksette brukerundersøkelse overfor tjenestemottakere av psykiatritjenester.

Kommunen bør vurdere å hjelpe tjenestemottakere eller pårørende til å være representant for brukermedvirkning i kommunen, gjennom en interesseorganisasjon som Mental Helse og/eller Landsforeningen for Pårørende av Psykiatrisk syke.

Samarbeid på tvers av forvaltningsnivåer og -organer:

Det bør vurderes å videreutvikle bruken av dataverktøy for intern kommunikasjon innad i enheten.

Det etablerte samarbeidet overfor SPS vil etter vår vurdering med fordel kunne videreutvikles.

Det bør vurderes å etablere flere samarbeidsrutiner i forhold til Siso Vekst, Tia og Nav som også omfatter ansatte ved Solhøgda aktivitetssenter.

Enheten bør bidra til å få i gang en eller flere brukerorganisasjoner i kommunen og etablere samarbeid med disse blant annet overfor SPS.

Etter innstilling fra kontrollutvalget fattet kommunestyrets følgende vedtak i saken:

- 1. Rapport fra Salten kommunerevisjon IKS: Forvaltningsrevisjonsprosjektet Psykiatri Fauske kommune, er lagt frem for kommunestyret. Rapporten tas til etterretning.*
- 2. Kommunestyret merker seg og er tilfreds med at kommunen har et tjenestetilbud som på mange områder oppfyller krav i lovverk og andre statlige føringer.*
- 3. Kommunestyret ber rådmannen merke seg de forbedringsområder som fremkommer i rapporten.*

Rådmannen, eller den rådmannen bemyndiger, er bedt om å møte i kontrollutvalget kl 09.30 for å redegjøre for den oppfølging kommunestyrets vedtak har fått.

Forslag til vedtak:

1. Kontrollutvalget har gjennomført en oppfølging av kommunestyrets vedtak i sak 101/09 Forvaltningsrevisjonsrapport – Psykiatri, Fauske kommune.
2. Administrasjonen har redegjort for på hvilken måte kommunestyrets vedtak er fulgt opp. Kontrollutvalget registrerer
3. Kontrollutvalgets vedtak oversendes kommunestyret til orientering.

Inndyr 18. november 2010

Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

SAK 19/10

Bestilling forvaltningsrevisjon Responstid byggesak

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
26.11.2010

Vedlegg:

- Salten kommunerevisjon IKS 18.11.2010: Prosjektplan Responstid byggesak

Bakgrunn for saken:

Kommunestyret vedtok 11. september 2008 i sak 164/08 Plan for forvaltningsrevisjon 2007 – 2011. Etter innstilling fra kontrollutvalget ble

- 1) Utbygging av Vestmyra skolesenter,
- 2) Ressursbruk og kvalitet ved Fauske-skolene,
- 3) Responstid og brukertilfredshet i forvaltningen
- 4) Kommunale bygg, og
- 5) Sykefravær,

vedtatt som de høyest prioriterte prosjektområder for forvaltningsrevisjon.

Av disse prosjektene er nummer 1 og 5 gjennomført, og rapportene er behandlet i kontrollutvalget med innstilling til kommunestyret. Prosjekt nummer 2 ble vedtatt bestilt av kontrollutvalget i sak 05/10, og er under utarbeidelse.

(I kontrollutvalgets sak 05/09 fikk kontrollutvalget fremlagt et forprosjekt vedrørende eiendomsforvaltning, der Fauske kommune er deltager. Ut fra dette ble det ikke foretatt bestilling av prosjekt 4: Kommunale bygg).

Til behandling legges nå frem prosjektplan vedrørende prioritet nummer 3 på listen: Responstid.

Formålet med prosjektet er å vurdere i hvilken grad kommunens administrasjon følger opp bestemmelsene i forvaltningsloven og særlovene når det gjelder saksbehandlingstid, foreløpige svar og klageopplysning. Fokuset er lagt til byggesak.

Følgende problemstillinger skal undersøkes i prosjektet:

1. Overholder kommunen tidsfrister i saksbehandlingen?
2. Har kommunen rutiner for å gi foreløpig svar i tråd med forvaltningsloven?
3. Gis det opplysninger om klageadgang i kommunale vedtak?

Den skisserte tidsplan for arbeidet tilsier at prosjektets sluttrapport skal være ferdig utarbeidet våren 2011.

Vurdering:

Prosjektplanen inneholder problemstillinger, revisjonskriterier, og metodebruk slik det rådes til i Norges Kommunerevisorforbunds (NKRF) RSK 001 Standard for forvaltningsrevisjon.

Sekretariatet har ikke merknader til prosjektplanen.

Forslag til vedtak:

Kontrollutvalget godkjenner bestilling av forvaltningsrevisjonsprosjektet Responstid byggesak, slik det er beskrevet i prosjektplan datert 18.11.2010.

Inndyr 18. november 2010

Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

SAK 20/10

Spørsmål vedrørende oppfølging av kommunens legater

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
26.11.2010

Vedlegg:

Bakgrunn for saken:

I sitt møte 29. januar 2010, sak 08/10 Eventuelt, ble det reist et spørsmål om kontrollutvalget skal vurdere legatene som kommunen forvalter. Det ble i denne forbindelse bedt om at dette settes opp som sak i kontrollutvalget.

Fauske kommune velger styre til legater og stiftelser.

Legatene er for stiftelser å regne i henhold til Stiftelsesloven (15. juni 2001), jfr lovens § 2:

Med stiftelse forstås en formuesverdi som ved testament, gave eller annen rettslig disposisjon selvstendig er stilt til rådighet for et bestemt formål av ideell, humanitær, kulturell, sosial, utdanningsmessig, økonomisk eller annen art. En rettsdannelse som oppfyller vilkårene i første punktum, er en stiftelse etter denne loven, uavhengig av om den er betegnet som legat, institusjon, fond eller annet.

Jfr samme lovs § 7 er det Stiftelsestilsynet som skal føre tilsyn med stiftelser, herunder å føre tilsyn og kontroll med at forvaltningen av stiftelsene skjer i samsvar med stiftelsens vedtekter og i samsvar med loven.

De kommunale kontrollutvalg har i utgangspunktet ingen rolle i forhold til å føre kontroll med at stiftelser eller legater forvalter sine midler i samsvar med vedtekter eller lov. Dette gjelder selv i de tilfeller der kommunen er den som oppnevner stiftelsens medlemmer.

Stiftelsestilsynet fører register med alle landets stiftelser, og opplyser at de har anledning til å sette i verk granskninger eller andre undersøkelser for enhver stiftelse. Dersom det stilles spørsmål ved driften av stiftelser eller legater, så kan Stiftelsestilsynet altså gripe inn. Tilsynet

peker imidlertid også på at den enkelte kan ta opp med stiftelsens eller legatets styre, hvordan forvaltningen skjer.

Forslag til vedtak:

Inndyr 18. november 2010

Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

SAK 21/10

Budsjett kontroll og tilsyn 2010

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
26.11.2010

Vedlegg:

- Salten kontrollutvalgsservice – prognose kostnader fordelt på kommune

Bakgrunn for saken

Forskrift om kontrollutvalg § 18 pålegger kontrollutvalget å utarbeide forslag til budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen. I merknadene heter det at budsjettet skal omfatte kontrollutvalgets og revisjonens samlede virksomhet. Kontrollutvalgets forslag til budsjetttramme skal følge formannskapetets innstilling til kommunestyret:

§ 18. Budsjettbehandlingen

Kontrollutvalget utarbeider forslag til budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen eller fylkeskommunen. Kontrollutvalgets forslag til budsjetttramme for kontroll- og revisjonsarbeidet skal følge formannskapetets/kommunerådets eller fylkesutvalgets/fylkesrådets innstilling til kommunestyret eller fylkestinget.

Budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen omfatter revisor, kontrollutvalg og sekretariat.

Kostnader til revisjon

Når det gjelder revisor er Fauske kommune tilsluttet Salten kommunerevisjon IKS, der representantskapet vedtar budsjetttramme for virksomheten. Utgifter fordeles budsjettmessig ut fra revisors planlagte aktivitet for den enkelte eierkommune. Det er ikke lagt opp til vesentlige endringer i driften fra 2010 til 2011. Fauske kommunes andel av revisjonens utgifter er for 2011 beregnet til kr 1.321.000, en økning fra kr 1.282.000 budsjettert i 2010.

Kostnader til sekretariat

Salten kontrollutvalgsservice yter sekretariatstjenester til kommunene i Salten, også Fauske. Det er ikke lagt opp til vesentlige endringer i driften fra 2010 til 2011. Utgiftene til sekretariatet fordeles ut fra folketall, aktivitet i kontrollutvalgene og et fastbeløp. Fauske kommunes andel av sekretariatets utgifter er for 2011 beregnet til ca kr 137.000,-. For 2010 var andelen beregnet til kr 132.000,-.

Kontrollutvalgets egne kostnader

I kontrollutvalgets uttalelse til budsjett for 2010 var det foreslått avsatt kr 45.000 til utvalgets egne kostnader, mot tidligere år kr 35.000. Det legges opp til ca 5-6 møter i utvalget i 2011.

Alle tall er basert på forventet aktivitet. Endret aktivitet kan medføre endret utgiftsnivå. Oppsummert utgjør forslag til budsjett til kontroll og tilsyn følgende:

Regnskaps- og forvaltningsrevisjon, selskapskontroll	Kr 1.321.000,-
Sekretærbistand	Kr 137.000,-
Kurs og opplæring, andre driftsutgifter	Kr 45.000,-
Sum	Kr 1.493.000,-

Innstilling til vedtak:

Fauske kommunes utgifter til tilsyn og kontroll (revisjon, sekretariat og kontrollutvalg) 2011 foreslås budsjettert som følger:

Regnskaps- og forvaltningsrevisjon, selskapskontroll	Kr 1.321.000,-
Sekretærbistand	Kr 137.000,-
Kurs og opplæring, andre driftsutgifter	Kr 45.000,-
Sum	Kr 1.493.000,-

Saken oversendes formannskapet, jfr forskrift om kontrollutvalg § 18.

Inndyr 18. november 2010

Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

SAK 22/10

Revisors vurdering av egen uavhengighet

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
26.11.2010

Vedlegg:

- Salten kommunerevisjon IKS 30. august 2010: Egenvurdering av uavhengighet.

Bakgrunn for saken

I henhold til forskrift om revisjon § 15 skal oppdragsansvarlig revisor for regnskapsrevisjon og oppdragsansvarlig revisor for forvaltningsrevisjon minimum hvert år avgi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget

Vedlagt følger slik egenvurdering datert 30. august 2010 fra oppdragsansvarlig regnskapsrevisor Per Asbjørn Andersen og oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Svein Erik Moholt.

Nærmere bestemmelser om revisors uavhengighet finnes i forskrift om revisjon § 13:

Den som foretar revisjon etter denne forskrift kan ikke inneha andre stillinger hos kommunen eller fylkeskommunen eller i virksomhet som den kommunen eller fylkeskommunen deltar i ved siden av revisoroppdraget.

Den som foretar revisjon kan ikke være medlem av styrende organer i virksomhet som kommunen eller fylkeskommunen deltar i.

Den som foretar revisjon kan ikke delta i, eller ha funksjoner i annen virksomhet når dette kan føre til at vedkommendes interesser kommer i konflikt med interessene til oppdragsgiverne eller på annen måte er egnet til å svekke tilliten til den som foretar revisjon.

I tillegg er det gitt bestemmelser i samme forskrift § 14 vedrørende rådgivningstjenester mv:

Den som foretar revisjon for en kommune eller fylkeskommune etter denne forskrift kan ikke utføre rådgivnings- eller andre tjenester for kommunen eller fylkeskommunen, dersom dette er egnet til å påvirke eller reise tvil om revisors uavhengighet og objektivitet.

Den som foretar revisjon kan ikke yte tjenester som hører inn under den revisjonspliktiges egne ledelses- og kontrollopgaver.

Den som foretar revisjon kan ikke opptre som fullmektig for den revisjonspliktige. Unntak fra dette gjelder ved bistand i skattesaker etter domstolsloven § 218.

Vurdering

Fremleggelse av erklæring om uavhengighet må ses i lys av kontrollutvalgets ansvar for tilsyn med revisjonen.

Sekretariatet har ingen merknader til egenvurderingen.

Forslag til vedtak:

Kontrollutvalget i Fauske kommune tar revisors egenvurdering av sin uavhengighet datert 30. august 2010 til etterretning.

Inndyr 18. november 2010

Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

SAK 23/10

Orienteringer fra revisjon og sekretariat

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
26.11.2010

Vedlegg:

- Helsetilsynet 21.06.2010: Rapport fra tilsyn i Fauske kommune: rettsikkerhet ved bruk av tvang og makt overfor personer med psykisk utv.hemming
- Salten Brann IKS 27. september 2010 - Innkalling til representantskapsmøte 5. november 2010
- Helse- og miljøtilsyn Salten IKS 28. september 2010 – Innkalling til representantskapsmøte 5. november 2010
- IRIS Salten IKS 5. oktober 2010 – Innkalling til representantskapsmøte 5. november 2010
- Norsk Kommunerevisorforbund 21. oktober 2010: eINFO 10/25 Innstillingsrett for kontrollutvalget i saker hvor det rapporterer om resultatene av arbeidet sitt

Bakgrunn for saken

Kontrollutvalget gis orienteringer fra revisjon og sekretariat om status når det gjelder arbeidet med kontroll og tilsyn.

Innkallinger til generalforsamlinger og representantskap i heleide kommunale selskaper skal sendes kontrollutvalget, jfr. kommunelovens § 80.

Inndyr 18. november 2010

Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

SALTEN KONTROLLUTVALGSERVICE
Postboks 54, 8138 Inndyr

Vår dato:
18.11.2010

Jnr
10/559

Ark
413 – 5.3

SAK 24/10

Eventuelt

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
26.11.2010

Vedlegg:

Inndyr 18. november 2010

Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

SAK 18/10

Uttalelse til KRD om tilrådingar for styrket kommunal egenkontroll

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
26.11.2010

Vedlegg:

- Fra KRDs rapport: 85 tilrådingar for styrkt egenkontroll i kommunane: Oversikt over tilrådingane

Bakgrunn for saken:

I tilknytning til fagsamlingen for kontrollutvalg 20. til 21. september 2010, ble det fra Kommunal- og regionaldepartementets side åpnet for å gi uttalelse til rapporten ”85 tilrådingar for styrka egenkontroll i kommunane”. Deltagerne på samlingen kom frem til at det var best at hvert kontrollutvalg ga uttalelse til de ulike tilrådingene. På denne bakgrunn legges det frem sak til kontrollutvalget, for eventuell uttalelse om tilrådingene.

Nedenfor presenteres de av tilrådingene som synes mest aktuelle for kontrollutvalget:

Tilråding 1

Kontrollutvalet bør veljast på det konstituerande møtet, saman med formannskap og ordførar. På dette punktet bør kommunelova § 17 nr. 2 og 3 endrast.

Argumentet for den foreslåtte endringen er at man vil sikre rett sammensetning av kontrollutvalget og andre folkevalgte organ.

Tilråding 5

I kvar kommune bør ein gjennomføre ei drøfting av kor mange medlemmer det bør vere i kontrollutvalet.

Det er ikke foreslått at loven endres på dette punktet, så det vil fortsatt være mulig å velge lovens minimum med 3 medlemmer. Arbeidsgruppa som har laga rapporten peker på at det kan være vanskelig å treffe avgjørelser dersom et medlem er borte.

Tilråding 7

Leiarar og styremedlemmer i kommunalt åtte selskap bør ikkje kunne sitje i kontrollutvala. Kommunelova bør endrast på dette punktet, og ein aktuell ordlyd i ei ny setning i § 77 nr. 2 kan vere: *"Det samme gjelder den som er leder eller har ledende stilling i, eller er medlem av styret eller bedriftsforsamling for et selskap mv. som kan være gjenstand for selskapskontroll, jf. § 77 nr. 5."*

Fra før av er det slik at kommunalt ansatte ikke kan sitte i kontrollutvalget. Arbeidsgruppa mener her at en person som har ei sentral rolle i en virksomhet som kontrollutvalget skal kontrollere, ikke bør sitte i kontrollutvalget. Dette vil it tilfelle gjelde ledere og styremedlemmer i IKS og AS som kommunen eier alene eller sammen med andre kommuner. Arbeidsgruppa mener habilitetsreglene ikke er tilstrekkelige til å sikre klarhet om roller. En lovendring vil også gjelde styre for kommunale sekretariats- og revisjonsvirksomher

Tilråding 8

Kommunelova bør endrast slik at møta i kontrollutvalet som hovudregel er opne møte. Konsekvensane for det praktiske arbeidet i kontrollutvalet bør bli nærare utgreidde, og det er behov for rettleiing til kontrollutvala før lovendringa eventuelt blir sett i verk.

Her viser arbeidsgruppa til erfaringene fra kontrollutvalg som har åpne møter, og at dette har gått greit. Selv om hovedregelen endres kan det imidlertid fortsatt være nødvendig å lukke møtene ut fra sakstypen som behandles.

Tilråding 11

Forskrifta om kontrollutval bør slå fast at korkje medlemmer av kontrollutvalet eller medlemmer av kommunestyret kan vere sekretær for kontrollutvalet. Ein aktuell ordlyd i kontrollutvalsforskrifta § 20 tredje ledd kan vere: *"Sekretariatsfunksjonen kan ikke legges til kommunens eller fylkeskommunens administrasjon. Den som utfører revisjonsoppgaver for den aktuelle kommunen eller fylkeskommunen, kan ikke utøve sekretariatsfunksjoner for kontrollutvalget. Det samme gjelder medlemmer av kontrollutvalget eller kommunestyret eller fylkestinget i den aktuelle kommunen eller fylkeskommunen."*

Noe av bakgrunnen for denne tilrådingen er at det har vært strid om enkelte sekretariatsordninger er lovlige. Arbeidsgruppa mener at kontrollutvalgene ikke vil få gode nok sekretariatstjenester dersom medlemmene selv utgjør sekretariatet. Det gir dessuten opphav til rollekonflikter dersom ett medlem av kontrollutvalget selv er saksbehandler.

Tilråding 64

Departementet kan vurdere om samordningsansvaret for selskapskontroll med forvaltningsrevisjon bør vere eit obligatorisk element i vedtektene for interkommunale selskap

Reglene for selskapskontroll gir hver eierkommune store muligheter til å føre kontroll, men har ikke bestemmelser om samordning av felles kontrollaktiviteter. I og med at selskapskontroll er krevende, også økonomisk, kan mangel på samordning gi mangel på kontroll. Dette gjelder særlig for selskapskontroll med forvaltningsrevisjon, som krever

mer tid enn annen selskapskontroll. Mangel på samordning av kontroll av selskapet kan også medføre dårlig ressursbruk dersom de samme forholdene nylig var kontrollerte i en annen selskapskontroll. Arbeidsgruppa meiner at det lokalt bør være en dialog om hvordan man skal drive selskapskontrollen med selskap der flere kommuner er eiere. En løsning er at vedtektene for selskapet sier hvem av eierkommunene som skal ha et overordna ansvar for å samordne selskapskontrollen gjennom kontrollutvalget sitt. En annen løsning er å skrive inn samordning i en selskapsavtale mellom de deltagende kommunene. Dette vil ikke avgrense mulighetene som de andre eierkommunene har til å drive selskapskontroll, men det kan gjøre det tydelig hvem som har ansvaret for å ta initiativ til å starte selskapskontroll.

Tilråding 83 og 84

Kommunane bør sørge for at tilsynsrapportar blir behandla på ein eigna måte i dei folkevalde organa i kommunen.

Sekretariatet bør sørge for å halde kontrollutvalet orientert om planar og rapportar frå statlege tilsynsmyndigheiter som har interesse for kommunen og kontrollarbeidet.

Tilråding 83 gjelder tilsynsrapporter fra statlig tilsyn med kommunen. Arbeidsgruppa peker på at tilsynsbesøk og rapporter kan være viktige bidrag til både rådmannens internkontroll og til kontrollutvalgets arbeid.

Tilråding 85

Fylkesmannen bør i samband med planlegging og gjennomføring av tilsyn halde seg orientert om planar og resultat i den kommunale eigenkontrollen. Det bør vere eit mål at kommunar ikkje får tilsyn på område der dei nyleg har gjennomført eller snart skal gjennomføre forvaltningsrevisjon.

Ved å utveksle risikovurderinger, analyser, planer og rapporter kan fylkesmannen få nyttig informasjon til bruk i kartlegging av risiko, valg av tema for tilsyn og valg av kommuner som skal få tilsynsbesøk. På denne måten kan tilsynet øke relevansen sin i kommunene. Og slik kan tilsynet medvirke til bedre tjenester, systematisk læring i kommunene og økt rettssikkerhet. At fylkesmannen tar hensyn til kommunale forvaltningsrevisjoner og planer, kan også bidra til å unngå ”dobbelkontroll”.

Mindretallsrettigheter i kontrollutvalg

Det er ikke gitt noen tilråding om dette, men spørsmålet er drøftet i rapporten fordi det var en del av mandatet. Arbeidsgruppa ble bedt om å vurdere om mindretallet i kommunestyret eller fylkestinget bør ha flertallet i kontrollutvalget. I drøftingen viser arbeidsgruppa til at *” posisjon og opposisjon er ord som høyrer heime i ei parlamentarisk styreform, medan dette er prinsipielt ukjende omgrep i ein formannskapsmodell. Formannskapsmodellen legg til rette for at dei ulike grupperingane får medverke på alle nivå, og legg på ein annan måte enn den parlamentariske modellen til rette for brei konsensus. Fleirtal og mindretal vil det alltid vere, men dette kan kan variere frå sak til sak.”*

Arbeidsgruppa viser til at kulturen og tradisjonene i kommunene varierer. Den forskinga som finnes, tyder på at medlemmene i kontrollutvalgene ikke opplever at flertallet blokkerer for mindretallet i kontrollutvalget. Det vises til at bare 5,1 prosent av de spurte i Nordlandsforskning sin kartlegging var helt eller delvis enig i at det politiske flertallet i kontrollutvalget hindra mindretallet i å ta opp saker.

Videre mener arbeidsgruppa følgende:

Arbeidsgruppa meiner at det høyrer med til kvardagen som folkevald å hamne blant mindretallet og ikkje få viljen sin. Fleirtalsstyre er demokratisk. Rettar for mindretallet treng derfor særskild grunngeving.

Et flertall (7) i arbeidsgruppa går ikke inn for sentrale bestemmelser om mindretallsrettigheter i kontrollutvalg, mens et mindretall (3) går inn for dette. Mindretallet ønsker det som en sikkerhetsventil at et mindretall skal kunne be revisor eller sekretær vurdere behovet for å se nærmere på en sak.

Vurdering

Når det gjelder tilråding nummer 1 er det vanskelig å følge argumentasjonen til arbeidsgruppa om hvorfor dette tiltaket skal bidra til å sikre rett sammensetning av kontrollutvalget. Det er ingen selvfølge at dette oppnås ved å velge kontrollutvalg før man velger sektorutvalg, planutvalg etc. I etterkant av kommunevalg kjøres det mange parallelle prosesser for å oppnå samarbeid og sikre posisjoner. Nye rekkefølgebestemmelser for valg av kommunale utvalg vil kunne føre til at valgprosessen etter kommunevalg vil ta lengre tid.

I forhold til tilråding nummer 5 om at kommunen bør drøfte hvor mange medlemmer det bør være i kontrollutvalget, så legges det ikke opp til at det skal bli sentrale bestemmelser om dette. Det blir opp til hver kommune, men i tilfelle dette skal diskuteres kan det være naturlig at kommunestyret gjør dette etter innspill fra kontrollutvalget.

Når det gjelder tilråding nummer 7, så er dette en bestemmelse som ville fått konsekvenser for samtlige kontrollutvalg i Salten. De 9 styremedlemmene i sekretariatet kommer fra hvert sitt kontrollutvalg, men ingen av styremedlemmene vil kunne bli valgt til kontrollutvalg, dersom bestemmelsen endres. I Salten-området ville en endring i bestemmelsene på dette området også ført til at medlemmer av kontrollutvalgene iallefall i Bodø, Hamarøy og Gildeskål ikke kunne bli valgbar grunnet sentrale roller i andre kommunalt eide selskaper (VTA-bedrift, interkommunal revisjon, kraftselskap). Fra før av er ansatte i kommunen ikke valgbar til kontrollutvalg, og tilfanget av mulige medlemmer av kontrollutvalg kan bli ytterligere redusert. Habilitetsreglene synes å ivareta hensynet til rolletydighet godt nok .

Tilråding 8 gjelder endring av kommuneloven slik at hovedregelen blir at også møtene i kontrollutvalget er åpne. 5 av kommunene i Salten har allerede vedtatt åpne dører, samtidig er det laget retningslinjer for åpne dører som skal ivareta lovkrav som kan tilsi at dørene likevel skal kunne lukkes.

Når det gjelder tilråding 11, så har dette sin bakgrunn i strid om lovlighet i sekretariatsordning i noen få deler av landet. Det kan nok være på sin plass at regelverket blir tydeligere, slik at man får rettet opp feil og en mer avklart rolledeling.

Når det gjelder tilråding 64 så kan det stilles spørsmål ved om det er nødvendig å lage egne bestemmelser om samordning. Den største utfordringen for selskapskontroll i dag er ikke at kontrollutvalgene ikke makter å samordne seg, men heller at mange kommuner så langt har vært lite tydelige på hva de ønsker å oppnå med sitt eierskap i virksomheter. Det kan gjennomføres forvaltningsrevisjoner i selskaper, men en god eierskapskontroll for øvrig

forutsetter at det finnes en eierpolitikk fra kommunens side som eierskapet kan vurderes i forhold til.

I forhold til tilråding 83 og 84 så er det slik i dag at statlige tilsynsrapporter fra Helsetilsynet og Fylkesmannen legges frem for kontrollutvalget til orientering. Arbeidstilsynets rapporter er i mye mindre grad tilgjengelige og legges derfor sjeldnere frem.

Når det gjelder tilråding 85 så har det i Salten-området vært eksempel på at dialogen med fylkesmannen har vært for dårlig på dette området, slik at tilsyn fra fylkesmannen pågikk til dels samtidig med forvaltningsrevisjon på samme fagområde. Dette er uheldig, men er også tatt opp med fylkesmannen. De ulike fylkesmennene følger opp forholdet til kommunal egenkontroll på svært forskjellig vis. Det kan være behov for at staten gjør sine forventninger til fylkesmennene klarere og mer enhetlig på dette området.

Når det gjelder spørsmålet om mindretallsrettigheter i kontrollutvalg, så kan dette fort bli et politisk spørsmål, mer enn et rent kontroll- og tilsynsfaglig spørsmål. Mindretallsrettigheter eller mangel på dette har ikke vært tema i kontrollutvalgene i Salten, iallefall ikke de siste to kommunevalgperiodene. Sekretariatet har et klart inntrykk av at det i kontrollutvalgene i Salten er kultur for å ta opp saker, uavhengig av politisk ståsted for den som tar saken opp. Dette utelukker selvsagt ikke at dette kan bli en problemstilling i fremtiden. Flertallet i arbeidsgruppen mener at spørsmålet om posisjon og opposisjon hører hjemme i et parlamentarisk system, mer enn etter formannskapsmodellen. Det kan kanskje på denne bakgrunn være mest aktuelt med mindretallsrettigheter der hvor det er innført et parlamentarisk system.

Forslag til vedtak:

Saken legges frem for drøfting, før eventuell utarbeidelse av uttalelse.

Inndyr 18. november 2010

Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget