

Medlemmer i Fauske kommunes kontrollutvalg

INNKALLING TIL MØTE I KONTROLLUTVALGET

Møtedato: Fredag 14. februar 2014 kl 10.00

Møtested: Møterom 1. etasje administrasjonsbygget

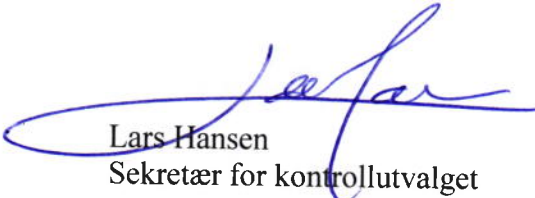
SAKSLISTE

Saksnummer	Sakstittel
01/14	Godkjenning av protokoll fra kontrollutvalgets møte 8. november 2013
02/14	Forvaltningsrevisjonsrapport Bruk av konsulenter, advokater og prosjektstillinger
03/14	Forvaltningsrevisjonsrapport Oppfølging av elever med særskilt behov
04/14	Redegjørelse fra administrasjon: Status for kommunens tjenester innen helse og omsorg
05/14	Forvaltningsrevisjon – Nye prosjekter resten av planperioden 2012-2015
06/14	Møteplan 2014 for kontrollutvalget
07/14	Status for sak om ny revisjonsordning
08/14	Orienteringer fra revisjon og sekretariat
09/14	Eventuelt

Eventuelle forfall bes meldt leder eller sekretariat (470 37 452)

Fauske, 3. februar 2014

Nils-Christian Steinbakk (s)
Leder kontrollutvalget



Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

Kopi sendes: Ordfører, rådmann, Salten kommunerevisjon IKS,
varamedlemmer i kontrollutvalget til orientering

SAK 01/14

Godkjenning av protokoll fra kontrollutvalgets møte 8. november 2013

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
14.02.2014

Vedlegg:

- Protokoll fra kontrollutvalgets møte 8. november 2013

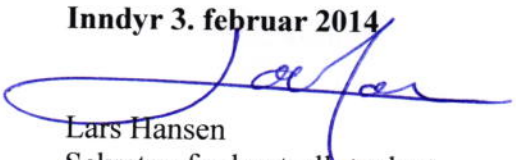
Bakgrunn for saken:

Protokoll fra foregående møte i kontrollutvalget legges frem for godkjenning.

Forslag til vedtak:

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 8. november 2013 godkjennes

Inndyr 3. februar 2014


Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

PROTOKOLL – FAUSKE KONTROLLUTVALG

Møtedato: Fredag 8. november 2013 kl. 09.00 – 10.30

Møtested: Møterom 1. etasje, kommunehuset

Saksnr.: 24/13 – 31/13

Til stede:

Nils-Christian Steinbakk, leder
Harald Jøstensen, nestleder
Liv Marit Tverå
Gøran Indregård

Forfall:

Wenche Setså

Varamedlemmer:

Olav Henriksen møtte for Wenche Setså

Øvrige:

Regnskapssjef Jonny Riise møtte i tilknytning til sak 25/13
Økonomisjef Gunnar Sveen møtte i tilknytning til sak 25/13
Ass. revisjonssjef Jan Sture Olsen, Salten kommunerevisjon IKS
Sekretær for kontrollutvalget Lars Hansen.

Godkjenning av innkalling og sakliste

Innkalling og sakliste til møtet ble godkjent.

Merknader:

Det fremkom ikke merknader.

SAKSLISTE

Saksnummer	Sakstittel
24/13	Godkjenning av protokoll fra kontrollutvalgets møte 21. august 2013
25/13	Redegjørelse fra administrasjonen: Status for regnskap 2013
26/13	Ny revisjonsordning for Fauske kommune
27/13	Brukerutvalg NAV
28/13	Budsjett kontroll og tilsyn 2014
29/13	Revisors vurdering av egen uavhengighet
30/13	Orienteringer fra revisjon og sekretariat
31/13	Eventuelt

24/13 Godkjenning av protokoller fra kontrollutvalgets møte 21. august 2013

Forslag til vedtak:

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 21. august 2013 godkjennes.

Votering:

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 21. august 2013 godkjennes.

25/13 Redegjørelse fra administrasjonen: Status for regnskap 2013

Regnskapssjef Jonny Riise og økonomisjef Gunnar Sveen møtte fra administrasjonen for å redegjøre og svare på spørsmål.

Forslag til vedtak:

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Omforent forslag til vedtak:

Redegjørelsen fra administrasjonen tas til orientering.

Votering:

Omforent forslag ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Redegjørelsen fra administrasjonen tas til orientering.

26/13 Ny revisjonsordning for Fauske kommune

Forslag til vedtak (innstilling til kommunestyret)

Kontrollutvalget vedtar å oversende

- denne sakens saksfremlegg,
 - «Rapport Nordland Revisjon – grunnlag for etablering»
- til kommunestyret med følgende innstilling til vedtak:

1. Fauske kommunestyre ønsker å inngå i en ny revisjonsordning slik den er beskrevet i Rapport Nordland Revisjon.
2. Til det videre arbeid med etablering av nytt revisjonsselskap oppnevnes følgende interimsstyre:
 - Styreleder Salten kommunerevisjon IKS
 - Styreleder Indre Helgeland kommunerevisjon
 - Styreleder Ytre Helgeland kommunerevisjon

Representant valgt av og blant de ansatte i dagens tre selskaper

3. Mandat for interimsstyret:
Interimsstyrets oppgave er å få på plass de ordinære eier- og styreorganene i selskapet. Interimsstyret skal derfor utarbeide forslag til selskapsavtale og eieravtale for det nye interkommunale selskapet, i tråd med de føringer som er gitt i Rapport Nordland Revisjon.
Høringsuttalelsene til rapporten oversendes interimsstyret for nærmere vurdering og bearbeiding.
Forslag til selskapsavtale og eieravtale legges frem til kommunestyret for behandling. Interimsstyret vurderer selv behovet for å innhente bistand fra dagens revisjonsselskaper, eller eksternt bistand i sitt arbeid. Til finansiering av interimsstyrets arbeid nyttes restfinansiering av tilskudd fra Fylkesmannen i Nordland, ca kr 100 000. Interimsstyret avvikles så snart styre for Nordland Revisjon er valgt.

Omforent forslag (tillegg til innstillingen):

4. Fauske kommune har et godt kompetanse- og fagmiljø innen revisjon, og forutsetter at dagens kontorstruktur ligger fast i det nye selskapet.

Votering:

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Tilleggsforslag ble enstemmig vedtatt.

Vedtak (innstilling til kommunestyret):

Kontrollutvalget vedtar å oversende

- denne sakens saksfremlegg,
- «Rapport Nordland Revisjon – grunnlag for etablering»

til kommunestyret med følgende innstilling til vedtak:

1. Fauske kommunestyre ønsker å inngå i en ny revisjonsordning slik den er beskrevet i Rapport Nordland Revisjon.
2. Til det videre arbeid med etablering av nytt revisjonsselskap oppnevnes følgende interimsstyre:
Styreleder Salten kommunerevisjon IKS
Styreleder Indre Helgeland kommunerevisjon
Styreleder Ytre Helgeland kommunerevisjon
Representant valgt av og blant de ansatte i dagens tre selskaper
3. Mandat for interimsstyret:
Interimsstyrets oppgave er å få på plass de ordinære eier- og styreorganene i selskapet. Interimsstyret skal derfor utarbeide forslag til selskapsavtale og eieravtale for det nye interkommunale selskapet, i tråd med de føringer som er gitt i Rapport Nordland Revisjon.
Høringsuttalelsene til rapporten oversendes interimsstyret for nærmere vurdering og bearbeiding.
Forslag til selskapsavtale og eieravtale legges frem til kommunestyret for behandling.

Interimsstyret vurderer selv behovet for å innhente bistand fra dagens revisjonsselskaper, eller ekstern bistand i sitt arbeid. Til finansiering av interimsstyrets arbeid nyttes restfinansiering av tilskudd fra Fylkesmannen i Nordland, ca kr 100 000. Interimsstyret avvikles så snart styre for Nordland Revisjon er valgt.

4. Fauske kommune har et godt kompetanse- og fagmiljø innen revisjon, og forutsetter at dagens kontorstruktur ligger fast i det nye selskapet.

27/13 Brukerutvalg NAV

Forslag til vedtak:

Kontrollutvalget registrerer at det fortsatt ikke er opprettet lokalt / interkommunalt Brukerutvalg for NAVs brukere i Fauske, Sørfold, Hamarøy og Saltdal.

Omforent forslag til vedtak:

Kontrollutvalget registrerer at det fortsatt ikke er opprettet lokalt / interkommunalt Brukerutvalg for NAVs brukere i Fauske, Sørfold, Hamarøy og Saltdal. Utvalget ber NAV om å gi saken prioritet og se til at det opprettes brukerutvalg. Utvalget ber om å bli holdt orientert om fremdriften i dette arbeidet.

Votering:

Omforent forslag ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget registrerer at det fortsatt ikke er opprettet lokalt / interkommunalt Brukerutvalg for NAVs brukere i Fauske, Sørfold, Hamarøy og Saltdal. Utvalget ber NAV om å gi saken prioritet og se til at det opprettes brukerutvalg. Utvalget ber om å bli holdt orientert om fremdriften i dette arbeidet.

28/13 Budsjett kontroll og tilsyn 2014

Forslag til vedtak:

Fauske kommunes utgifter til tilsyn og kontroll (revisjon, sekretariat og kontrollutvalg) 2014 foreslås budsjettert til kr 1 633 000.

Regnskaps- og forvaltningsrevisjon, selskapskontroll	Kr 1 428 000,-
Sekretærbistand	Kr 135 000,-
Kurs og opplæring, andre driftsutgifter	Kr 70 000,-
Sum	Kr 1 633 000,-

Saken oversendes formannskapet, jfr forskrift om kontrollutvalg § 18.

Votering:

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Fauske kommunes utgifter til tilsyn og kontroll (revisjon, sekretariat og kontrollutvalg) 2014 foreslås budsjettert til kr 1 633 000.

Regnskaps- og forvaltningsrevisjon, selskapskontroll	Kr 1 428 000,-
Sekretærbistand	Kr 135 000,-
Kurs og opplæring, andre driftsutgifter	Kr 70 000,-
Sum	Kr 1 633 000,-

Saken oversendes formannskapet, jfr forskrift om kontrollutvalg § 18.

29/13 Revisors vurdering av egen uavhengighet

Forslag til vedtak:

Kontrollutvalget i Fauske kommune tar revisors egenvurdering av sin uavhengighet datert 27. august 2013 til etterretning. Utvalget ber om å bli løpende orientert om forhold som kan endre vurderingen av uavhengighet.

Votering:

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget i Fauske kommune tar revisors egenvurdering av sin uavhengighet datert 27. august 2013 til etterretning. Utvalget ber om å bli løpende orientert om forhold som kan endre vurderingen av uavhengighet.

30/13 Orienteringer fra revisjon og sekretariat

Revisor orienterte:

- Bemanning: Ny forvaltningsrevisor er tilsatt og har begynt i stillingen. 9 av 10 stillinger i selskapet er dermed besatt. Den siste stillingen holdes vakant inntil videre.
- Regnskapsrevisjon: Går sin gang. Revisjonen har fått henvendelse fra Ytre Helgeland kommunerevisjon om å gjennomføre overordnet analyse.
- Forvaltningsrevisjon: Begge forvaltningsrevisjonene (spesialundervisning og anbud / innkjøp) er sendt kommunen til faktaverifisering. Rapport spesialundervisning blir klar til utvalgets desembermøte. Det er mer usikkert om rapport anbud/innkjøp vil være ferdig til dette møtet.

Sekretariatet orienterte:

- Om dokumenter vedlagt saken.

31/13 Eventuelt

Forslag fra Harald Jøstensen:

Kontrollutvalget registrerer at utvalget fortsatt ikke har fått svar på sin henvendelse av 11. september 2013 til rådmannen. Behandlingen er ikke i samsvar med kommunens rutiner og de forsikringer som ble gitt i utvalgets tidligere sak 03/13, 5. mars 2013.

Votering:

Forslag fra Harald Jøstensen ble enstemmig vedtatt

Vedtak:

Kontrollutvalget registrerer at utvalget fortsatt ikke har fått svar på sin henvendelse av 11. september 2013 til rådmannen. Behandlingen er ikke i samsvar med kommunens rutiner og de forsikringer som ble gitt i utvalgets tidligere sak 03/13, 5. mars 2013.

Det fremkom ikke ytterligere saker til behandling.

Fauske den 8. november 2013

Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

Utskrift sendes: Kontrollutvalgets medlemmer, varamedlemmer, Fauske kommune v/ ordfører og rådmann, Salten kommunerevisjon IKS



SAK 02/14

Forvaltningsrevisjonsrapport Bruk av konsulenter, advokater og prosjektstillinger

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
14.02.2014

Vedlegg:

- Salten kommunerevisjon 9. januar 2014; Forvaltningsrevisjon Bruk av konsulenter, advokater og prosjektstillinger

Bakgrunn for saken:

Kontrollutvalget vedtok i sak 21/13, 21. august 2013, å bestille gjennomføring av forvaltningsrevisjonen Bruk av konsulenter, advokater og prosjektstillinger. Bestillingen ble gjort med bakgrunn i vedtatt Plan for forvaltningsrevisjon 2012-2015 – kommunestyrets sak 172/12 hvor det ble vedtatt følgende prioriterte områder for forvaltningsrevisjon:

1. Vedlikehold av kommunale bygg
2. Anbud og innkjøp
3. Bruk av konsulenter, advokater og prosjektstillinger i kommunen
4. Oppfølging av elever med særskilte behov
5. Bemanning og effektivisering
6. Kommunens lønnsfunksjon

Salten kommunerevisjon IKS har gjennomført en forvaltningsrevisjon med det formål å vurdere Fauske kommunes anskaffelsesprosesser når det gjelder anskaffelse av tjenester hos konsulenter, advokater og for prosjektstillinger.

Følgende problemstillinger er undersøkt:

1. Hvilke rutiner/praksis har kommunens virksomheter når det gjelder å vurdere behovet for konsulenttenester?

2. Er det dokumentert at det er gjennomført konkurranse vedrørende innkjøp av konsulent tjenester
3. Hvordan følges konsulentoppdragene opp?
4. Hvilke rutiner/praksis har kommunens virksomheter for å evaluere konsulent brukern i forhold til nytte og kostnader

Revisors undersøkelser er avgrenset som følger: Kommunale foretak er ikke tatt med. Vurderingene er gjort i forhold til firmaregistrerte eksterne virksomheter. Ordinære tilsetninger kommunen har gjort i tidsavgrensede prosjektstillinger er ikke tatt med. Videre har revisor fokusert på årene 2011, 2012 og 2013.

For å belyse problemstillingene har revisor gått gjennom kommunens regnskap, og saksdokumenter. Innen driftsregnskapet er det gjennomført stikkprøver på kjøp av konsulent tjenester fra alle tre avdelinger, mens det for investeringer er gjort undersøkelser i forhold til skolelokaler, nytt allaktivitetshus og planarbeid. Det er gjennomført intervjuer ledere innen ulike avdelinger og sentraladministrasjonen.

Revisjonskriterier (krav og forventinger som kan stilles til den funksjon/aktivitet som undersøkes av revisjonen) er hentet fra kommunelov, lov, forskrifter og veiledning om offentlige anskaffelser og veileder fra Direktoratet for forvaltning og IKT

Funn og vurderinger: Problemstilling 1 og 2 – Hvilke rutiner/praksis har kommunens virksomheter når det gjelder å vurdere behovet for konsulent tjenester? Er det dokumenter at det er gjennomført konkurranse.

Barnevern: Barnevernet kjøper advokattjenester i forbindelse med sin virksomhet (representasjon i fylkesnemnd eller i retten). Det finnes ingen skriftlig dokumentasjon på vurderingene som kommunen har gjort. Budsjettmidler har ikke vært på plass i tilstrekkelig grad sammenholdt med faktisk tjenestekjøp (merforbruk). Tjenesten er ikke konkurranseutsatt, neo den etter revisors vurdering burde vært ut fra kjøpets omfang.

Barnehage: Innleie av vikarer gjennom byrå. Her foreligger ingen skriftlige vurderinger før avgjørelsen om å benytte slikt byrå, men valget er foretatt ut fra hva kommunen mente var en bedre praksis enn tidligere. Etter revisors mening burde overgangen til bruk av vikarbyrå vært skriftlig begrunnet. Det er gjennomført konkurranse på det vis at Samordnet innkjøp i Salten har inngått en parallell rammeavtale på området.

Sykehjemmet: Innleie av vikarer gjennom byrå, ut fra behov for å dekke opp vaktene. Kjøpet økte sterkt i 2011-2012. Det foreligger ikke en skriftlig vurdering av behovet. Budsjett for vikarkjøp har vært betydelig overskredet i mange år. Revisor mener problematikken burde vært skriftliggjort for flere år siden. Også her har kommunen foretatt kjøp med grunnlag i en rammeavtale, men avtalepartnerne har ikke kunnet levere. Av denne grunn er det kjøpt tjenester for kr 0,65 mill utenfor avtalen – et kjøp som normalt skulle vært satt ut på anbud.

Plan og utvikling: Fauske kommune er vertskommune for vaktordning utenom arbeidstid for veterinærer, og har av denne grunn inngått avtaler med 4 veterinærer. Avtalen kom i stand da

kommunene overtok en tidligere statlig oppgave. Konkurransen ble da ikke gjennomført, men skal nå lyses ut.

Arkitektkonkurranse for Sjunghatten nasjonalpark. Behov vurdert i saksfremlegg og vedtak i kommunestyresak. Valnesfjord helsesportsenter ble kontaktet direkte i forhold til utarbeidelse av konkurransegrunnlaget. Revisors vurdering er at det burde vært innhentet tilbud fra tre tilbydere på kjøpet som var på kr 0,3 mill. Selve arkitektkonkurranse ble gjennomført som en nasjonal konkurranse med utlysning.

Kjøp av karttjenester: Her foreligger ingen skriftlig vurdering for innkjøpene. Samlet kjøp de siste tre årene er ca kr 1,0 mill, hvorav en kontrakt på kr 0,4 mill har vært på anbud. Ut fra dette bør det vurderes om hele kjøpet av karttjenester burde vært konkurranseutsatt.

Bygg og anlegg: Saker vedrørende ny skole i Sulitjelma har vært oppe til behandling i flere runder i kommunestyret: 2009 skisseprosjekt med behovsvurdering, 2010 reguleringsplansak som avdekket forhold skisseprosjektet ikke tok høyde for, deretter i 2012 sak om revurdering av prosjektet. Revisor mener grundigere vurderinger og bedre planlegging kunne gitt bedre forutsigbarhet og sannsynligvis lavere kostnader.

Arkitektoppdraget (skisseprosjekt) for Sulitjelma skole ble lyst ut og rimeligste tilbud var kr 1,7 mill. Beløpet er litt over terskelverdi for utlysning i EØS-området, og revisor mener det av denne grunn burde vært lyst ut konkurranse i dette området. Det er dokumentert konkurranse for de tre rådgivende ingeniørtjenestene.

Sak om allaktivitetshus i 2011 inneholdt ikke noen skriftlig behovsvurdering. Arkitektkonkurranse om prosjektet fra 2008 nevnes ikke i saksfremlegget fra 2011. Arkitektkonkurransen fra 2008 var lyst ut nasjonalt, men verken åpningsprotokoll eller innkomne tilbud foreligger. Revisor mener alle dokumenter fra utlysningen burde vært arkivert i kommunens arkiv.

Sentraladministrasjonen:

Generelle juridiske tjenester er levert fra samme firma i flere år, sannsynligvis uten noen skriftlig vurdering før oppstart. Omfanget av tjenesten tilsier at dette bør konkurranseutsettes.

Kontrakt om juridiske tjenester innen anskaffelsesområdet ble inngått i 2009, deretter på ny i 2013. Det foreligger ingen skriftlig vurdering av behovet før inngåelse av kontraktene, men konkurranse ble gjennomført i 2013.

Heller ikke for kjøp av IT-tjenester eller konsulenttjenesten lederutvikling ble det gjort skriftlige vurderinger av behov. Kjøp av IT-tjeneste har vært på anbud to ganger på 4 år. Lederutviklingen ble aldri konkurranseutsatt. Prosjektet ble såpass kostbart at det burde vært ute på anbud.

Funn og vurderinger: Problemstilling 3 – Hvordan følges konsulentoppdragene opp?

Barnevern: Ingen skriftlig kontrakt som innholdet i tjenesteleveransen kan måles mot. I og med at det ikke er gjennomført anbud vet man heller ikke om hvordan leveransen ligger i forhold til markedspris.

Barnehage: Det er inngått en detaljert kontrakt med vikarbyårene, med gode muligheter for kontroll. Faktura fra leverandør er generelt godt spesifisert.

Sykehjemmet: Kontrakt bygd over samme lest som for barnehagene, og med gode kontrollmuligheter. Kjøpet ut over avtalene (kr 0,65 mill) er såpass stort at det burde vært inngått kontrakt.

Plan og utvikling:

Veterinærtjenesten: Antall timer per år er en kjent størrelse og pris fastsettes sentralt. Plan og utvikling kontrollerer vaktlistene og faktura hver måned.

Det ble inngått skriftlig avtale med helsesportsenteret i forbindelse med utarbeidelse av grunnlag for arkitektkonkurranse. En egen styringsgruppe fulgte opp arbeidet.

Avtaledokumentet for regulering av Krokdalsmyra mangler de fleste essensielle opplysninger.

Bygg og anlegg:

For bygging av Sulitjelma skole ble det inngått omfattende kontrakter med arkitekt, rådgivende ingeniører og byggleder. Prosjektleder følger opp i forhold til kontraktene, og det kontrolleres at forbruket er i tråd med plan. Det har blitt tillegg i forhold til kontraktene på grunn forsinkelser (sent vedtatt reguleringsplan og kompliserende forhold underveis).

Sentraladministrasjonen:

For generelle juridiske tjenester er faktura svært lite spesifisert (f.eks faktura delt inn i "juridisk bistand" og "reise"). Revisor mener det må være vanskelig å følge opp dette kjøpet dersom det ikke følges nitidig med hvor ofte og hvor mye advokaten brukes.

I forhold til juridisk bistand på anskaffelsesområdet er det inngått en relativt omfattende kontrakt. Revisor undres over at kommunen har godtatt faktura på dette området fra et annet firma enn det som det er inngått kontrakt med: "Kommunen må forholde seg til det firmaet som er kontraktspartner".

Kontrakten vedrørende IT-tjenester er grundig og omfattende. Det ble ikke inngått noen kontrakt vedrørende lederutviklingen som ble gjennomført.

Funn og vurderinger: Problemstilling 4 – Hvilke rutiner / praksis har kommunens virksomheter for å evaluere konsulentbruken i forhold til nytte og kostnader?

Barnevern: Ingen skriftlig evaluering av kjøp av juridiske tjenester, men likevel en kontinuerlig vurdering av kvaliteten.

Barnehage: Ingen skriftlig evaluering av vikarkjøpet, men revisor har inntrykk av at de involverte i barnehagene vurderer ulike løsninger på problematikken.

Sykehjemmet: Ingen skriftlig evaluering av vikarkjøpet, men likevel en løpende evaluering de siste par årene, dels fordi rammeavtalen ikke har fungert.

Plan og utvikling:

Ingen skriftlig evaluering av anskaffelsene som gjøres.

Bygg og anlegg:

Prosjektet Sulitjelma skole er ikke ferdig enda, og det er ikke gjennomført evaluering enda.

Sentraladministrasjonen:

Ingen skriftlig evaluering av de generelle juridiske tjenester. Lengden på kundeforholdet kan tyde på tilfredshet med tjenestene fra kommunens side, og slik sett en evaluering.

Det foreligger ingen evaluering av juridiske tjenester på anskaffelsesområdet, og heller ikke når det gjelder IT-tjenester. Heller ikke for lederutviklingsprogrammet er det gjennomført en skriftlig evaluering. Det ble imidlertid besluttet å ikke videreføre dette samarbeidet.

Revisors anbefaling:

- Kommunen bør vurdere å ta i bruk skriftlig behovsvurdering/begrunnelse for anskaffelse.
- Dersom kommunen ønsker å fortsette og kjøpe juridiske tjenester eksternt, må tjenestene konkurranseutsettes. Også andre konsulentkjøp som skjer løpende og er over en viss størrelse, må vurderes konkurranseutsatt.
- Kommunen bør vurdere bruken av vikarer fra vikarbyrå og sørge for et best mulig tilbud til klientene, samtidig som regelverket for offentlige anskaffelser overholdes.
- Kommunen bør forbedre sine rutiner i forhold til kravet om anbudsprotokoll for alle kjøp over terskelverdi og protokoll for alle anskaffelser over 100 000 kr.
- Rutinene for inngåelse av kontrakter og innhold i kontraktene bør gjennomgås og forbedres.

Rådmannens kommentar:

Rådmannens kommentar er i sin helhet lagt ved rapporten.

Vurdering:

Salten kommunerevisjon IKS har gjennomført en undersøkelse og utarbeidet en rapport i samsvar med det oppdrag de ble gitt av kontrollutvalget. Videre er revisjonen utført i samsvar med kravene i Standard for forvaltningsrevisjon. Prosjektplanens fremdrift tilsa at rapporten kunne ferdigstilles innen utgangen av 2013. Rapporten ble levert 9. januar 2014. Dette er noe senere enn prosjektplanen tilsa, men dette må ses i sammenheng med rapportens store omfang.

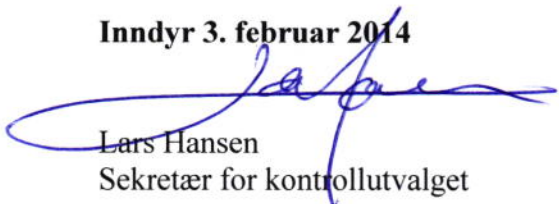
Rapporten gir et forholdsvis detaljert bilde av tjenestekjøp, men ut av detaljene har revisor trukket noen overordnede anbefalinger. Rådmannens kommentar tyder på at det gjennomføres og fortsatt skal gjennomføres et forbedringsarbeid på dette området.

Forslag til vedtak (innstilling til kommunestyret):

1. Forvaltningsrevisjonsrapporten Bruk av konsulenter, advokater og prosjektstillinger er forelagt kommunestyret og tas til etterretning.

2. Kommunestyret ber rådmannen merke seg rapportens anbefalinger.
3. Kommunestyret vil trekke frem følgende forhold for oppfølging fra administrasjonen:

Inndyr 3. februar 2014



Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

SAK 03/14

Forvaltningsrevisjonsrapport Oppfølging av elever med særskilt behov

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
14.02.2014

Vedlegg:

- Salten kommunerevisjon 26. november 2013: Forvaltningsrevisjon Oppfølging av elever med særskilt behov

Bakgrunn for saken:

Kontrollutvalget vedtok i sak 21/13, 21. august 2013, å bestille gjennomføring av forvaltningsrevisjonen Oppfølging av elever med særskilte behov. Bestillingen ble gjort med bakgrunn i vedtatt Plan for forvaltningsrevisjon 2012-2015 – kommunestyrets sak 172/12 hvor det ble vedtatt følgende prioriterte områder for forvaltningsrevisjon:

1. Vedlikehold av kommunale bygg
2. Anbud og innkjøp
3. Bruk av konsulenter, advokater og prosjektstillinger i kommunen
4. Oppfølging av elever med særskilte behov
5. Bemanning og effektivisering
6. Kommunens lønnsfunksjon

Salten kommunerevisjon IKS har gjennomført en forvaltningsrevisjon med det formål å få vurdert i hvilken grad kommunen etterlever føringer i lov og veileder om spesialundervisning.

Følgende to problemstillinger ble undersøkt i forbindelse med revisjonen:

- Er saksgangen i spesialundervisningen organisert i tråd med regelverk og anbefalinger?
- I hvilken grad har kommunen et internkontrollsystem for oppfølging av om spesialundervisningen følges opp i tråd med kravene?

For å belyse problemstillingene har revisor gjennomført intervjuer med enhetsleder skole, rektor Valnesfjord skole, samt rektor og inspektører Vestmyra. I tillegg har revisor gått gjennom skriftlig dokumentasjon og et utvalg av 5 elevmapper per skole. Revisors rapport vurderer de formelle forvaltningsmessige sidene ved saksbehandling og gjennomføring av arbeidet med spesialundervisning, men gjør ikke vurderinger av den faglige kvaliteten ved denne undervisningen. Revisjonskriterier har vært Opplæringsloven, Forvaltningsloven og Veileder til opplæringsloven om spesialpedagogisk hjelp.

Funn sammenholdt med krav: Problemstilling 1 – Er saksgangen i spesialundervisning organisert i tråd med regelverk og anbefalinger?

Revisjonskriterier (krav og forventinger som kan stilles til den funksjon/aktivitet som undersøkes av revisjonen): Pedagogisk rapport: Undervisningspersonalet skal vurdere om en elev trenger spesialundervisning, og melde fra til rektor når behovet er til stede.

Samtykke: Det skal innhentes samtykke fra foreldrene før det gjennomføres sakkyndig vurdering.

Mottatt henvisning: PPT skal innen 3 uker gi en tilbakemelding til skole / barnehage om når utredningen kan finne sted.

Sakkyndig vurdering: Før vedtak om spesialundervisning fattes skal det foreligge en sakkyndig vurdering. Denne skal inneholde en utredning av elevens læreforutsetninger og utbytte av det ordinære opplæringstilbudet, og en tilråding av hva slags opplæring som vil gi eleven et forsvarlig opplæringstilbud. Ifølge veileder for spesialundervisning skal sakkyndig vurdering utarbeides årlig med mindre elevens behov ser ut til å være uendrede. Det er ikke adgang til å innføre ventelister

Vedtak: I de tilfeller det innvilges spesialundervisning skal det foreligge skriftlige vedtak med opplysninger om avgjørelsen, begrunnelsen for avgjørelsen og klageadgang. Vedtaket skal gi en tilråding om omfanget av spesialundervisningen, og klargjøre hvilket opplæringstilbud eleven skal få. Avvik fra sakkyndig vurdering skal begrunnes.

IOP: For de elever som har vedtak om spesialundervisning skal det foreligge en individuell opplæringsplan. Denne skal vise mål for og innholdet i opplæringen, og hvordan denne skal drives. Dette skal utformes på bakgrunn av den sakkyndige vurderingen og vedtaket om spesialundervisning. IOP skal utarbeides så snart som mulig etter enkeltvedtaket, og skolen kan ikke begynne å bruke en IOP før det foreligger et enkeltvedtak, jfr Opplæringslovas § 5-5.

Halvårsevaluering: der hvor eleven har vedtak om spesialundervisning skal skolen utarbeide en halvårlig skriftlig evaluering av IOP.

Revisors funn og vurderinger:

Førtilmelding: Det er tatt i bruk en ”handlingssirkel” for hva som skal være gjort før det gjøres en tilmelding av eleven. Det skal gjøres vurdering av elevens utnyttelse av ordinær undervisning, og det skal være iverksatt tiltak i klassen for eleven over tid. Det er ikke formalisert en rutinebeskrivelse for dette. Videre opplyses at dersom det sendes tilmelding til PPT uten at det følger med en faglig utredning, så kommer den i retur. Ved begge skolene gjennomføres det månedelige møter i spesialpedagog-team, med diskusjon av elever som oppfattes å ha spesielle utfordringer. For Valnesfjord skoles vedkommende opplyses at de tar opp med foreldrene per telefon om PPT kan involveres, men at ”man ikke har vært flink nok til å praktisere signerte samtykker. Revisors gjennomgang av elevmapper viste at for skolene Vestmyra og Valnesfjord var 4 av 5 henholdsvis 3 av 6 elevmapper manglet henvisningsskjema. De elevmappene som hadde henvisninger har opplysnings skjema fra foreldre, og for disse er dermed samtykke dokumentert.

Mottatt henvisning : For 7 av 11 mapper forelå altså ikke brev om mottatt henvisning fra PPT. Rektor Valnesfjord gir uttrykk for at skolen mottar disse brevene fra PPT, mens leder PPT Indre Salten opplyser at det alltid sendes ut brev om mottatt henvisning med stipulert ventetid.

Sakkyndig vurdering: Sakkyndig vurdering forelå for 10 av 11 undersøkte elevmapper. Eleven det ikke forelå slik vurdering for fikk vedtak med bakgrunn i vurderinger fra BUP, Bufetat, barnevern og foreldre. Sakkyndig vurdering følger en mal som tar stilling til påkrevde forhold, bl.a opplæringsmål og hvilken opplæring som gir et forsvarlig tilbud. Rektor Vestmyra opplever stor variasjon i kvaliteten på vurderingene, og at vurderingene kunne vært mer konkrete som grunnlag for enkeltvedtakene.

Revisor opplyser at av de undersøkte 10 sakkyndig-vurderingene var 2 toårige, og 8 tre- eller fireårige. I flere av mappene fremgår det av brev fra PPT at det må påregnes ventetid på et halv til ett år før PPT kan begynne arbeidet med vurderingen. Rektor Vestmyra opplyser at det er lang venteliste hos PPT, og at det kan gå ett til halvannet år før PPT starter utredningen. I sakene revisor har undersøkt varierer tiden for saksbehandling hos PPT fra 3 til 14 måneder. Leder Indre Salten PPT ønsker å nyansere bildet i forhold til ventelister, ved at det kan dreie seg om elever som alt har vedtak, men der det et behov for ytterligere delutredning.

Vedtak: Fra høsten 2012 er det innført felles mal for enkeltvedtak, og at det gjøres årlige vedtak. Rektorene opplyser at vedtak gjøres årlig, og revisors mappegjennomgang bekrefter dette. I vedtakene opplyses det om tid, og om klageadgang. Når det gjelder innholdet i vedtatt spesialundervisning har vedtak fra Vestmyra stikkordsmessig angivelse av opplæringstilbud, mens vedtakene i Valnesfjord ikke gir opplysninger om vedtatt opplæringstilbud. For sist nevnte skoles vedkommende viser vedtakene til at vedtaket skal konkretiseres i Individuell opplæringsplan (IOP). Denne praksisen har pågått over noe tid. Når det gjelder tidsbruk fra sakkyndig vurdering foreligger og til det gjøres vedtak om spesialundervisning finner revisor eksempler på at dette har tatt 7, 8 og 9 måneder før vedtak foreligger. I praksis har eleven ikke fått spesialundervisning før i påfølgende skoleår.

I flere tilfeller inneholder vedtakene lavere timetall til spesialundervisning enn hva som er rådd til i sakkyndig vurdering. Dette er ikke begrunnet i vedtaket, og i ett tilfelle er dette påklaget av foresatte. Alle intervjuede opplyser at det ikke har vært praksis å gi vedtak om avslag i de tilfeller sakkyndig vurdering konkluderer med at eleven ikke har rett til spesialundervisning. Revisor har forstått det slik at det ikke er snakk om mange elever. Videre er det vist til ett tilfelle der spesialundervisning opphørte for en elev etter flere år, men uten at det ble gjort vedtak om opphør.

I forhold til tidsbruk nevner revisor et eksempel fra Valnesfjord med henvisning juni 2010, sakkyndig vurdering september 2011, vedtak om spesialundervisning juni 2012.

IOP: Det opplyses at det har vært arbeidet mye med IOP, og at det foreligger en egen mal for dette. Individuell opplæringsplan er i stor grad utarbeidet og ligger i elevmappene. Revisor vurderer ikke faglig kvalitet på dokumentene, men mener IOP-ene gjennomgående ser ut til å inneholde og belyse de påkrevde momentene (mål for og innhold i opplæringen, samt hvordan opplæringen skal drives). Revisor peker likevel på at det mange plasser er svært tynt innhold i momentene.

Halvårsevaluering: I skolenes årshjul fremgår hvordan det skal jobbes med halvårsevalueringene og når de skal foreligge. Dette er ikke kontrollert fra skolekontorets side. Evalueringene foreligger i stor grad i de undersøkte elevmappene, men med noen mangler for enkelte elever ved Valnesfjord skole. I forhold til at evalueringen skal inneholde

en oversikt over opplæringen eleven har fått, mener revisor det i flere tilfeller er tynt med beskrivelser: ”stedvis en del en og to setningers beskrivelser og nokså tynt i omfang.

Revisors vurderinger:

Det fremstår som skolene har på plass rutinene i forhold til førtilmeldingsarbeidet.

Revisor mener det er uheldig at ikke viktig dokumentasjon ligger i elevmappene (jfr mangler i forhold til henvisningsskjema i elevmappene)

De sakkyndige vurderingene er (med unntak for en elev) utført og dokumentert i de undersøkte elevmappene, og inneholder de påkrevde vurderingsmomenter. Revisor stiller spørsmålsteget ved at de sakkyndige vurderingene i så stor grad har en varighet på 3-4 år. Statlige føringer tilsier at så lang varighet kun skal nyttes hvis elevens behov ser ut til å være mer eller mindre uendrede.

Revisor påpeker at det er et avvik at de er innført venteliste / kø for å få utredning av PPT. Avviket er i forhold til opplæringslovens § 5-1.

Enkeltvedtak om spesialundervisning fattes årlig, men innholdet er knapt. Dette er ikke tilfredsstillende idet det er vedtaket som skal legge føringer for det tilbudet som skal gis og den konkretisering som skal ligge i IOP.

Vedtak med færre timer enn anbefalt i sakkyndig vurdering er ikke begrunnet i vedtaket.

Videre er det heller ikke gitt vedtak om avslag. Etter revisors vurdering er det kritikkverdig at det i noen tilfeller har tatt 7, 8 eller 9 måneder fra sakkyndigvurdering foreligger, og til enkeltvedtak er fattet. I enkelte tilfeller har eleven dermed ikke fått spesialundervisning før i påfølgende skoleår.

Skolen har rutiner når det gjelder utarbeidelse av IOP, og inneholder de momenter som kreves for et slikt dokument. I mange tilfeller er innholdet imidlertid nokså tynt beskrevet. Revisor viser til eksempler fra Valnesfjord med en eller to setninger for hvert moment i IOP, og betegner dette som bekymringsfullt sett i lys av den betydning og vekt IOP skal ha i henhold til denne skolens vedtak.

Funn sammenholdt med krav: Problemstilling 2 – I hvilken grad har kommunen et internkontrollsystem for oppfølging av om spesialundervisningen følges opp i tråd med kravene?

Revisjonskriterier: Fra opplæringslova § 13-10 Ansvarsomfang:

Kommunen/fylkeskommunen og skoleeigaren for privat skole etter § 2-12 skal ha eit forsvarleg system for vurdering av om krava i opplæringslova og forskriftene til lova blir oppfylte. Kommunen/fylkeskommunen skal ha eit forsvarleg system for å følgje opp resultata frå desse vurderingane og nasjonale kvalitetsvurderingar som departementet gjennomfører med heimel i § 14-1 fjerde ledd. Som ein del av oppfølgingsansvaret skal det utarbeidast ein årleg rapport om tilstanden i grunnskoleopplæringa og den videregående opplæringa, knytt til læringsresultat, fråfall og læringsmiljø.

Revisors funn og vurderinger:

Organisering: Kommunen har en kommunalsjef for oppvekstsektoren, en enhetsleder for skoletjenesten som har tilknyttet en skolefaglig rådgiverstilling. Ifølge enhetsleder var skolene inntil for et par år siden mer selvstendige enheter direkte underordnet rådmannen. Med en enhetsleder for skole er rektorene nå gått fra å være enhetsledere til å være rektorer. Det gjennomføres ledermøte for skole hver 4. uke, men det er kontakt mellom skole og administrasjon også ut over dette. Rektor Valnesfjord opplyser at ledermøtene i stor grad er et

driftsmøte, og at det ikke har vært noen internkontroll i forhold til området spesialundervisning.

Det er gjennomført tiltak i kommunen for å kvalitetssikre arbeidet med spesialundervisning. Organiseringen ved skolene med spesialpedagogteam i samarbeid med PP-tjenesten bidrar til kvalitetssikring. Det opplyses videre at det i 2012 ble utarbeidet en del fellesmaler som er spredt ut til skolen, og at det er en målsetting at det skal være den samme skolen overalt i kommunen. Videre vises det til at det årlig utarbeides en tilstandsrapport som legges frem for politisk utvalg.

Revisors vurdering:

Oppfølgingen fra rådhuset i forhold til internkontroll med innholdet i spesialundervisning må antas å ha vært svak om ikke fraværende i perioden med selvstendige enheter. Økt bemanning ved skolekontoret vil gi økt kapasitet til oppfølging.

Gjennomført fagsamling, PPTs nære involvering og arbeidet med å lage felles maler er etter revisors vurdering gode tiltak.

Skolene har hatt en nokså svak praksis når det gjelder innholdet i vedtakene, og dette har vedvart over flere år. Dette i kombinasjon med at individuelle opplæringsplaner i en del tilfeller også har et tynt innhold. "Etter revisjonens oppfatning tyder dette på at skoleeier ikke har hatt god nok oppfølging og internkontroll i forhold til skolenes arbeid med spesialundervisning."

Revisors anbefaling:

- Kommunen må se på situasjonen med lang kø i PP- tjenesten
- Det bør tas en gjennomgang av innholdet i vedtak om spesialundervisning
- Det bør gjøres en vurdering av skoleeiers oppfølging og internkontroll av skolene

Rådmannens kommentar:

Rådmannens kommentar er i sin helhet lagt ved rapporten.

Vurdering:

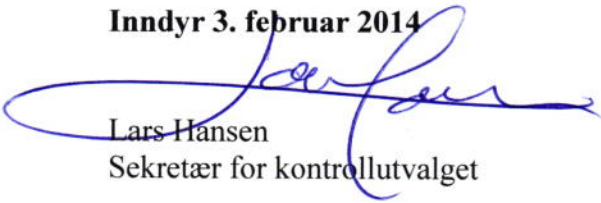
Salten kommunerevisjon IKS har gjennomført en undersøkelse og utarbeidet en rapport i samsvar med det oppdrag de ble gitt av kontrollutvalget. Videre er revisjonen utført i samsvar med kravene i Standard for forvaltningsrevisjon. Prosjektplanens fremdrift tilsa at rapporten kunne ferdigstilles innen utgangen av 2013. Rapporten ble levert 26. november 2013, bare 3 måneder etter kontrollutvalgets bestilling!

Rapporten får frem at kommunen har på plass en del når det gjelder organisering og maler for arbeidet med spesialundervisning. Imidlertid er det også pekt på en del konkrete mangler tilknyttet tildeling og gjennomføring av spesialundervisning. Det er nevnt en del positive forhold som f.eks gjennomførte fagsamlinger og felles maler, men samtidig får rapporten frem en svakhet i forhold til internkontroll med spesialundervisning; altså om skolene følger det regelverk og de faglige retningslinjer som er bestemt gjennom lov eller internt fastsatte krav.

Forslag til vedtak (innstilling til kommunestyret):

1. Forvaltningsrevisjonsrapporten Oppfølging av elever med særskilt behov er forelagt kommunestyret og tas til etterretning.
2. Kommunestyret ber rådmannen merke seg rapportens anbefalinger.
3. Kommunestyret vil trekke frem følgende forhold for oppfølging fra administrasjonen:

Inndyr 3. februar 2014



Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

SAK 04/14

Redegjørelse fra administrasjon: Status for kommunens tjenester innen helse og omsorg

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
14.02.2014

Vedlegg:

- Avisa Nordland 13.01.2014 artikkel "Fauske må betale for 218 liggedøgn"

Bakgrunn for saken:

Saken er satt på dagsorden etter avtale med utvalgets leder.

En forholdsvis stor andel av kommunens ressurser nyttes til tjenester innen helse og omsorg. Samtidig er det klart at kontrollutvalget i liten grad har hatt fokus på dette feltet de siste årene. De to siste sakene tilknyttet denne sektoren var en forvaltningsrevisjon om internkontroll innen pleie og omsorg (behandlet 2008), og en forvaltningsrevisjon innen psykisk helse (2009).

På denne bakgrunn legges det opp til at kontrollutvalget får informasjon om en del sentrale tjenester innen helse og omsorg.

Ut far dette er rådmannen, eller den rådmannen bemyndiger, bedt om å møte i kontrollutvalget klokken 10.00 for å gi kontrollutvalget en orientering om status for kommunens tjenester innen institusjon og innen hjemmetjeneste:

- sammenligningstall for kommunens KOSTRA-gruppe (prioriteringer, dekningsgrad og produktivitet)
- i hvilken grad er det satt målsettinger for tjenestene, og i hvilken grad nås målene?
- hovedtrekkene i kommunens internkontroll for helse- og omsorgstjenester
- antall innkomne klagesaker i løpet av årene 2011-2013

I tillegg er det bedt om at kontrollutvalget får administrasjonens vurderinger av hvordan samhandlingsreformen har fungert så langt for Fauske kommune.

Forslag til vedtak:

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Inndyr 3. februar 2014



Lars Hansen

Sekretær for kontrollutvalget



Dekning.
Mobilbredbånd. Hvor som helst.

Les mer og bestill her

Dekning på fjellet?
FINN DET UT HER.

ice.net
overlegen dekning i Norge

an.no

Hovedside

Nyheter

Indre

Sport

Glimt

BHK

Kultur

Bilder

Kamera

Video

Fotball live

Hovedside Nyheter



Nordlandssykehuset er helt i toppen i en rapport om åpenhet i norske helseforetak. Foto: Mads René Trellevik

Fauske må betale for 218 liggedøgn

Mads René Trellevik

Anbefal

Tweet 1

g+1 0

Skriv ut

Tips en venn

E-post

Publisert 13.01.2014 kl 21:52 Oppdatert 13.01.2014 kl 21:55

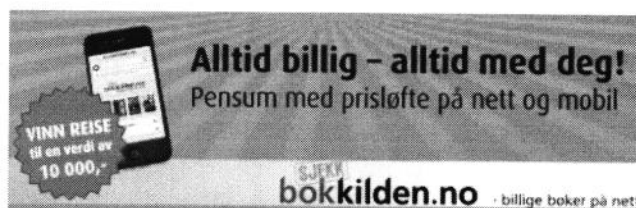
Når en pasient er ferdig behandlet på Nordlandssykehuset skal vedkommende sendes tilbake til sin hjemkommune. Der skal de få oppfølging og eventuell rehabilitering hvis det er nødvendig.

Hvis kommunen ikke har kapasitet til å ta imot pasienten, betaler kommunen for at den utskrivningsklare personen blir værende på Nordlandssykehuset. I 2013 var dette tallet 933 døgn på Nordlandssykehuset sine tre avdelinger totalt, en økning på 75 personer i fra året før.

I fjor var Fauske den kommunen med høyest antall døgn av kommunene som tilhører Nordlandssykehuset i Bodø. De må betale for 218 liggedøgn av sykehusets totalt 456 døgn, mot sine 122 døgn ved tellingen året før.

- Hva skyldes dette?

- Det kan variere veldig fra år til år, ut ifra når pasientene er ferdig



Alltid billig – alltid med deg!
Pensum med prislofte på nett og mobil

VINN REISE til en verdi av 10 000,-

bokkilden.no · billige bøker på nett

behandlet på korttidsavdelingen som skal ta imot pasientene. Det skifter veldig, men det som er interessant er å se hvordan det var før samhandlingsreformen. Det er et dropp som er helt enormt hvis du ser på tallene fra 2011 til 2012, sier Ole Reidar Sollund, kommunalsjef for helse og omsorg i Fauske kommune.

- Hvorfor er tallet så høyt?

- Fauske kommune er spesiell med at andelen eldre er høyere enn i de andre Salten-kommunene, og det slår nok spesielt ut for oss, hevder Sollund.

Høy prioritet

Prisen for et døgn er 4.000 kroner og dette er penger som Fauske må hente fra potten til samhandlingsreformen fra staten.

- Vil tallene fortsette å øke?

- Jeg tror ikke det vil være en spesiell økning. Det har jeg ikke tro på, men det er fokus hos oss hele tiden. Vi jobber med å bli god på rehabilitering, slik at det hele tiden er bevegelse og god flyt hos oss, sier kommunalsjefen.

I Fauske kommune har de tolv sengeplasser på korttidsavdelingen der det er rehabilitering.

- Hvis man ikke har kapasitet der, så får pasienten et døgn på Nordlandssykehuset, forklarer Sollund.

God dialog

Avdelingsleder Steinar Pleym Pedersen hos samhandlingsavdelingen på Nordlandssykehuset forteller at samarbeidet med kommunene er velfungerende.

- Kommunene har gjort en fantastisk innsats for å ta vare på pasientene sine tidligere enn de gjorde før og det er veldig god dialog mellom kommunene og Nordlandssykehuset i Bodø, Vesterålen og Lofoten, sier Pleym Pedersen.

Han forteller at kommunene som tilhører avdelingene hadde over 8000 liggedøgn før de fikk betalingsplikt i 2011, nå er antallet 933.

Tallet over antall døgn kan fravike noe i forhold til kommunenes egne tall, fordi Nordlandssykehuset registrerer absolutte tall.

Hvis det har skjedd brudd på varslingsreglene som skal komme fra sykehuset til kommunen når en pasient får behov for rehabilitering eller oppfølging, så skal ikke kommunene betale for det dette.

Så mange døgn hadde kommunene som tilhører Nordlandssykehuset i Bodø:

Alstahaug: 0

Beiarn: 0

Bodø: 72

Fauske: 218

Gildeskål: 2

Hadsel: 0

Hamarøy: 3

Meløy: 113

Rana: 0

Rødøy: 2

Røst: 4

Saltøya: 28

Over 6000 titler. Online



Prøv 1 mnd 0,-

VIAPLAY
TV, Sport & Film Online

Sortland: 1

Steigen: 3

Sørfold: 0

Tysfjord: 8

Vestvågøy: 0

Grane: 0

Brønnøy: 2

På forsiden nå



De kan bli stengt av «prikker»



Anne har en sykdom hun trodde var reservert for gamle menn

MEST LEST

– Det verste er hvordan utestedet behandlet meg i ettertid

Slik så Sam ut da Kenth reddet ham fra slummen

Sniff fant levninger av menneske

Slik har du neppe sett Lofoten

Dette er igjen av huset

Bodøgutt (17) brakk ryggen i skiulykke

Full utrykning til flyplassen

– Levningene har trolig ligget i sjøen lenge

Elever tisset på badstuovn

Stoppet for fotgjenger, ble påkjørt bakfra



Naodi kan bli avlivet på grunn av hastverk

KONTAKT AVISA NORDLAND:

Telefon: 75 50 00 00
Besøksadresse: Dronningens gate 18, 8006 Bodø
Postadresse: Postboks 1425, 8002 Bodø
Adm. direktør: Bjarne Høiværden
Alle ansatte i AN

TIPS OSS!

Telefon: 75 50 50 50
E-post: tips@an.no
sms/mms: Kode ANtips til 2005

OM AN.NO:

an.no blir regelmessig lagret av Nasjonalbiblioteket. Nettavisen vil bli gjort tilgjengelig som kilde materiale for forskning og dokumentasjon.

KUNDESENTER:

Kundesenter
AN Bonus
Kjøp PDF
Annonser

REDAKTØRER:

Sjefredaktør: Jan-Eirik Harsness
Redaktør: Berit Kjøboe Eidnessen
Redaktør: Vibeke Madsen
Nettsjef: Pål Guttormsen



SAK 05/14

Forvaltningsrevisjon – Nye prosjekter resten av planperioden 2012-2015

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
14.02.2014

Vedlegg:
• Ingen

Bakgrunn for saken:

Saken er satt på dagsorden etter avtale med utvalgets leder.

To bestilte forvaltningsrevisjoner er ferdige til innværende møte i utvalget. Kommunen er gjennom kommuneloven pålagt å gjennomføre forvaltningsrevisjon årlig. Status for gjennomføring av Plan for forvaltningsrevisjon 2012-2015 (vedtatt av kommunestyret i sak 12/172) er som følger:

1. Kommunale bygg: Avbestilt pga nylig vedtatt organisering som Kommunalt Foretak
2. Anbud og innkjøp: Bestilt i mars 2013 for gjennomføring 2014 (dette ut fra at nytt innkjøpsreglement akkurat var vedtatt)
3. Bruk av konsulenter, advokater, prosjektstillinger: Gjennomført, og da med en del fokus på innkjøp
4. Oppfølging av elever med særskilt behov: Gjennomført
5. Bemanning og effektivisering: Ikke bestilt
6. Kommunens lønnsfunksjon: Ikke bestilt

Kontrollutvalget har fått kommunestyrets fullmakt ”til å foreta endringer av planen i planperioden der kontrollutvalget finner det nødvendig”


Vurdering:

Når det gjelder forvaltningsrevisjon fremover så ligger det som nevnt en bestilling angående anbud og innkjøp. Prosjekt nummer 3 i planen (konsulent/advokat/prosjekt) inneholdt en del vurderinger i forhold til innkjøp, så man kan jo stille seg spørsmål om det allerede nå skal gjennomføres ny forvaltningsrevisjon om innkjøp rett etter den forrige. Dersom utvalget utsetter prioritet nummer 2 så kan man kanskje vurdere nummer 5 eller 6 eller noe helt annet, f.eks helse og omsorg. Størstedelen av kommunens ressurser brukes innen helse og omsorg, så det kan diskuteres om det vil være unaturlig å ikke ha en eneste forvaltningsrevisjon innen helse og omsorg i løpet av en 4-årsperiode.

Forslag til vedtak:

Saken legges frem for drøfting.

Inndyr 3. februar 2014



Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

SAK 06/14

Møteplan 2014 for kontrollutvalget

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
14.02.2014

Vedlegg:
• Ingen

Bakgrunn for saken:

Kontrollutvalget innførte en ordning med møteplan i 2013. Det ble satt opp 8 møtedatoer, men gjennomført 5 møter (5. mars, 19. april (behandling av regnskap), 5. juni, 21. august og 8. november).

Kontrollutvalget sender jevnlig saker til kommunestyret, og da særlig forvaltningsrevisjonsrapporter og uttalelser til regnskap. I denne forbindelse synes det hensiktsmessig at møter i kontrollutvalget legges ca 2-3 uker før kommunestyremøter. Kommunestyrets møteplan for 2014 er som følger:

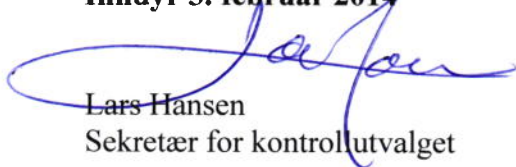
13. februar
3. april
22. mai
19. juni
21. august
2. oktober
13. november
16. og 18. desember

Når det gjelder kontrollutvalgets uttalelse til kommuneregnskapet så skal denne foreligge før formannskapet vedtar sin innstilling til kommunestyret. Formannskapet er satt opp med møte 24. mars, deretter 5. mai.

Forslag til vedtak:

Kontrollutvalget avholder møte følgende datoer i 2014:

Inndyr 3. februar 2014



Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget