

FAUSKE KOMMUNE

Tilleggsinnkalling for Kommunestyre

Tid: 25.05.2023 kl.: 10:00 - 18:00

Sted: Kommunestyresalen, administrasjonsbygget

Eventuelle forfall meldes på telefon 901 87 192

Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.

Vi ber om at sakspapirer ikke kastes etter møte, da møteprotokoll fra møtet kun vil inneholde innstilling og vedtak i sakene.

Merknader til møtet:

Orientering fra Politiet og beredskapsarbeidet i kommunen

SAKSLISTE: - MØTE NR 3/2023

Sak nr.	Sakstittel
025/23	Grunngitt spørsmål til kommunestyret 25. mai 2023 - Datatabbe

Fauske, 22.05.23

Marlen Rendall Berg
Ordfører

FAUSKE KOMMUNE

SAKSPAPIR

	JournalpostID: 23/24256	
	Arkiv sakID.: 23/382	Saksbehandler: Berit Vestvann Johnsen
Sak nr.		Dato
025/23	Kommunestyre	25.05.2023

Grunnitt spørsmål til kommunestyret 25. mai 2023 - Datatabbe

Vedlegg: 22.05.2023 Grunnitt spørsmål til kommunestyret 25. mai 2023 - Datatabbe 1577772

Sammendrag:

Viser til vedlagte spørsmål fra representant Anne F. Stenhammer (SV).

I reglement for kommunestyre § 24 står det:

§ 24. Grunnitt spørsmål.

Grunnitt spørsmål og forespørsler som gjelder konkrete forhold kan fremmes av et medlem overfor ordfører senest 3 dager før møtet i kommunestyret.

Spørsmålsstilleren får ordet til fremføring av spørsmålet, deretter får ordfører ordet for å besvare det.

Spørsmålsstilleren får deretter anledning til å stille tilleggsspørsmål og svareren gis anledning til å avgitteleggssvar. Andre enn spørsmålsstiller og svarer kan ikke delta i ordskiftet i forbindelse med grunnitt spørsmål.

Det kan ikke fremmes forslag i forbindelse med grunnitt spørsmål.

Ellen Beate Lundberg
kommunedirektør

Grunnlagt spørsmål

Kommunestyremøte 25.mai 2023

Det vises til avisa nordland og Saltenposten datert 10.mai då med overskrift
«Kommunedirektøren beklager datatabbe».

Det kommer frem i avisen at det ikke ble gitt samtykke eller noen form for informasjon til de to tidligere ansatte forut for «datatabben», dvs at kommunedirektøren påla IT å åpne filer tilhørende tidligere ansatte.

Jeg siterer Datatilsynet:

«Retten til personvern og privatliv er en grunnleggende menneskerettighet. Den gjelder også når du er på arbeidsplassen. Det finnes derfor strenge regler for når en arbeidsgiver kan gå inn i ansattes e-postkasse eller private filer.»

Hadde virkelig ikke Kommunedirektøren denne kunnskap før pålegget om å åpne filer ble gitt til IT?

Hvordan kan det henge sammen at ikke kommunedirektøren i løpet av hele høsten 2022 hadde greid å få ut budsjettokumentene?

Dette høres helt merkelig ut, i og med at de to tidligere ansatte også for kommunedirektøren må ha velkjente telefonnummer og kanskje mailadresser.

Ett annet spørsmål er hvorvidt ikke kommunens arbeid med års budsjettet har en egen mappe med tilhørende filer?

Trodde det var normal prosedyre i all virksomhet.

Hvilken «unntakstilstand» underskylder denne handling å åpne filer fra tidligere ansatte uten å følge e: postforskriften?

Hva slags andre alternativer manglet når avgjørelsen om å åpne filer fra de to tidligere ansatte ble tatt?

Var det ingen på for eksempel på IT - avdelingen som hadde kunnskap om e: post forskriften?

Var det ingen som advarte kommunedirektøren om å gå inn å åpne ansattes filer og at dette ikke var i tråd med kommunens retningslinjer?

Jeg ber om, på vegne av SV, at kommunestyret får en full redegjørelse om saka, og ikke minst hva som er gjort i ettertid fra kommunedirektøren side for å gi en sterk beklagelse overfor de to tidligere ansatt og hvilken reaksjon ble ytret fra de ansatte.

I tillegg vil jeg eksakt vite, kan gjerne bruke ja eller nei, på spørsmål hentet dra e:postforskriftens § 3.**Prosedyrer ved innsyn**

- 1) Ble arbeidstaker så langt som mulig varslet og fått anledning til å uttale seg før arbeidsgiver gjennomførte innsynet?
- 2) Var varselet fra arbeidsgiver begrunnet hvorfor vilkårene for innsyn var ansett å være oppfylt og det gitt orientering om arbeidstakers rettigheter etter denne bestemmelsen?

Arbeidstaker har innsigelsesrett etter personvernforordningen artikkel 21.

- 3) Var arbeidstaker (så langt som mulig) gitt anledning til å være til stede under gjennomføringen av innsynet og gitt anledning til å la seg bistå av tillitsvalgt eller annen representant?
- 4) Er innsyn foretatt uten forutgående varsel eller uten at arbeidstaker var til stede, har arbeidstaker fått skriftlig underretning om dette så snart innsynet var gjennomført?

Det understrekes at underretningen skal, i tillegg til opplysningene nevnt i første ledd annet punktum, inneholde opplysninger om hvilken metode for innsyn som ble benyttet, hvilke e-poster eller andre dokumenter som ble åpnet samt resultatet av innsynet.

Unntakene fra rett til informasjon i [personopplysningsloven § 16](#) gjelder tilsvarende.

- 5) Innsyn må gjennomføres på en slik måte at opplysningene så langt som mulig ikke endres og at frembrakte opplysninger kan etterprøves. Åpnede e-poster, dokumenter eller tilsvarende som det viser seg at ikke er nødvendige eller relevante for formålet med innsynet, skal straks lukkes. Eventuelle kopier skal slettes. Er dette gjort?

Anne Fagertun Stenhammer
SV