

FAUSKE KOMMUNE

Tilleggsinnkalling for Kommunestyre

Tid: 15.06.2023 kl.: 09:00 - 18:00

Sted: Kommunestyresalen, administrasjonsbygget

Eventuelle forfall meldes på telefon 901 87 192

Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.

Vi ber om at sakspapirer ikke kastes etter møte, da møteprotokoll fra møtet kun vil inneholde innstilling og vedtak i sakene.

Merknader til møtet:

Kulturinnslag på kommunestyresalen

Detaljregulering Torggata 18 har høringsfrist 13. juni. Kommunestyret forberedes på at saken kan komme opp 15. juni. Neste ordinære kommunestyre er 26. oktober.

Utdeling av erkjenningsgaver

SAKSLISTE: - MØTE NR 4/2023

Sak nr.

Sakstittel

045/23

Grunngitt spørsmål til kommunestyremøtet 15. juni 2023

Fauske, 14.06.23

Marlen Rendall Berg

Ordfører

FAUSKE KOMMUNE

SAKSPAPIR

	JournalpostID: 23/26348	
	Arkiv sakID.: 23/382	Saksbehandler: Berit Vestvann Johnsen
Sak nr.		Dato
045/23	Kommunestyre	15.06.2023

Grunnlagt spørsmål til kommunestyremøtet 15. juni 2023

Vedlegg:

14.06.2023

Spørsmål til ordfører 15.06.2023

1581874

Sammendrag:

Viser til vedlagte spørsmål fra representant Anne Stenhammer (SV).

I reglement for kommunestyre § 24 står det:

§ 24. Grunnlagt spørsmål.

Grunnlagt spørsmål og forespørsler som gjelder konkrete forhold kan fremmes av et medlem overfor ordfører senest 3 dager før møtet i kommunestyret.

Spørsmålsstilleren får ordet til fremføring av spørsmålet, deretter får ordfører ordet for å besvare det.

Spørsmålsstilleren får deretter anledning til å stille tilleggsspørsmål og svareren gis anledning til å avgitteleggssvar. Andre enn spørsmålsstiller og svarer kan ikke delta i ordskiftet i forbindelse med grunnlagte spørsmål.

Det kan ikke fremmes forslag i forbindelse med grunnlagte spørsmål.

Marlen Rendall Berg
ordfører

Spørsmål I kommunestyret 15.06.2023

Ordfører

Ordfører uttalte i svar på grunnlagt spørsmål i kommunestyremøtet 25. mai jfr referat at hun vet at kommunedirektøren tar personvernet på største alvor, og at regelverket skal forvaltes på en god måte. Det er godt å høre.

Dersom det er slik at kommunedirektøren tar personvern på høyeste alvor, hvorfor har ikke kommunedirektøren varslet om innsynet til de berørte, så snart hun ble klar over at det ikke var gjennomført i henhold til bestemmelsene i e-postforskriften?

Kommunedirektøren hevder at hun ikke kjente regelverket da innsynet fant sted **høsten 2022**, må det ikke forventes, ordfører, at kommunedirektøren, så snart hun blir klar over at ulovlig gjennomført innsyn hadde funnet sted, satt seg inn i regelverket og forsøkt å minimere konsekvensene for kommunen og de tidligere ansatte i størst mulig grad?

I e-postforskriften §3 4. ledd heter det at i de tilfeller der innsyn er foretatt uten forutgående varsel eller uten at arbeidstaker var til stede, skal arbeidstaker gis skriftlig underretning om dette så snart innsyn har funnet sted. Hvorfor gjorde ikke kommunedirektøren dette **omgående i mars**, da det må forventes at hun satte seg inn i gjeldende regelverk senest på det tidspunktet?

Hvorfor ventet kommunedirektøren til først i juni med å beklage datatabben overfor tidligere ansatte? Et tillegg spørsmål har begge fått en undskyldning?

Var det slik at kommunedirektøren ikke skjønnte hvordan hennes «bortforklaring» og fremstilling av saken i media og kunne påvirket tidligere ansatte og deres integritet og at det hun uttalte kunne oppfattes slik at de ikke viste vilje til samhandling med kommunen?

I mitt grunnlagte spørsmål i forrige kommunestyremøte 25. mai, var det listet opp 5 spørsmål til slutt. Disse ble ikke detaljert besvart av ordfører på vegne av kommunedirektøren slik jeg ba om. Jeg ber derfor igjen om at ordfører gir svar på hvert av disse spørsmålene hver for seg:

Jeg gjentar og vil eksakt vite og mener jeg har krav på det. Bruk kun ja eller nei på spørsmålene, som er hentet fra e-postforskriftens § 3. Prosedyrer ved innsyn

- 1) Ble arbeidstaker så langt som mulig varslet og fått anledning til å uttale seg før arbeidsgiver gjennomførte innsynet?
- 2) Var varselet fra arbeidsgiver begrunnet hvorfor vilkårene for innsyn var ansett å være oppfylt og er det gitt orientering om arbeidstakers rettigheter etter denne bestemmelsen?
- 3) Var arbeidstaker (så langt som mulig) gitt anledning til å være til stede under gjennomføringen av innsynet og gitt anledning til å la seg bistå av tillitsvalgt eller annen representant?
- 4) Er innsyn foretatt uten forutgående varsel eller uten at arbeidstaker var til stede, har arbeidstaker fått skriftlig underretning om dette så snart innsynet var gjennomført?
- 5) Innsyn må gjennomføres på en slik måte at opplysningene så langt som mulig ikke endres og at frembrakte opplysninger kan etterprøves. Åpnede e-poster, dokumenter eller tilsvarende som det viser seg at ikke er nødvendige eller relevante for formålet med innsynet, skal straks lukkes. Eventuelle kopier skal slettes. Er dette gjort?

Dersom nei på disse spørsmål kan det være fordi kommunedirektøren i mars hevdet i møter å ha fått samtykke til innsyn, og at det derfor ikke var nødvendig å varsle tidligere arbeidstakere iht. e-postforskriften § 3 4. ledd?